

**STRATEŠKA PROCJENA UTJECAJA PLANA GOSPODARENJA OTPADOM GRADA ZAGREBA
ZA RAZDOBLJE DO 2029. GODINE NA OKOLIŠ**

Odgovori na pitanja javnosti i mišljenja javnopravnih tijela

Kratice

BDP – bruto domaći proizvod

CBA – analiza troškova i koristi

CPU – Centar za ponovnu uporabu

CGO – Centar za gospodarenje otpadom

CGOZ – Centar za gospodarenje otpadom Zagreb

CPU – Centar za ponovnu uporabu

CS – civilni sektor

CUPOVZ – Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba

DZS – Državni zavod za statistiku

EBRD – Europska banka za obnovu i razvoj

EE – električni i elektronički

EFRR – Europski fond za regionalni razvoj

EIB – Europska investicijska banka

ELOO – Evidencija lokacija odbačenog otpada

EPR - proširena odgovornost proizvođača (engl. *Extended Producer Responsibility*)

ES – ekvivalent stanovnika

EU – Europska unija

FZOEU – Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost

GIO – gorivo iz otpada

GOK – glavni odvodni kanal

GUP – Generalni urbanistički plan

GZ – Grad Zagreb

HAOP – Hrvatska agencija za okoliš i prirodu

JLS – jedinica lokalne samouprave

JPP – javno-privatno partnerstvo

JP(R)S – jedinice područne (regionalne) samouprave

K – kvartal

KB – ključni broj
KO – komunalni otpad
KPI – ključni pokazatelji poslovanja
mKO – miješani komunalni otpad
MBO – mehaničko-biološka obrada
MO – mjesni odbor
MPGI – Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine
MZOE – Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
MZOZT – Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije
MINPOLJ – Ministarstvo poljoprivrede
MRD – mobilna reciklažna dvorišta
NPOO – Nacionalni plan oporavka i otpornosti
OPKK – Operativni program konkurentnost i kohezija
OZO – oporaba/zbrinjavanje otpada
PAH – policiklički aromatski ugljikovodici
PCB – poliklorirani bifenili
PCT – poliklorirani terfenili
PGO GZ – Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine
PGO RH 2023. - 2028. – Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. - 2028. godine
PKK – Program Konkurentnost i kohezija
PPGZ – Prostorni plan Grada Zagreba
PSNO – Program sprječavanja nastanka otpada
RD – reciklažno dvorište
RH – Republika Hrvatska
ROO – Registar onečišćavanja okoliša
RRF – postrojenje za oporabu i recikliranje
SOC – Servisno-operativni centar
ST – suha tvar

SUO – studija utjecaja na okoliš

TE-TO Zagreb – Termoelektrana-toplana Zagreb

THP – termalna hidroliza mulja

UPOV – uređaj za pročišćavanje otpadnih voda

VIO – Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

ZCGO – Zagrebački centar za gospodarenje otpadom d.o.o.

ZGH – Zagrebački holding d.o.o.

ZGO – Zakon o gospodarenju otpadom

ZOV – Zagrebačke otpadne vode d.o.o.

MIŠLJENJE TIJELA I OSOBA ODREĐENIH POSEBNIM PROPISIMA

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
1.	26-17	19.1.2026.	VGČ Brezovica	Zaključkom Vijeća daju suglasnost na Plan GO GZ. Dodatno, podsjećaju da je u dokumentaciji naznačeno kako je Zaključkom Gradske skupštine GZ od 24. svibnja 2018. utvrđena obveza gradonačelnika da se u sljedećim izmjenama i dopunama Prostornog plana Grada Zagreba ukloni lokacija Obrešćica kao lokacija kompostane/postrojenja za obradu biootpada. Vijeće traži žurno postupanje Gradonačelnika GZ i nadležnih gradskih upravnih tijela radi pokretanja i provedbe potrebnih postupaka za uklanjanje navedene lokacije iz Prostornog plana, sukladno navodima iz dokumentacije i Strateške studije		Sukladno Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba od 24. svibnja 2018. godine (Službeni glasnik Grada Zagreba br.13/18) lokacija Obrešćica će se brisati kao lokacija za postrojenje za obradu biootpada u sljedećim izmjenama Prostornog plana Grada Zagreba. Gradonačelnik Grada Zagreba je 29. listopada 2025. godine donio Zaključak o započinjanju strateške procjene utjecaja izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Zagreba na okoliš.	Primljeno na znanje.
2.	26-18	20.1.2026.	Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.		Primljeno na znanje.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
3.	26-20	22.1.2026.	VGČ Donja Dubrava - očitovanje	nema primjedbi			Primljeno na znanje.
4.	26-24	26.1.2026.	MUP, Ravnateljstvo civilne zaštite	Nisu suglasni sa Strateškom studijom utjecaja Plana niti s Nacrtom prijedloga Plana budući da navedeni dokumenti nisu uzeli u obzir zaštitu od požara, iako zapaljenje i gorenje otpada može imati znata štetni utjecaj na okoliš kako na zagađenje zraka, tako i na zagađenje podzemnih voda i tla. Također, u predmetnim dokumentima nije planirano ni obrađeno postupanje s divljim-nelegalnim	Nisu suglasni sa Strateškom studijom utjecaja Plana niti s Nacrtom prijedloga Plana budući da navedeni dokumenti nisu uzeli u obzir zaštitu od požara, iako zapaljenje i gorenje otpada može imati znata štetni utjecaj na okoliš kako na zagađenje zraka, tako i na zagađenje podzemnih voda i tla. Ta-	PGO: Primjedba se djelomično prihvaća. U popis zakonske regulative uvršten je Zakon o zaštiti od požara (Narodne novine 92/10, 114/22). Zaštita od požara u postrojenjima i na lokacijama za gospodarenje otpadom uređena je prvenstveno posebnim propisima iz	Djelomično se prihvaća.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				odlagalištima otpada koji imaju i mogu imati štetan utjecaj na okoliš. Prijedlog da se u navedene dokumente planiraju i uvrste sljedeće aktivnosti: 1. Detektiranje, otkrivanje i planiranje sanacije divljih-ilegalnih odlagališta otpada te način sprečavanja i onemogućavanja takvih daljnjih aktivnosti 2. Za postojeća i buduća odlagališta otpada planirati i osigurati cestovne prilaze-vatrogasne pristupe odgovarajućih dimenzija (širina cesta i radijuse zaokretanja) kao i količina vode za gašenje požara koje su prema Europskoj smjernici Treatment and storage of waste and combustible secondary raw materials CFPA-E Guideline No 32:2023 F, koja se u nedostatku hrvatskih propisa sukladno čl. 19. i 25. Zakona o zaštiti od požara (NN br. 92/10 i	kođer, u predmetnim dokumentima nije planirano ni obrađeno postupanje s divljim-nelegalnim odlagalištima otpada koji imaju i mogu imati štetan utjecaj na okoliš. Prijedlog da se u navedene dokumente planiraju i uvrste sljedeće aktivnosti: 1. Detektiranje, otkrivanje i planiranje sanacije divljih-ilegalnih odlagališta otpada te način sprečavanja i onemogućavanja takvih daljnjih aktivnosti 2. Za postojeća i buduća odlagališta otpada planirati i osigurati cestovne prilaze-vatrogasne pristupe odgovarajućih dimenzija (širina cesta i radijuse zaokretanja) kao i količina vode za gašenje požara koje su prema Europskoj	područja zaštite od požara, zaštite okoliša i gradnje, te se detaljno razrađuje na razini pojedinačnih zahvata kroz projektno-tehničku dokumentaciju, postupke ishoda dozvola i posebne uvjete nadležnih tijela. Plan i Strateška studija, kao strateški dokumenti, ne mogu ulaziti u razinu tehničkog projektiranja sustava zaštite od požara, ali obvezuju provedbu svih zahvata u skladu s važećim propisima i pravilima struke. Mjere zaštite od požara utvrđuju se tijekom ishoda akta iz područja gradnje za pojedinu građevinu za gospodarenje otpadom, sukladno propi-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				114/22) koristi kao pravilo tehničke prakse, znatno veće količina vode koje su propisane Pravilnikom o hidrantskoj mreži za gašenje požara (NN br. 8/06) 3. Planirati i osigurati da se postojeća odlagališta otpada što prije usklade s važećom zakonskom regulativom, direktivama i normama Europske unije kao i gore navedenom smjernicom CFPA-Guideline E No 32 2023 F 4. U popis zakonske regulative uvrstiti i Zakon o zaštiti od požara (NN br. 92/10, 114/22)	smjernici Treatment and storage od waste and combustible secondary raw materials CFPA-E Guideline No 32:2023 F, koja se u nedostatku hrvatskih propisa sukladno čl. 19. i 25. Zakona o zaštiti od požara (NN br. 92/10 i 114/22) koristi kao pravilo tehničke prakse, znatno veće količina vode koje su propisane Pravilnikom o hidrantskoj mreži za gašenje požara (NN br. 8/06) 3. Planirati i osigurati da se postojeća odlagališta otpada što prije usklade s važećom zakonskom regulativom, direktivama i normama Europske unije kao i gore navedenom smjernicom CFPA-Guideline E No 32 2023 F	sima o prostornom uređenju i propisima o gradnji i nisu predmet Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba kao strateškog dokumenta. Na svim lokacijama gospodarenja otpadom mora se gospodariti na način koji ne uzrokuje nastajanje eksplozije ili požara, odnosno mjere zaštite od požara moraju biti provedene za sve postupke gospodarenja otpadom koje se dopušta obavljati, te za sve količine i vrste otpada koje se dopušta držati na lokaciji gospodarenja otpadom. Pravilnikom o gospodarenju otpadom je određeno da su sve pravne i/ili fizičke osobe koje obavljaju djelatnosti gospodarenja	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					4. U popis zakonske regulative uvrstiti i Zakon o zaštiti od požara (NN br. 92/10, 114/22)	otpadom na postojećim lokacijama gdje nisu sve vrste i količine otpada i svi postupci gospodarenja otpadom koji se obavljaju u građevini predviđeni namjenom građevine određenom aktom o građenju dužne do 31. prosinca 2026. godine imati izrađen Elaborat zaštite od požara od strane ovlaštene osobe, odobrenje mjera zaštite od požara i potvrdu da su te mjere zaštite od požara provedene. Jedan od planiranih projekata važnih za provedbu Plana je i Uklanjanje nepropisno odbačenog otpada iz okoliša koji uključuje detektiranje, otkrivanje i planiranje sana-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						cije divljih-ilegalnih odlagališta otpada te način sprečavanja i onemogućavanja takvih daljnjih aktivnosti. Inače u Planu je navedeno da se akcije saniranja lokacija onečišćenih otpadom (tzv. divljih odlagališta) u Gradu Zagrebu provode kontinuirano, sukladno godišnjim planovima Zagrebačkog holdinga d.o.o. - Podružnice Čistoća, a slijedom nalogu komunalnog redarstva i inspekcije zaštite okoliša te da je uspostavljen sustav e-redar koji omogućuje praćenje svih gradskih radova u realnom vremenu na interaktivnoj digitalnoj karti Zagreba, a građani mogu i	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						putem internetske aplikacije Moj Zagreb prijaviti komunalne nepravilnosti u Gradu Zagrebu, pa tako i lokacije nepropisno odbačenog otpada. SS: Prihvaća se u dijelu dopune zaštite od požara te relevantnih propisa. Ne prihvaća se navod da divlja odlagališta nisu planirana sanacijom niti obrađena studijom. Ilegalna odlagališta su navedena kroz cijelu studiju kao postojeći okolišni problem a njihova sanacija analizirana je kao cilj odnosno mjera predviđena planom na stranici studije 224.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
5.	26-25	26.1.2026.	VGČ Gornja Dubrava	Zaključkom Vijeća daju negativno mišljenje Stratešku studiju utjecaja Plana kao i na Plan.	Zaključkom Vijeća daju negativno mišljenje Stratešku studiju utjecaja Plana kao i na Plan		Primljeno na znanje.
6.	26-26	27.1.2026.	JUPP Medvednica	Smatraju da je Nacrt Plana izrađen primjereno.	Smatraju da je sadržaj Strateške studije utjecaja Plana primjeren te da je akceptirano zaštićeno područje Parka i područje ekološke mreže.		Primljeno na znanje.
7.	26-27	27. 1.2026.	GU za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom	Obavještavamo Vas kako na dostavljeni Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine od strane Gradskog ureda za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom nemamo primjedbi.	Obavještavamo Vas kako na dostavljenu Stratešku studiju utjecaja Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine na okoliš od strane Gradskog ureda za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom nemamo primjedbi.		Primljeno na znanje.
8.	26-28	29.1.2026.	VGČ Trnje	Zaključkom Vijeća daju pozitivno mišljenje na Plan.	Zaključkom Vijeća daju pozitivno mišljenje na Stratešku studiju utjecaja Plana.		Primljeno na znanje.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
9.	26-29	29.1.2026.	VGČ Donji Grad	Zaključkom Vijeća daju pozitivno mišljenje na Plan.	Zaključkom Vijeća daju pozitivno mišljenje na Stratešku studiju utjecaja Plana.		Primljeno na znanje.
10.	26-30	30.1.2026.	Ministarstvo zdravstva	Nema primjedbi.	Nema primjedbi.		Primljeno na znanje.
11.	26-32	30.1.2026.	VGČ Novi Zagreb-zapad	Zaključkom Vijeća daju suglasnost na Plan GO GZ.			Primljeno na znanje.
12.	26-33	30.1.2026.	VMO Kupinečki Kraļjevec I	Vijeće daje pozitivno mišljenje s obzirom da se prihvatilo mišljenje i odluka građana i njenih Udruga da se lokacija Obreščica makne iz Prostornog plana GZ, a koje je potkrijepljeno sa konstruktivnim argumentima zašto ista ne može biti lokacija z buduću lokaciju kompostane ili građevine za biološku ili termičku obradu otpada, odnosno s obzirom da je u dostavljenom Planu gospodarenja otpadom GZ do 2029. navedeno: "Lokacija Obreščica je			Primljeno na znanje.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				u PPGZ-u iako je bila predviđena za smještaj kompostane nije predviđena PGO-om GZ.1” Također, Vijeće izražava svoje zadovoljstvo da je u fusnoti Plana još decidirano navedeno: “Sukladno Zaključku Gradske skupštine GZ od 24. Svibnja 2018. (SSGZ br. 13/18) lokacija Obreščica će se brisati kao lokacija za postrojenje za obradu biootpada u slijedećim izmjenama i dopunama Prostornog plana GZ”. Vijeće daje pozitivno mišljenje za izgradnju reciklažnog dvorišta u Kupinečkom Kraljevcu, ukoliko se radi o standardnom klasičnom reciklažnom dvorištu koje ne prihvaća građevinski otpad i opasni otpad, već isključivo otpad koji su građani odvojili u kućanstvu, kao što su papir, karton, plastika, metalna			

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ambalaža, stiropor, stare baterije, stakleni ambalažni otpad, ravno staklo, stari lijekovi, elektronički otpad, glomazni otpad i sl.			
13.	26-35	2.2.2026.	VMO Ivanja Reka	Vijeće daje negativno mišljenje. Vijeće daje negativno mišljenje na navedeno zato što je Nacrt prijedloga Plana gosp. otpada nedorečen, neobjektivan, tehnološki neučinkovit i ekološki neprihvatljiv. - u Centar za gospodarenje otpadom u Resniku godišnje će dolaziti 350.000 tona raznog otpada, uključujući i miješani komunalni otpad iz cijele Zagrebačke županije - nakon svih metoda obrađivanja tog otpada nastajat će oko 120.000 tona otpada godišnje koji je ustvari gorivo za spaljivanje u energani.	Vijeće daje negativno mišljenje.	U Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine kapacitet Centra za gospodarenje otpadom (CGO) nije definiran kao fiksna, unaprijed zadana vrijednost, već kao planski okvir utemeljen na važećim nacionalnim i europskim ciljevima smanjenja nastanka otpada, povećanja odvojenog prikupljanja i recikliranja te postupnog napuštanja odlaganja. CGO nije zamišljen kao postrojenje koje potiče proizvodnju otpada, već kao nužna infrastruktura za obradu preostalog otpada	Ne prihvaća se.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- Centar koji od sveukupnog dovezenog smeća uspije razvrstati i obraditi samo 2/3 dok je 1/3 nusproizvod i gorivo za spaljivanje - u Nacrtu plana navedeno da su najbliže kuće udaljene 150 m od Centra, ali nisu navedena naselja za Novi Jelkovec (7300 stanovnika) i Ivanju Reku (1800 stanovnika) koji su udaljeni od 1.5-2 km već se spominje Dubrava od 3 km udaljenosti - nema još nikakve razrađene studije što će se raditi s tom ogromnom količinom od 120.000 tona godišnje, da li će se predavati nekom oporabitelju ili će se spaljivati u izgrađenoj spalionici na nekoj lokaciji u Zagrebu (Resnik ili Savica pored postojeće TE-TO)		nakon provedbe mjera prevencije, ponovne uporabe i odvajanja. Projekcije količina otpada korištene u Planu temelje se na dostupnim podacima o povijesnim trendovima, demografskim kretanjima te ciljevima propisanim Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. i relevantnim direktivama Europske unije. Plan polazi od pretpostavke daljnjeg jačanja sustava odvojenog prikupljanja, ponovne uporabe i recikliranja, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom i strateškim opredjeljenjem Grada Zagreba. Za zahvat CGO-a je doneseno pozitivno rješenje	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- u planiranom zatvorenom skladištu u sklopu Centra za otpad u Resniku moguće je skladištiti takav nusproizvod samo mjesec dana (od ukupno proizvedene godišnje količine od 120.000 t) dok se ne zapuni cijeli objekt zbog svog ograničenog kapaciteta - sadašnje „privremeno” odlagalište i mljevenje građevinskog otpada u Resniku postaje trajno - nema nikakvog alternativnog plana B ako se Centar u Resniku ne uspije izgraditi i pustiti u pogon unutar 3 godine, a na postojeći deponij u Jakuševcu više neće biti moguće dovoziti smeće zbog zapunjenosti preostalog slobodnog prostora		u postupku procjene utjecaja na okoliš, izrađen je idejni projekt te je podnesen zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole. U toj fazi projekta kapacitet i tehnička rješenja razrađeni su na razini potrebnoj za ishođenje upravnih akata, dok će se njihova konačna razrada i optimizacija provoditi kroz izradu glavnog projekta i ostale projektno-tehničke dokumentacije, u skladu s važećim propisima. Lokacija Centra za gospodarenje otpadom određena je prostorno-planском документацијом – Prostornim planom Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 -	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						pročišćeni tekst, 26/15, 3/16 - pročišćeni tekst i 22/17, 3/18 - pročišćeni tekst, 35/25). Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba preuzima loka- cijska rješenja iz važećih prostornih planova i strateških dokumenata višeg reda, dok se detaljna opravdanost i prihvatljivost konkretne lokacije dodatno provjerava kroz zakonom propisane postupke procjene utjecaja na okoliš. Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine utemeljen na važećim propisima i strateškim ciljevima kružnog gospodarstva, dok se odluke o kapacitetu, faznosti i tehničkim rješenjima CGO-a donose u okviru zasebnih,	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						zakonom propisanih postupaka izrade projektno-tehničke dokumentacije i ishoda dozvola, transparentno i kroz postupke uključivanja javnosti.	
14.	26-36	2.2.2026.	VGČ Črnomerec	Zaključak Vijeća je da nema primjedbi na prijedlog Plana.	Zaključak Vijeća je da nema primjedbi na prijedloga Strateške studije utjecaja Plana.		Primljeno na znanje.
15.	26-37 26-82	2.2.2026. 4.2.2026.	Hrvatske šume		Obavještavamo Vas kako uvidom u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Nacrta Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. Godine su uočene određene razlike od podataka koji se nalaze u važećim Osnovama gospodarenja. Uočene razlike se odnose na dio 4.1.7.1. Struktura i gospodarska podjela po gospodarskim jedinicama koje u potpunosti ili	Studija je korigirana prema komentaru u poglavlju 4.1.7 Šumarstvo i lovstvo.	Prihvaća se.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					djelomično obuhvaćaju područje Grada Zagreba. Također u tablici 23. Koja se odnosi na Prikaz stanja površina gospodarskih jedinice također postoje razlike u odnosu na podatke važećih osnova gospodarenja. Tako se navodi gospodarska jedinica koje više ne egzistira, a uočene razlike odnose se i na netočne podatke u pojedinim gospodarskim jedinicama unutar navedene tablice, od onih koje se nalaze u važećim Osnovama gospodarenja. Nastavno na navedeno, a u svrhu točnosti podataka u Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Nacrta Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029.g., za potrebe predmetnih izmjena i dopuna		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					podataka za šume i šumsko zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske kojima gospodare Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Zagreb za područje Grada Zagreba, uputite zahtjev na adresu ili dopis na e-mail: Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Zagreb Odjel za uređivanje šuma - (zahtjev za dobivanje podataka gospodarske podjele šuma na području Grada Zagreba te prikaz stanja površina i kartografskih podataka) Lazinska ulica 41 10000 Zagreb e-mail: uszag.uredjivanje@hrsume.hr		
16.	26-74	3.2.2026.	VMO Dotrščina	Vijeće zbog poznatih problema iz ranijeg perioda sa predmetnom kompostanom traži od		Navedena primjedba odnosi se prvenstveno na o-	Ne prihvaća se.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Grada Zagreba i Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje jasna pojašnjenja i traži da se predmetni Plan, u svezi kompostane Markuševac, razradi i dopuni na sljedeći način: Jasno definiranje statusa kompostane Markuševac u sustavu gospodarenja otpadom, Precizno odrediti uvjete, kriterije i period korištenja kompostane Markuševac kao “rezervne” infrastrukture, Odrediti maksimalne količine biootpada kao i vrstu biootpada koja se može zaprimati, • Uvesti obvezu javnog informiranja o svakoj aktivaciji “rezervnog” režima, • Uvesti obvezu informiranja i uključivanja Vijeća MO Doctrščina i Vijeća GČ Maksimir u sve odluke koje imaju		perativni način rada postrojenja i upravljanje sustavom u izvanrednim situacijama, a ne na stratešku razinu planiranja koja je predmet Plana gospodarenja otpadom grada Zagreba te se navedena pitanja uređuju kroz dozvolu za gospodarenje otpadom, a ne kroz Plan gospodarenja otpadom koji definira strateški okvir razvoja sustava. Grad Zagreb i upravitelj kompostane će osigurati da se rad kompostane Markuševac kao rezervne varijante, odvija sukladno propisima, izdanim dozvolama te uz primjenu odgovarajućih mjera informiranja i uključivanja javnosti ve-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izravan utjecaj na područje MO Dotrščina Izrada zasebne analize oko nužne nove dozvole za gospodarenje otpadom za kompostanu Markuševec.		zano na eventualno stavljanje u funkciju rezervnog režima.	
17.	26-79	4.2.2026.	HEP PROIZVODNJA d.o.o.		Predlažu se izmjene radi točnosti navoda u rečenicama kako slijedi: STRATEŠKA STUDIJA UTJECAJA NA OKOLIŠ NACRTA PLANA GOSPODARENJA OTPADOM GRADA ZAGREBA ZA RAZDOBLJE DO 2029. GODINE - KNJIGA I. 4.1.5 Energetika Str.158 U rečenici: Energetski sustav Grada Zagreba sastoji se od: elektroenergetskog, toplovodnog i distribucijskog sustava prirodnog plina....	Terminologija je izmijenjena u navedenim poglavljima.	Prihvaća se.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Potrebno je zamijeniti riječ "toplovodnog" u "vrelovo-dni" Str.158/159 Rečenicu: U Gradu Zagrebu smještena su dva postrojenja za proizvodnju električne energije – termoelektrane toplane. Na Žitnjaku se nalazi termoelektrana-toplana (TE-TO) Zagreb, a na Trešnjevci je smještena elektrana-toplana (EL-TO). TE-TO i EL-TO Zagreb koriste prirodni plin i teško loživo ulje a TE-TO Zagreb koristi i ekstra lako loživo ulje. Rečenicu ispraviti na sljedeći način obzirom da se teško loživo ulje ne koristi od 1.1.2013. U Gradu Zagrebu smještena su dva postrojenja za		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					proizvodnju električne i toplinske energije. Na Žitnjaku se nalazi termoelektrana-toplana (TE-TO) Zagreb, a na Trešnjevci je smještena elektrana-toplana (EL-TO) Zagreb. TE-TO Zagreb i EL-TO Zagreb koriste isključivo prirodni plin, a kao rezervno gorivo plinsko ulje sa sadržajem sumpora u plinskom ulju manjem je od 0,07 %.		
18.	26-164	6.2.2026.	HRVATSKE VODE	U tekstu PGOZ potrebno je napraviti izmjene/doraditi ili razmotriti sljedeće: 1. Na stranicama br. 15 - 23. nalaze se tablice od br.1 do 4. Sadržaj tih tablica kao i tekst koji iste prati ne pripada tematski u poglavlje 3.2.3. Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., a u kojem se sada nalaze.	U tekstu Studije potrebno je napraviti izmjene i/ili doraditi: – na stranici 6. potrebno je točno definirati djelatnosti definirane dozvolama za gospodarenje otpadom za svaku od kompostani: Markuševac i Prudici	PGO: Omaškom je ispušten naslov poglavlja nakon poglavlja 3.2.3. Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. te je dodano poglavlje 3.2.4. Pravne i/ili fizičke osobe koje obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu.	Djelomično se prihvaća.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Nadalje, pregledom predmetnih tablica i navedenih pravnih i/ili fizičkih osoba, odnosno obrtnika koja posjeduju važeću dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom izdanu od strane nadležnog upravnog tijela Grada Zagreba (tablice 1 i 3), odnosno važeću dozvolu ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije za gospodarenje opasnim otpadom na lokaciji gospodarenja otpadom na području Grada Zagreba, uočeno je da se većina ovlaštenih sakupljača i/ili oporabitelja i/ili zbrinjavatelja neopasnog ili opasnog otpada nalazi u katastarskoj općini Žitnjak i Sesvetski Kraljevec. Na području katastarske općine Žitnjak, navedeni se subjekti koji posjeduju važeće dozvole za gospodarenje otpadom (opasnim ili neopasnim) uglavnom nalaze u III.	nec, kao što je to komentirano već ranije u nacrtu PGOZ, je ove dvije komostane ne obavljaju identične poslove kompostiranja! – na stranici 16.2.2 Planirani sustav gospodarenja otpadom na području Grada Zagreba navedeno je: Za potrebe uspostave cjelovitog sustava za gospodarenje otpadom Grada Zagreba u važećem Prostornom se planu određuju sljedeće lokacije: (1) Kao lokacija za reciklažu i odlaganje neopasnog građevnog otpada i zemljanog iskopa u funkciji sanacije klizišta Kostanjek određuje se lokacija unutar šireg područja nekadašnje tvornice	Primjedba u vezi dozvola za gospodarenje otpadom nabrojanih u tablicama 1. i 3. odnosi se prvenstveno na potrebna utvrđivanja, uključivo i utvrđivanja vodopravnih uvjeta, tijekom ishođenja akta iz područja gradnje za pojedinu građevinu za gospodarenje otpadom, sukladno propisima o prostornom uređenju i propisima o gradnji, koji akt je osnovni preduvjet za ishođenje dozvole kojom se određuje način obavljanja postupaka gospodarenja otpadom u toj građevini sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, a ne na stratešku razinu planiranja koja je	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zoni sanitarne zaštite izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zapruđe i Mala Mlaka, a u katastarskoj općini Sesvetski Kraljevec uz vodotok Črnec (vodno tijelo CSR00210_002312, Črnec) i na području gdje nema izgrađenog i u funkciji sustava javne odvodnje. Osim subjekata za gospodarenje opasnim otpadom iz tablice 2., a koji uglavnom imaju vodopravnu dozvolu za ispuštanje otpadnih voda ili okolišnu dozvolu, ostali subjekti iz tablica 1 i 3 većinom nemaju vodopravnu dozvolu za ispuštanje otpadnih voda, iznimku čine lokacije u vlasništvu Zagrebačkog holdinga d.o.o., a koje sve posjeduju važeće vodopravne dozvole za ispuštanje otpadnih	cementa u Podsusedu, sukladno posebnom projektu. (2) Lokacija Resnik - Ostrovci, sjeverno od Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba, određuje se za potrebe reciklaže i odlaganja zemljanog iskopa i neopasnog građevnog otpada. (3) Određuje se nastavak biološke obrade biorazgradivog otpada u kompostani na lokaciji u Markuševcu. (4) Određuje se lokacija Obreščica za potrebe smještaja kompostane. (5.) Istražuje se lokacija Savica - Šanci uz postojeću TE-TO - kao rezervna lokacija u istraživanju za postrojenje za termičku obradu otpada.	predmet Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba. U tablicama 1. i 3. nema dozvola koje su izdane za lokaciju na području bivše tvrtke DIOKI (Čulinečka cesta). U tablici 1. su navedene sve trenutno važeće dozvole za gospodarenje otpadom koje je izdalo nadležno tijelo Grada Zagreba bez obzira je li rok važenja istih pred istekom ili nije, a u tablici 3. je popis pravnih i/ili fizičkih osoba upisanih u Očevidnik sakupljača i oporabitelja te je svima rok isteka 2026. godina jer je Zakonom o gospodarenju otpadom propisano da moraju	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				voda, odnosno okolišnu dozvolu - odlagalište otpada Jakuševac - Prudinec. Također je zabilježeno da značajnom broju subjekata Iz navedenih tablica, sada važeće dozvole za gospodarenje otpadom istječu tijekom 2026.godine. Nadalje, pregledom u prostoru, uočeno je da su pojedine lokacije subjekata iz tablica I i 3, naročito na području bivše tvrtke Dioki (katastarska općina Žitnjak), u vrlo diskutabilnom stvarnom stanju skaldištenja, oporabljanja ili eventualno zbrinjavanja neopasnog otpada, a naročito s vodnogospodarskog stanovišta zaštite površinskih i podzemnih voda od onečišćenja (skladištenje na otvo-	Neke lokacije, a to su Kostanjek i Obreščica, nisu usuglašene sa PGOZ, te definirati da li će se izvoditi. Za lokaciju Savica-šanci, komentirano je ranije u PGOZ, treba prenjeti komentar u Studiju. - na stranici 98, U poglavlju 4.1.5.1 Hidrogeološka i hidrografska obilježja, treba pored zona sanitarne zaštite izvorišta navesti i druga zaštićena područja sukladno članku 55. Zakona o vodama (NN 66/19, 84/21 i 47/23), a kojim su definirana zaštićena područja odnosno područja posebne zaštite voda, gdje je radi zaštite voda i vodnoga okoliša potrebno provesti dodatne mjere zaštite.	svake godine potvrditi namjeru obavljanja djelatnosti, kako je to i navedeno u napomeni ispod tablice. U protivnom se brišu iz očevidnika. Sustav nadzora nad pravnim i/ili fizičkim osobama - obrtnicima koje posjeduju dozvole za gospodarenje otpadom i obveze (i način) izvještavanja o tokovima i količinama otpada već su jasno definirani Zakonom o gospodarenju otpadom i podzakonskim aktima i nisu predmet Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba. Vezano za ugrozu od požara ističemo da je propisana obveza za sve	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				renim, neasfaltiranim površinama I sl.). Nadalje, neke od lokacije subjekta iz navedenih tablica nalaze se na području postrojenja kemijske industrije (Meteor grupa-Labud d.o.o.), bivša lokacija Chromos sjever na Žitnjaku, te u neposrednoj blizini spremnika nafte tvrtke Janaf d.d.. Ovdje treba uzeti u obzir potencijalnu opasnost od incidenata velikih razmjera i to naročito požara na prethodno spomenutim spornim lokacijama sakupljanja, uporabe ili čak zbrinjavanja otpada, pri čemu može nastati značajno onečišćenje opožarenim otpadnim vodama, kao i druge potencijalno vrlo opasne posljedice po okoliš. Ovime naglašavamo da je pri izdavanju dozvola za gospodarenje otpadom potrebno voditi	Također, ukoliko se navode zabrane u zonama sanitarne zaštite izvorišta, trebaju se navesti sve zabrane ili se konstatira da za sve postojeće te planirane građevine, uređaje i zemljišta postoje odredbe korištenja sukladno Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zaprude i Mala Mlaka, (Službeni glasnik Grada Zagreba 21/14 i 12/16), odnosno prostorno-planskoj dokumentaciji (Prostorni plan Grada Zagreba, Generalni urbanistički plan Grada Zagreba) čija je ista dio. Pri izdavanju dozvola za gospodarenje otpadom predvidjeti i uzeti u obzir posebitosti lokacija za koje se	pravne i fizičke osobe – obrtnike, koji posjeduju dozvolu za gospodarenje otpadom, osim dozvole za gospodarenje otpadom za mobilno postrojenje za obradu otpada, i pravne i fizičke osobe – obrtnici koji su upisani u Očevidnik sakupljača i oporabitelja i pravne i fizičke osobe – obrtnici koji su upisani u Evidenciju reciklažnih dvorišta, da za lokaciju gospodarenja otpadom do 31. prosinca 2026. godine nadležnom tijelu županije, odnosno Gradu Zagrebu, odnosno Ministarstvu dostave elaborat zaštite od požara, odobrenje mjera zaštite od požara i potvrdu da su te mjere zaštite od požara provedene.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				računa o prostornim elementima, zonama sanitarne zaštite izvorišta, blizini vodotoka, ali i susjednim gospodarskim djelatnostima. Drugim riječima u PGOZ treba definirati da pri izdavanju dozvola za gospodarenje otpadom treba predvidjeti i uzeti u obzir posebitosti lokacija za koje se izdaju iste - zaštićena područja sukladno članku 55. Zakona o vodama, posebno zone sanitarne zaštite, udaljenost građevina i uređaja za gospodarenje otpadom od potencijalno opasnih lokacija industrijskih postrojenja koja skladište velike količine opasnih tvari (otapala, kiselina i lužina, te naftne derivate), poplavna područja i ostalo. Stoga smatramo da u poglavlju koje će sadržavati navedene tablice treba definirati način	izdaju iste - zaštićena područja sukladno članku 55. Zakona o vodama, posebno zone sanitarne zaštite, udaljenost građevina i uređaja za gospodarenje otpadom od potencijalno opasnih lokacija industrijskih postrojenja koja skladište velike količine opasnih tvari (otapala, kiselina i lužina, te naftnih derivate), poplavna područja i ostalo. – U poglavlju Hidrogeološke i hidrološke karakteristike te stanje vodnih tijela, vodoopskrbe i odvodnje u poglavlju 4.1.5.2. Obilježja stanja voda i vodnih tijela potrebno je izmijeniti sljedeće. – na stranici 99. treba ispraviti i pisati da program ispitivanja stanja	2. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske potrebe otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-planSKU osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa iz-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				provjere i kontrole rada predmetnih pravnih/fizičkih osoba/ obrtnika (sustav nadzora) koji posjeduju dozvole za gospodarenje otpadom, kao i obvezu suradnje nadležnih institucija iz svih sastavnica okoliša (inspekcije, tijela koje izdaju akte sukladno posebnim propisima), izvještavanje i dostavu bilanci ulaznih količina otpada, te zbrintih, oporabljenih i/ili izvezenih, jer predmetni subjekti su dužni ishoditi pored dozvole za gospodarenje otpadom i vodu-pravnu dozvolu za Ispuštanje otpadnih voda, upravo kao jednu od važnih mjera zaštite površinskih i podzemnih voda od onečišćenja. 2. na stranici 33. u točki 4.1.1. Prostorni plan Grada Zagreba (PPGZ)	voda definiraju Hrvatske vode, Direkcija, Sektor razvitka i vodnogospodarskog planiranja i Institut za vode J.J. Strossmayer – na str. 104. Potrebno je napisati da površinska vodna tijela imaju ukupno stanje od vrlo lošeg do vrlo dobrog. – na starnici 110., treba navesti aktualne nazive lokacija koje se spominju kao što su Međunarodna zračna luka Zagreb d.d., HŽ INFRAS-TRUKTURA d.o.o. - Ranžirni kolodvor Jakuševac i dr. Također nije jasna izjava preseljenja tvornice "Enola" na Žitnjak, dakle koja je to tvornica, gdje se nalazila, a gdje je preseljena, pod kojim imenom posluje danas ili ne posluje	gradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim gorivom iz otpada putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima. Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025. godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Poglavlje: Lokacije za cjeloviti sustav gospodarenja otpadom. -navodi se: "lokacija Savica - Šanci uz postojeću TE-TO - istražuje se kao rezervna lokacija za postrojenje za termičku obradu otpada: Potrebno je definirati tip postrojenja te utvrditi točnu lokaciju, iz razloga da se utvrdi da li se ista nalazi u li zoni-zoni strogog ograničenja i nadzora izvorišta Petruševac, jer je sukladno članku 14. Odluke o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zapruđe i Mala Mlaka, (Službeni glasnik Grada Zagreba 21/14 i 12/16). zabranjeno skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećih u cilju njihova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje ot-	više i dr. Smatramo daje nepotrebno navoditi taj primjer ukoliko se isti u cijelosti ne opiše i potkrijepi konkretnim prostornim elementima (k.č.br., k.o., adresa), kao i opisom djelatnosti predmetne tvornice, period djelovanja itd. Također treba napisati sljedeće: Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije (Uprava vodnoga gospodarstva i zaštite mora) odnosno Hrvatske vode, izdaju Ugovore o koncesiji (Ministarstvo) odnosno vodopravne dozvole (Hrvatske vode) za korištenje voda (javna vodoopskrba, tehnološke potrebe, potrebe grijanja i hlađenja, navodnjavanje), te se na temelju toga može reći da postoji registar zdenaca,	3. U poglavlju Pretovarne stanice ispravljen je tekst tako da piše „Grad Sveti Ivan Zelina - zatvoreno odlagalište komunalnog otpada Cerovka“. 4. U poglavlju 4.2.2 Građevine za biološku obradu otpada dodan je tekst koji se navodi u poglavlju 3.2.1.2 Podružnica Zrinjevac. 5. Trajno zbrinjavanje otpada, kao i vrste otpada koje će se obrađivati na lokaciji CGO opisane su u poglavlju 8.1 Izgradnja CGO Zagreb, stoga nije potrebno ponovno ih navoditi u poglavlju 4.3.1 Centar za gospodarenje otpadom.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				pada uključujući spalionice otpada, regionalnih i županijskih centara za gospodarenje otpadom, reciklažnih dvorišta i pretovarnih stanica za otpad ako nije planirana provedba mjera zaštite voda te postrojenja za obradu, oporabu i zbrinjavanje opasnog otpada. Za sve postojeće te planirane građevine, uređaje i zemljišta na predmetnom području postoji odredba korištenja sukladno Odluci, odnosno prostorno-planskoj dokumentaciji (Prostorni plan Grada Zagreba, Generalni urbanistički plan Grada Zagreba) čija je ista dio. - "lokacije biološke obrade biorazgradivog otpada u kompostani na lokaciji u Markuševcu". Ne može biti za biootpad iz kućanstava, na kompostani Markuševac smije se obrađivati sav zeleni otpad iz Podružnice	odnosno popis istih. Za zavarivanje (napuštanje) zdenaca izdaju se vodopravni uvjeti. Također, ovdje u tekstu na stranici 110. treba dodati uz lošu i vrlo lošu ocjenu ekološkog stanja i loš i vrlo loš ekološki potencijal (za izmijenjene tekućice). – U poglavlju 4.1.5.3. Zaštita od štetnog djelovanja voda potrebno je izmijeniti sljedeće: – na stranici 111. kartiranje treba citirati prema važećem Planu uređivanja vodnim područjima (dalje u tekstu: PUV) - stranica PUV 540. – na stranici 115. slika 57. pod naslovom Sustav zaštite od poplava	6. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske oporabu otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti de-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Zrinjevac te dio vegetativnog biootpada s tržnica, trgovačkih centara i proizvodnih djelatnosti. 3. Na stranici br. 36, poglavlje Pretovarne stanice, potrebno je ispraviti da je komunalno odlagalište otpada Cerovka (Grad Sveti Ivan Zelina) zatvoreno odlagalište. 4. Na stranici 39. Poglavlje 4.2.2. Građevine za biološku obradu otpada - potrebno je Ispraviti te napisati kao u poglavlju 3.2.1.2. Podružnica Zrinjevac gdje se jasno navodi da se na kompostani Markuševac smije obrađivati sav zeleni otpad iz Podružnice Zrinjevac te dio vegetativnog biootpada s tržnica, trgovačkih centara i proizvodnih djelatnosti, dok se na kompostani Prudinec smije	Grada Zagreba nema ispravan naziv, budući da se radi o Sustavu zaštite od štetnog djelovanja voda (SZŠDV) Srednje Posavlje, a dio kojeg je i SZŠDV grada Zagreba. Ukoliko se prikazuje grafički SZŠDV, onda je potrebno grafički prikazati i sustav retencija na području Grada. – na stranicama 121.-122 u poglavlju 4.1.5.5 Sustav javne odvodnje Grada Zagreba, treba dodati sljedeće kao što je i prethodno navedeno u komentaru na nacrt PGOZ: za muj s CUPOVZ-a- navesti detaljni sastav mulja na osnovu provedenih analitičkih ispitivanja te na osnovu rezultata detaljno obrazložiti predvi-	finira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim gorivom iz otpada putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima. Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025 godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine. 7. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				obrađivatii i biootpad iz kućanstva sukladno izdanim dozvolama za gospodarenje otpadom. 5. Na stranici 45., točka 4.3.1. Centar za gospodarenje otpadom Navodi se: „trajno zbrinjavanje obrađenog otpada" - potrebno je objasniti ovaj navod, odnosno na koji način je predviđeno trajno zbrinjavanje otpada i koje vrste otpada na lokaciji CGO. 6. Na stranici 109., točka 8. POPIS PROJEKATA VAŽNIH ZA PROVEDBU PLANA Navodi se slijedeće: „Kao potencijalne lokacije za izgradnju eventualne elektrane na području Grada Zagreba razmatraju se lokacija pored CGOZ te lokacija u blizini Termoelektrane-toplane Zagreb	đeni način zbrinjavanja istog s bilancom. Rezultate dostaviti svim nadležnim tijelima. – na stranici 183. u poglavlju 4.2 Mogući razvoj okoliša bez provedbe Plana formulaciju te izgradnjom nasipa, čine vodna tijela još osjetljivijima na pritiske potrebno je preformulirati bez izričaja izgradnjom nasipa. Nasipi u gradu Zagrebu su već izgrađeni te nisu uzrok već posljedica urbanizacije i kao takvi sami po sebi ne narušavaju vodno tijelo već ga štite od onoga što je stvorena u umjetnom okolišu, ovdje vidjeti i citirati Plan upravljanja vodnim područjima 2022-2027. str. 552:	2029. godine daje analizu i opis dogradnje CUPOVZ-a i obrade mulja kako bi se dokumentirale sve trenutno poduzete inicijative i aktivnosti vezane uz gospodarenje otpadnim muljem, s ciljem smanjenja proizvedenih količina otpadnog mulja. Dogradnjom novih tehnologija predviđa se smanjenje količine trenutno proizvedenog otpadnog mulja za oko 60 %, čime se količina smanjuje s približno 50.000 t/god na oko 20.000 t/god. U Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine, na stranicama 15, 48 i 124, izvršit će se korekcija podataka o smanjenju proizvodnje	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(TE-TO Zagreb) na lijevoj obali Save, na području Žitnjaka (Savica)". Potrebno je definirati tip postrojenja te utvrditi točnu lokaciju, iz razloga da se utvrdi da li se ista nalazi u li zoni-zoni strogog ograničenja i nadzora izvorišta Petruševac, a sve sukladno Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zapruđe i Mala Mlaka, (Službeni glasnik Grada Zagreba 21/14 i 12/16), Za sve postojeće te planirane građevine, uređaje i zemljišta na predmetnom području postoji odredba korištenja sukladno Odluci, odnosno prostorno-planskoj dokumentaciji (Prostorni plan Grada Zagreba, Generalni urbanistički plan Grada Zagreba) čija je ista dio.	Uspostava sustava zaštite od poplava koji ima za cilj smanjenje rizika od poplava na cjelokupnom teritoriju Republike Hrvatske potencijalno ugroženom poplavama je cilj koji je moguće ostvariti postupnom realizacijom niza aktivnosti i mjera za čiju provedbu su nadležne institucije vodnoga gospodarstva, premda u njihovu provedbu mogu biti uključene i druge institucije. Cilj upravljanja rizicima od poplava za sva područja s potencijalno značajnim rizikom jednak je na cijelom državnom teritoriju Republike Hrvatske, neovisno o lokalnim ili regionalnim prilikama i prvenstveno je usmjeren smanjivanje ne-	mulja (suhe tvari u mulju) s 25 % na 60 %, kao i smanjenju ukupne mase mulja s 25 % na 60 %. Navedena izmjena provodi se radi jasnog i točnog prikaza kumulativnog učinka svih planiranih tehnoloških unapređenja na smanjenje količine otpadnog mulja za odlaganje te radi sprječavanja pogrešne interpretacije ostvarenja strateških ciljeva. 8. Način postupanja komunalnog redara u postupcima nepropisno odlaznog otpada provodi se u okviru Zakona o gospodarenju otpadom. Unapređenje sustava nadzora	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				7. Na stranici 117., u poglavlju 8.6. Unaprjeđenje CU-POVZ-a itd, za mu j s CU-POVZ-a treba navesti detaljni sastav mulja na osnovu provedenih analitičkih ispitivanja te na osnovu rezultata detaljno obrazložiti predviđeni način zbrinjavanja istog s bilancom. Rezultate dostaviti svim nadležnim tijelima, uključujući Hrvatske vode. 8. Na stranici 119. razmotriti mjeru 8.7. Uklanjanje nepropisno odbačenog otpada iz okoliša Ključne aktivnosti ovoga projekta su: Evidentiranje lokacija protuzakonito odbačenog otpada, uklanjanje protuzakonito odbačenog otpada na evidentiranim lokacijama.	povoljnih utjecaja poplavnih događaja na zdravlje i sigurnost ljudi, na vrijedna dobra i imovinu te na vodeni i kopneni okoliš. – na stranici 192. - izričaj hidrološke promjene poput regulacije vodotoka bi trebao biti hidromorfološke promjene na mjesto hidrološke, ali za navod vrijedi isto kao i za opasku na str.183., nije uzrok. – na stranici 201, u poglavlju 10.2 Rezultati procjene utjecaja provedbe Plana na ciljeve zaštite okoliša, za mjere 1.3 Uvođenje naknade za odlaganje, 1.4 Izgradnja centra za gospodarenje otpadom, 1.5 Analiza učinkovitosti sustava za gospodarenje posebnim kategorijama otpada i	na području javnog vodnog dobra ili neposredno uz njega operativno je pitanje koje, uključuje međusektorsko planiranje, dodatna financijska i kadrovska sredstva, te se ne rješava se u okviru ovog strateškog dokumenta. 9. Grad Zagreb potvrđuje da Plan predviđa postupno smanjenje odlaganja i pripremu zatvaranja odlagališta Jakuševac, uz osiguranje kontinuiteta sustava gospodarenja otpadom. Točan datum prestanka odlaganja ovisi o realizaciji zamjenskih kapaciteta (izgradnja CGO-a) i ispunjenju tehničkih i regulatornih preduvjeta te se	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- Postavljanje fizičkih barijera i nadzornih kamera na lokacijama na kojima se učestalo protuzakonito odbacuje otpad, čime se planira smanjiti odbacivanje otpada u okoliš izvan lokacija gospodarenja otpadom te u prirodnim i urbanim sredinama. - Uklanjanje protuzakonito odbačenog otpada na drugim prirodnim prostorima (vodotoci, zaštićena područja) i tzv., crnim točkama". Također se u tekstu PGOZ navodi da sukladno članku 145. Zakona o gospodarenju otpadom NN 84/21, 142/23), komunalni redar rješenjem naređuje uklanjanje otpada vlasniku nekretnine na kojoj je nepropisno odložen otpad ili posjedniku nekretnine ako vlasnik nekretnine nije poznat ili osobi koja	unaprjeđenje infrastrukture, nedostaju ocjene što znači da je mjera neutralna i samim time nepotrebna. U svjetlu odabrane nomenklature iste bi trebale biti zelene. Posebice to vrijedi za mjeru 6.3. Sprječavanje nastanka otpada, a za koju nisu prepoznati utjecaji. Za istu bi upravo glavni pozitivni strateški utjecaj bio ne imati otpad posljedice po istom. – na starnici 202., mjera 1.1. Unaprijeđenje sustava za odvjeno sakupljanje komunalnog otpada i infrastrukture (kapaciteta i tehnologije) za recikliranje i druge postupke oporabe komunalnog otpada, treba dodati sljedeće:	utvrđuje kroz posebne odluke nadležnih tijela. Plan osigurava okvir za provedbu tog cilja bez ugrožavanja sigurnosti sustava. Prema Zakonu o gospodarenju otpadom, redosljed i dinamiku zatvaranja odlagališta i obvezu osobe koja upravlja odlagalištem da preuzima određeni miješani komunalni otpad određuje ministar Odlukom sukladno Dinamici zatvaranja odlagališta neopasnog otpada, koja se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva te ista nije sastavni dio Plana. 10. Mjere zaštite podzemnih voda od onečišćenja, kao i sve potrebne mjere	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				sukladno posebnom propisu u-pravlja određenim područjem (dobrom), ako je otpad odložen na tom području (dobru) ili osobi koju je zatekao da odbacuje otpad izvan lokacije gospodarenja otpadom. Mjera koja je načelno prepoznata i usklađena sa zakonodavnim okvirom u praksi se ne pokazuje učinkovitom jer se uz primjenu navedenog, detekcijom ilegalnog odlagališta i primjenom čl.145 Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21, 142/23), nadalje odvija ilegalno odlaganje u linijskim segmentima, a ne samo na crnim točkama, na prostorima javnog vodnog dobra ili neposredno uz njega, a posljedice ukoliko počinitelj nije uhvaćen u prijestupu i priveden postupanju prema stavku 1 istog čl. Zakona snosi upravitelj dobra, a koji	– U okviru navedene mjere za unapređenje postojećih lokacija i postrojenja za oporabu otpada, pored navedenih objekata, treba svakako obraditi i navedi da i sve one postojeće lokacije navedene u Nacrtu prijedloga PGOZ u tablicama 1-3 na području Grada Zagreba, a koje su ovlaštene za oporabu, skupljanje i zbrinjavanje nepopsnog ili opasnog otpada, te posjeduju važeće dozvole za gospodarenje otpadom. Kao što je to detaljno navedeno u primjedbi na Nacrt PGO, pregledom u prostoru, uočeno je da su pojedine lokacije gospodarskih subjekata ovlaštenih za gospodarenje otpadom na području bivše tvrtke Dioki	zaštite površinskih voda utvrđuju se tijekom ishoda akta iz područja gradnje za pojedinu građevinu za gospodarenje otpadom, sukladno propisima o prostornom uređenju i propisima o gradnji. Način provođenja postupaka gospodarenja otpadom, odnosno način obavljanja pojedinih tehnoloških procesa i mjere nadzora istih uređeni su posebnim propisima, odnosno dozvolama i kontrolnim mehanizmima koji se primjenjuju na razini pojedinih postrojenja i operatera. Vezano za ugrozu od požara ističemo da je propisana obveza za sve pravne i fizičke osobe –	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nije u mogućnosti nadzirati cjelokupni prostor dvadeset i četiri sata. Mjeru bi trebalo doraditi na način da pojačan nadzor rezultira promptnom detekcijom prijestupnika i zakonskim sankcijama prema njemu u odnosu na posljedični komunalni nadzor koji nalaže postupanje prema vlasniku nekretnine odnosu u pravatelju dobra. 9. Na starnici 130. Poglavlje 9.2.2.7. Zatvaranje odlagališta Prudinec-Jakuševac U ovom poglavlju trebalo bi jasnije definirati predviđeni period rada predmetnog odlagališta, kao i koja će biti njegova uloga nakon izgradnje i puštanja u rad CGO-a, naime da li će se sav mješani komunalni otpad isključivo dopremiti u CGO ili	(katastarska općina Žitnjak), u vrlo diskutabilnom stvarnom stanju skaldištenja, oporablivanja ili eventualno zbrinjavanja neopasnog otpada, a naročito s vodnogospodarskog staništa zaštite površinskih i podzemnih voda od onečišćenja (skladištenje na otvorenim, neasfaltiranim površinama I sl.). Nadalje, neke su lokacije predmetnih subjekta i na području postrojenja kemijske industrije (Meteor grupa-Labud d.o.o.), bivša lokacija Chromos sjever na Žitnjaku, te u neposrednoj blizini spremnika nafte tvrtke Janaf d.d., Ovdje treba uzeti u obzir opasnost od incidenata, naročito požara na spomenutim spornim lo-	obrtnike, koji posjeduju dozvolu za gospodarenje otpadom, osim dozvole za gospodarenje otpadom za mobilno postrojenje za obradu otpada, i pravne i fizička osobe— obrtnici koji su upisani u Očevidnik sakupljača i oporabitelja i pravne i fizičke osobe – obrtnici koji su upisani u Evidenciju reciklažnih dvorišta, da za lokaciju gospodarenja otpadom do 31. prosinca 2026. godine nadležnom tijelu županije, odnosno Gradu Zagrebu, odnosno Ministarstvu dostave elaborat zaštite od požara, odobrenje mjera zaštite od požara i potvrdu da su te mjere zaštite od požara provedene.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				će odlagalište Prudinec-Jkauševac i dalje imati namjenu odlagališta u nekom obimu (defini-rati udio koji se od ukupno sa-kupljenog mješanog komunal-nog otpada planira i dalje odla-gati na odlagalištu), te koliko dugo se još planira aktivnost odlagališta do konačnog zatva-ranja i sanacije istog. Navesti i terminski plan za konačno zat-varanje i sanaciju odlagališta Prudinec-Jakuševac. 10. Na stranici 139. U pog-lavlju 12. MJERE ODVOJE-NOG PRIKUPLJANJA OPAS-NOG KOMUNALNOG OT-PADA, OTPADNOG PAPIRA I KARTONA, OTPADNOG METALA, STAKLA I PLAS-TIKE TE GLOMAZNOG OT-PADA treba dodati sljedeće mjere:	kacijama sakupljanja, opo-rabe ili čak zbrinjavanja ot-pada, te kao posljedica istog onečišćenje opožare-nim otpadnim vodama i dr., kao i druge potencij-lano vrlo opasne posljedice po okoliš. Ovime naglašava-mo da je pri izdavanju dozvola za gospodarenje otpadom potrebno voditi računa o prostornim ele-mentima, zonama sanitarne zaštite izvorišta, blizini vo-dotoka, ali i susjednim go-spodarskim djelatnostima. Stoga smatramo da je kao mjeru ovdje potrebno defi-nirati način provjere i kon-trole rada predmetnih prav-nih/fizičkih osoba/ obrt-nika (sustav nadzora) koji posjeduju dozvole za gops-podarenje otpadom , kao i obvezu suradnje nadležnih	Sanacija odlagališta ot-pada Jakuševac-Prudinec. Nakon odrona koji su se dogodili dana 11. stude-nog 2023. i 4. prosinca 2023. godine, Glavni projektant odlagališta, tvrtka Institut IGH d.d., izradio je glavni projekt sanacije zapadnog pokosa odlagališta otpada (sana-cija odrona koji se dogo-dio 11. studenog 2023. godine) koji je usklađen s građevinskom dozvolom iz 2000. godine te se na-kon svih navedenih aktiv-nosti provela mjera sana-cije odrona. SS: 1.Prihvaća se. Na str. 6 raz-dijeljene djelatnosti koje se mogu obavljati u poje-dinoj kompostani.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Pri skladištenju, transportu, sakupljanju, zbrinjavanju, manipulaciji i uporabi otpada (neopasnog i opasnog) u svim građevinama i uređajima za gospodarenje otpadom predvidjeti sve potrebne mjere zaštite podzemnih voda od onečišćenja, kao i sve potrebne mjere zaštite površinskih voda. Pri skladištenju, uporabi i manipulaciji glomaznim otpadom u Postrojenju za obradu glomaznog otpada na odlagalištu otpada Prudinec-Jakuševac poduzeti i propisati mjere zaštite od požara te predvidjeti rješenje zbrinjavanja opožarenih voda, također za sve građevine i uređaje za gospodarenje otpadom, predviđati mjere zaštite lokacija od požara s predviđenim rješenjem zbrinjavanja opožarenih voda:	institucija iz svih sastavnica okoliša (inspekcije, tijela koje izdaju akte sukladno posebnim propisima), jer predmetni subjekti su dužni ishoditi pored dozvole za gospodarenje otpadom i vodopravnu dozvolu za ispuštanje otpadnih voda, upravo kao jednu od važnih mjera zaštite površinskih i podzemnih voda od onečišćenja. Stoga treba definirati za sve fizičke i pravne osobe koji se bave sakupljanjem, odvozom, uporabom ili zbrinjavanjem otpada način kontrole rada, izvještavanje i dostavljanje bilanci količina ulaznih količina otpada te zbrinutih, oporabljenih i/ili izvezenih.	11. Strateškom studijom ocjenjuju se vjerojatno značajni utjecaji provedbe Plana na okoliš, u koji opseg ne ulazi razmatranje dozvola osoba ovlaštenih za gospodarenje otpadom te njihova ispravnost. U poglavlje okolišnih problema važnih za Plan, može se navesti tražena problematika, međutim sustav nadzora nad pravnim i/ili fizičkim osobama - obrtnicima koje posjeduju dozvole za gospodarenje otpadom i obveze (i način) izvještavanja o tokovima i količinama otpada već su jasno definirani Zakonom o gospodarenju otpadom i podzakonskim aktima i	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Pri sanaciji odlagališta odrona Prudinec-Jakuševac predvidjeti uključivanje Hrvatske vode kao i nadležnog ministarstva s propisanim mjerama zaštite podzemnih i površinskih voda od onečišćenja te predviđenim monitoringom vodnog tijela Save uzvodno i nizvodno od odlagališta otpada Prudinec- Jakuševac, monitoringom na mreži piezometara te obradom podataka monitoringa, dostavom podataka Hrvatskim vodama i drugim nadležnim tijelima o poduzetim radnjama i aktivnostima kao i rezultatima monitoringa. Mišljenja smo da tek nakon nadopuna i ispravka predmetne Studije i nacрта prijedloga PGO Grada Zagreba (PGOZ), te shodno istima ne tehničkog Sažetka	– na stranicama 202. - 203., ponovno je potrebno naglasiti da se u kompostani Markuševac ne odvija isti tehnološki postupak/biološka obrada odvdojeno prikupljenog biootpada, kao u postojećoj kompostani na odlagalištu otpada Prudinec-Jakuševac, te planiranoj kompostani na lokaciji CGO-a , dakle u kompostani Markuševac nema biološke obrade prikupljenog biootpada iz domaćinstva, uslužnih djelatnosti i sl , kao što je to već navedeno u PGOZ . Ovdje treba navesti što se planira s bioplinom koji će nastajati, na koji način će to biti dlaje iskorišteno, da li izgradnjom vlastitog postrojenja za proizvodnju to-	nisu predmet Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba, niti ih je moguće preispitivati strateškom studijom. 15. Prihvaća se. Ocjena izmijenjena i tekst u studiji dopunjen. 16. Predloženo je u nadležnosti Zakona o gospodarenju otpadom te ne čini dio ovog dokumenta. 17. Mjere zaštite podzemnih voda od onečišćenja, kao i sve potrebne mjere zaštite površinskih voda za pojedinu građevinu za gospodarenje otpadom utvrđuju se tijekom ishođenja akta iz područja gradnje, sukladno propisima o prostornom uređenju i propisima o gradnji. Način provode-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tka Studije prema ovdje obrazloženom, bit će moguće sa vnodnogospodarskog stajališta, razmatrati Studiju strateške procjene utjecaja na okoliš vezane uz Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029.g. stručno utemeljenom kao i Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029.g.	plinske i električne energije ili drugo rješenje. Također upotreba digestata bi trebala biti jasno definirana ovisno o sastavu istog, kako će se i gdje dalje upotrebljavati, obzirom da CGO nije predviđen za odlaganje, odnosno skladištenje na duži period do konačnog zbrinjavanja. Navesti koja se količinu digestata i koliko dugo može privremeno skladištiti na lokaciji postrojenja CGO i na koji način (u zatvorenom. natkrivenom prostoru, kontejnerima sl.) – na starnici 203. u podnaslovu Sprečavanje emisija štetnih tvari u vode I vodni okoliš, treba navesti sljedeće:	nja postupaka gospodarenja otpadom, odnosno način obavljanja pojedinih tehnoloških procesa i mjere nadzora istih uređeni su posebnim propisima, odnosno dozvolama i kontrolnim mehanizmima koji se primjenjuju na razini pojedinih postrojenja i operatera. Vezano za ugrozu od požara ističemo da je propisana obveza za sve pravne i fizičke osobe – obrtnike, koji posjeduju dozvolu za gospodarenje otpadom, osim dozvole za gospodarenje otpadom za mobilno postrojenje za obradu otpada, i pravne i fizičke osobe – obrtnici koji su upisani u Očevidnik sakupljača i oporabi-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Izgradnja reciklažnih dvorišta u III. zoni sanitarne zaštite izvorišta moguća je u skladu sa Zakonom o vodama i podzakonskim propisima, a uvjeti izgradnje istih bit će definirani vodopravnim aktima. Također, pri izdavanju dozvola za gospodarenje otpadom predvidjeti i uzeti u obzir posebitosti lokacija za koje se izdaju iste - zaštićena područja sukladno članku 55. Zakona o vodama, posebno zone sanitarne zaštite, udaljenost građevina i uređaja za gospodarenje otpadom od potencijalno opasnih lokacija industrijskih postrojenja koja skladište velike količine opasnih tvari (otapala, kiselina i lužina, te naftnih derivate), poplavna područja I ostalo.	telja i pravne i fizičke osobe – obrtnici koji su upisani u Evidenciju reciklažnih dvorišta, da za lokaciju gospodarenja otpadom do 31. prosinca 2026. godine nadležnom tijelu županije, odnosno Gradu Zagrebu, odnosno Ministarstvu dostave elaborat zaštite od požara, odobrenje mjera zaštite od požara i potvrdu da su te mjere zaštite od požara provedene.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					– na stranici 222. , mjera 4.1 Uspostava Reciklažnog dvorišta za građevni otpad na lokaciji Privremenog skladišta na Resniku u ocjeni cilja zaštite Sprečavanje emisija štetnih tvari u vode i vodni okoliš potrebno je izmijeniti ocjenu iz neutralne u zelenu, direktnu i dugoročnu. Potrebno je sagledati prethodni komentar naveden ranije u komentarima na PGOZ. Prostori uz nasipe i van urbanih dijelova Grada koji su javno vodno dobro ili u neposrednoj blizini posebno su atakirani odlaganjem građevinskog otpada, a koji procjeđivanjem direktno ugrožava vodna tijela. Stvaranjem prihvatljive opcije za odlaganje ovakve vrste otpada		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					traženje ilegalne alternative se umanjuje. – na starnici 224., za mjeru 5.1. Sanacija lokacija onečišćenih otpadom odbačenim u okoliš treba razmotriti kako je objašnjeno u komentaru PGOZ-a. 8. Na starnici 253., točka 13. MJERE ZAŠTITE I SMJERNICE ZA POBOLJŠANJE STANJA OKOLIŠA Ovdje treba dodati sljedeće mjere, kao što su navedene i u nacrtu PGOZ: – Pri skladištenju, transportu, sakupljanju, zbrinjavanju, manipulaciji i uporabi otpada (neopas-		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					nog i opasnog) u svim građevinama i uređajima za gospodarenje otpadom predvidjeti sve potrebne mjere zaštite podzemnih voda od onečišćenja, kao i sve potrebne mjere zaštite površinskih voda. – Pri skladištenju, uporabi, manipulaciji glomaznog otpada u Postrojenju za obradu glomaznog otpada na odlagalištu otpada Prudinec-jakuševac poduzeti i propisati mjere zaštite od požara te predvidjeti rješenje zbrinjavanja opožarenih voda, također za sve građevine i uređaje za gospodarenje otpadom, predvidjeti mjere zaštite lokacija od požara s predviđenim rješenjem zbrinjavanja opožarenih voda:		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					– Pri sanaciji odlagališta odrona Prudinec-Jakuševac predvidjeti uključivanje Hrvatske vode kao i nadležnog ministarstva s propisanim mjerama zaštite podzemnih i površinskih voda od onečišćenja te predviđenim monitoringom vodnog tijela Save uzvodno i nizvodno od odlagališta otpada Prudinec-Jakuševac, monitoringom na mreži piezometara te obradom podataka monitoringa, dostavom podataka Hrvatskim vodama i drugim nadležnim tijelima o poduzetim radnjama i aktivnostima kao i rezultatima monitoringa. Potrebno bi bilo definirati i obrazložiti da li je potrebno		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					proširenje mreže, odnosno učestalosti monitoringa površinskih i podzemnih voda, za potrebe izgradnje novih te rekonstrukcije postojećih građevina za zbrinjavanje otpada. Generalno za sve građevine za zbrinjavanje otpada postoje odredbe korištenja sukladno Odluci o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zapruđe i Mala Mlaka, (Službeni glasnik Grada Zagreba 21/14 i 12/16), odnosno prostorno-planska dokumentacija (Prostorni plan Grada Zagreba, Generalni urbanistički plan Grada Zagreba) čija je ista dio.		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					- u Tablici pod brojem 2 potrebno je dodati i prilikom izrade prostornih planova. Mišljenja smo da tek nakon nadopuna i ispravka predmetne Studije i nacrtu prijedloga PGO Grada Zagreba (PGOZ), te shodno istima ne tehničkog Sažetka Studije prema ovdje obrazloženom, bit će moguće sa vodnogospodarskog stajališta, razmatrati Studiju strateške procjene utjecaja na okoliš vezane uz Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029.g. stručno utemeljenom kao i Nacrt prijedloga Plana gospodare-		

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					nja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029.g.		
1.	26-165	6.2.2026.	VGČ MAKSIMIR	Vijeće Gradske četvrti Maksimir nije suglasno sa Strateškom studijom utjecaja Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine na okoliš i Nacrtom prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine.	Vijeće Gradske četvrti Maksimir nije suglasno sa Strateškom studijom utjecaja Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine na okoliš i Nacrtom prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine.		Primljeno na znanje.
2.	2-166	10.2.2026.	MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE*	Na temelju očitovanja Uprave za zaštitu prirode Ministarstva (KLASA: 352-07/25-04/21, URBROJ: 517-06-2-3-26-5 od 26. siječnja 2026. godine) potrebno je mjere zaštite okoliša i mjere smanjenja nepovoljnih utjecaja provedbe Plana na bioraznolikost predložene u Strateškoj studiji na odgovarajući način unijeti u Plan.	Na temelju očitovanja Uprave za klimatsku tranziciju (KLASA: 351-05/26-04/15, URBROJ: 517-03-3-2-26-2 od 23. siječnja 2026. godine), u Strateškoj studiji potrebno je ispraviti sljedeće: 1. –U poglavlju 4.1.2 Kvaliteta zraka nedostaju tablice s kategorijama kvalitete zraka za 2020. i 2022. godinu u ulomku „Kategorizacija kvalitete zraka	PGO: Prihvaćaju se primjedbe koje se odnose na ažuriranje popisa ostalih propisa važnih za gospodarenje otpadom (str. 7. PGO GZ); u poglavlju 1. Polazne osnove dodana je rečenica kojom se pojašnjava da se PGO GZ donosi za razdoblje od 2026.	Djelomično se prihvaća.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Na temelju očitovanja Sektora za održivo gospodarenje otpadom Ministarstva (KLASA: 351-03/26-01/40, URBROJ: 517-04-2-2-26-2 od 26. siječnja 2026. godine), u predmetnom Planu i Strateškoj studiji potrebno je dopuniti sljedeće: U Planu se navodi da se isti izrađuje do 2029. godine, ali nije navedeno za koje razdoblje se donosi - evaluacija Plana se radi najmanje jednom u šest godina, a njegova izmjena prema potrebi. Plan uključuje sva poglavlja iz sadržaja plana propisana Dodatkom VI. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine ", broj 84/21 i 142/23 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske). Poglavlje 4. Podaci o postojećim i planiranim građevinama i uređajima za gospodarenje otpadom te	utvrđuje se na godišnjoj razini za svaku onečišćujuću tvar te su u prikazima niže iskazani pregledi kategorija kvalitete zraka za godine 2019. - 2023. (Tablica 6, Tablica 7, Tablica 8)...". 2. U poglavlju 15. Popis propisa dodati: Izmjene i dopune Programa kontrole onečišćenja zraka za razdoblje od 2020. do 2029. godine („Narodne novine", br. 120/25), Pravilnik o sadržaju, formatu i načinu izrade plana rasvjete i akcijskog plana gradnje i/ili rekonstrukcije vanjske rasvjete („Narodne novine", broj 22/23) i Pravilnik o mjerenju i načinu praćenja rasvijetljenosti okoliša („Narodne novine", broj 22/23). 3. U poglavlju 4.1.7.6 Svjetlosno onečišćenje pod	do 2029. godine te će evaluacija PGO GZ započeti početkom 2029. Godine (str. 1 PGO GZ); ažuriran je navod u potpoglavlju Komunalne građevine i komunalna infrastruktura koji se odnosi na Centar za gospodarenje otpadom (str. 32. PGO GZ); izmijenjen je navod koji se odnosi na sanaciju vodonosnika i izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zapruđe i Mala Mlaka (str. 33. PGO GZ). Nadalje, u poglavlju 7.7 Edukacija i podizanje svijesti građana prikazani su načini provedbe izobrazno-informativnih aktivnosti te razrađene mjere potrebne za ostvarivanje	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				statusu sanacije odlagališta i lokacija onečišćenih otpadom, navodi u 4.1.3. Generalni urbanistički plan Sesvete (GUP Sesvete) daje lokacija centra za gospodarenje otpadom unutar površine infrastrukturnih sustava predviđena u Resniku ta da su najbliže kuće udaljene približno 150 m od lokacije. Napominjemo da je, sukladno Pravilniku o odlagalištima otpada („Narodne novine“, broj 4/23; u daljnjem tekstu: Pravilnik), Prilog I. Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, 1. Lokacija odlagališta, određeno da krajnja rubna točka tijela odlagališta mora biti udaljena najmanje 500 m od građevinskih područja definiranih kategorija prema posebnom propisu koji uređuje prostorno uređenje, za sva odlagališta izgrađena nakon 1. prosinca 2018. godine	točkom Planiranje i gradnja rasvjete rečenicu izmijeniti tako da glasi: „Svaka nova instalacija vanjske rasvjete mora biti planirana, projektirana i izvedena u skladu s pravilima koja smanjuju svjetlosno onečišćenje. To uključuje korištenje ekološki prihvatljivih svjetiljki čija emisija svjetlosti ne prelazi granične vrijednosti definirane propisima kojima se uređuje zaštita od svjetlosnog onečišćenja. ". Pod točkom 2. Korištenje ekološki prihvatljivih svjetiljki " rečenicu zamijeniti sljedećim tekstom: „ Ekološki prihvatljive svjetiljke moraju imati svjetlosni tok iznad horizontalne ravnine od 0,0 % i maksimalnu koreliranu temperaturu boje do 3000 K uz G - indeks > 1,5., dok je u zaštićenim područjima	ostvarenje ciljeva smanjivanja ili sprečavanja nastanka otpada (str. 102-106 PGO GZ). Vezano uz pitanje o odlaganju gorivog inertiziranog otpada napominjemo da se u okviru projekta Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) ne predviđa izgradnja odlagališta za komunalni otpad. Studija utjecaja na okoliš i tehnička dokumentacija za CGOZ jasno definiraju da će se svi ulazni tokovi komunalnog otpada obradom unutar CGOZ-a preraditi u sekundarne sirovine te kompost, koji gubi status otpada. Preostali izlazni tokovi otpada od-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ako se u tijeku izrade prostornog plana temeljem studije utjecaja na okoliš ne odredi veća udaljenost, te uz izuzetak u slučajevima planiranja odlagališta na izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja gospodarske namjene. U shemi gospodarenja otpadom navedeno je da iz CGO uz korisne sirovine i gorivi otpad izlazi i inertizirani ostatak za odlaganje, a nije jasno gdje će se isti odlagati. Uvidom u poglavlje 8. Popis projekata važnih za provedbu plana i opisa gdje se navodi da se u sklopu CGO Zagreb ne predviđa izgradnja odlagališnih ploha za ostatni otpad potrebno je navesti kome i gdje će se isti predavati, količine koje se očekuju i što će biti u slučaju nemogućnosti predaje na daljnju uporabu ili zbrinjavanje	iznos korelirane temperature boje svjetlosti najviše 2200 K uz G - indeks > 2. U slučaju dekorativne i krajobrazne rasvjete udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine može biti veći od 0,0 %, ali svjetlosni tok ne smije izlaziti iz gabarita osvjjetljavanja". – Naslov točke 4. napisati tako da glasi: „Akcij-ski plan gradnje i/ili rekonstrukcije vanjske rasvjete". – Iznad odlomka koji počinje riječima: „Prema karti svjetlosnog onečišćenja (Slika 85),..." dodati sljedeći tekst: „Grad Zagreb donio je Odluku o donošenju Plana rasvjete Grada Zagreba koja je objavljena u SI. gl. GZ 23/25 i stupila je na snagu 26. srpnja 2025. " – U Strateškoj studiji i Ne-tehničkom sažetku	nose se na mehanički odvojene tokove inertnog otpada, koji u početnim godinama projekta čine oko 3,8 %, dok se u kasnijim fazama projekt smanjuje na oko 3 %. Ovisno o svojstvima tih tokova, predviđa se njihova uporaba u skladu s važećim propisima. Ukoliko dođe do stvaranja ostataka otpada koji se ne mogu daljnje obrađivati ili reciklirati, njihovo odlaganje provodit će se isključivo na odlagalištima koja zadovoljavaju sve važeće zakonske, tehničke i ekološke standarde, Naglašavamo da CGO Zagreb nije i ne može biti odlagalište otpada te da se sustav gospodarenja otpadom Grada	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vanje. Također se predlaže obraditi i utjecaj zbog neugode uzrokovane mirisom uzrokovanog otpadom. Nadalje, kod opisa pretovarnih stanica navode se potencijalne lokacije koje uz planiranih šest lokacija sukladno Planu gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2023. do 2028. godine („Narodne novine“, broj 84/21 i 104/25; u daljnjem tekstu: PGO RH) uključuju po jednu lokaciju za Grad Sveti Ivan Zelina - na odlagalištu komunalnog otpada Cerovka i jednu lokaciju za Grad Velika Gorica - na odlagalištu komunalnog otpada Mracinska Dubrava što nije usklađeno s PGO RH. Nedostaje opis svih navedenih građevina za gospodarenje otpadom i procjena dostatnosti navedenih postrojenja, s posebnim naglaskom na komunalni otpad, a	umjesto: „svjetlosno zagađenje“ koristiti izraz: „svjetlosno onečišćenje“. 4.Vezano za klimatske promjene, skrećemo pažnju na Zakon o klimatskim promjenama i zaštiti ozonskog sloja („Narodne novine“, broj 67/2025) te je nužno detaljno obraditi temu klimatskih promjena i prilagodbe na klimatske promjene. Strateška studija je formalno usklađena sa Zakonom i nacionalnim strateškim dokumentima, no razina operativne razrade prilagodbe infrastrukture na klimatske promjene ostaje preopćenita i deskriptivna bez konkretnih tehničkih i operativnih mjera prilagodbe, što umanjuje njezinu primjenjivost u daljnjim fazama planiranja i projektiranja. Navedeno treba doraditi.	Zagreba planira provoditi u potpunom skladu s važećim propisima, uključujući mjere za sprječavanje nelegalnog odlaganja i zaštitu okoliša. U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) za CGO Zagreb provedeno je detaljno modeliranje emisija i širenja mirisa, pri čemu su u skladu s propisima zaštite zraka kao ključni parametri za praćenje odabrane četiri onečišćujuće tvari povezane s neugodnim mirisima, a posebno je analiziran i praćen amonijak (NH ₃), koji je primarni parametar za kontrolu kvalitete zraka u CGO Zagreb. Modeliranje je provedeno zasebno za CGO i za postojeći pogon CUPOVZ,	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				prema potrebi i utvrđivanje dodatnih kapaciteta. Opisati način prikupljanja, odnosno obradu biorazgradivog otpada te procijeniti količine koje će nastajati u planskom razdoblju. Posebno je potrebno procijeniti potrebne kapacitete za sortirnice za reciklabilni otpad kao i postrojenja za obradu biootpada. Posebno istaknuti i opisati mrežu i kapacitete sortirnica za reciklabilni otpad te opisati način predaje reciklabilnog komunalnog otpada i glomaznog otpada u sortirnice. Na temelju ocjene stanja i analize ciljeva potrebno je utvrditi dostatnost kapaciteta za odlaganje otpada i druge postupke obrade te povezati s planiranim građevinama i postrojenjima, a sve u svrhu učinkovitog provođenja sustava gospodarenja otpadom na području Grada Zagreba. U svezi odrona	Strateška studija uglavnom zaključuje da klimatske promjene neće imati značajan utjecaj na planirane zahvate, uz primjenu „osnovnih mjera upravljanja rizicima“. Takav zaključak mora biti potkrijepljen jasnom identifikacijom klimatskih opasnosti (hazarda), procjenom ranjivosti infrastrukture te konkretnim mjerama prilagodbe ugrađenima u projektna rješenja, što ovdje nije sustavno provedeno. Uočavaju se sljedeća odstupanja u razini razrade: procjena utjecaja klimatskih promjena na Plan u velikoj se mjeri temelji na općim zaključcima o neznatnom utjecaju klimatskih promjena na funkcionalnost planiranih zahvata, bez detaljne razrade ranji-	sukladno relevantnim tehničkim standardima i smjernicama. Pozadinske koncentracije neugodnih mirisa izražene u OU/m³ trenutno se ne mjere jer za njih ne postoji propisana granična vrijednost u zakonodavstvu. Zbog toga u SUO nije provedeno kumulativno modeliranje mirisa iz oba pogona kao jedinstvenog izvora. Ipak, u daljnjoj fazi izdavanja okolišne dozvole i praćenja kvalitete zraka planira se razvoj integriranog i kumulativnog modela upravljanja mirisima za oba pogona (CGO i CUPOVZ). Taj model omogućit će detaljnu analizu ukupnih koncentracija mirisnih spojeva u osjetljivim područjima	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				koji su se dogodili na odlagalištu otpada Prudinec/Jakuševac u studenom i prosincu 2023. godine i detaljnog sagledavanja postojećeg stanja svih sustava odlagališta otpada ne nalazimo opis na koji način se provodi prethodna obrada otpada prije odlaganja. Kod opisa privremenog skladištenja građevinskog materijala i/ili otpada nastalog pri obnovi zgrada oštećenih potresom potrebno je dokazati usklađenost odlagališta inertnog otpada s općim uvjetima za sve kategorije odlagališta sukladno Pravilniku. Za Poglavlje 7. Mjere potrebne za ostvarivanje ciljeva smanjivanja ili sprječavanja nastanka otpada, uključujući izobrazno-informativne aktivnosti i akcije prikupljanja otpada napominjemo daje sukladno članku 114. Zakona jedi-	vosti pojedinih tipova infrastrukture, nije provedena sustavna analiza odnosa klimatskih opasnosti, izloženosti i ranjivosti (hazard-exposure-vulnerability), zaključci o prihvatljivosti zahvata uz „primjenu osnovnih mjera upravljanja rizicima" nisu popraćeni jasnom specifikacijom tih mjera niti njihovim tehničkim implikacijama. Navedeno treba doraditi. Strateška studija ispravno identificira ključne klimatske prijetnje za Grad Zagreb kao što su: toplinski valovi, povećana učestalost intenzivnih oborina i poplava, erozija tla, nestabilnost tla (klizišta), olujni vjetrovi, urbani toplinski otoci. Međutim, nije provedena sektorska analiza ranjivosti predmetne infrastrukture (CGO, reciklažna	(OU), uključujući analizu na 98-percentilu, te definiranje jasnih akcijskih pragova i korektivnih mjera u slučaju prekoračenja. Ovaj pristup bit će formaliziran kroz Plan upravljanja neugodnim mirisima, koji je zakonski obvezan dokument i za CGO i za CUPOVZ, a koji će biti transparentno dostupan javnosti i uključivat će mjere za pravovremenu reakciju i smanjenje potencijalnih smetnji. Vezano uz opis pretovarnih stanica, iste nisu predmet Plana obzirom da su smještene u Zagrebačkoj županiji. Međutim, dovoz otpada s pretovarnih sta-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nica lokalne samouprave odnosno Grad Zagreb dužna o svom trošku, na odgovarajući način osigurati godišnje provedbu informativnih aktivnosti u svezi gospodarenja otpadom na svojem području, a osobito najmanje jednu javnu tribinu te informativne publikacije o gospodarenju otpadom. Potrebno je prikazati način provedbe izobrazno-informativnih aktivnosti i navesti ukupan broj provedenih akcija prikupljanja otpada s podacima o vremenu trajanja pojedine akcije, vrstama i količinama otpada koje su prikupljene i osobama kojima je otpad predan na daljnju obradu. Mjere potrebne za ostvarenje ciljeva smanjivanja ili sprečavanja nastanka otpada, uključujući izobrazno-informativne aktivnosti i akcije prikupljanja otpada potrebno je povezati s	dvorišta, logističke rute, skladišni prostori) te se ne razlikuju faze životnog ciklusa (izgradnja - rad - izvanredni događaji - razgradnja) kao i što se ne razmatra kumulativni učinak klimatskih ekstrema i poremećaja u sustavu. Konkretni elementi sustava gospodarenja otpadom koje je potrebno sagledati su npr.: lokacije i tehničke karakteristike centara i reciklažnih dvorišta, osjetljivost tehnološke opreme na ekstremne temperature, kontinuitet rada infrastrukture u uvjetima poplava ili energetskih poremećaja, logistička dostupnost i otpornost prometnih pravaca. Na taj način procjena ranjivosti ostaje na općoj razini te ne omogućuje jasne smjernice za projektiranje	nica je predviđen vozi- lima većeg kapaciteta te je njihov promet uključen u razmatranja utjecaja na okoliš u granicama zahvata. Za pretovarne stanice na području Zagrebačke županije još uvijek nisu definirane konkretne lokacije pa stoga nisu ni mogle biti uključene u Plan. Naime, Zagrebačka županija još nije donijela odluke o broju i lokacijama pretovarnih stanica te iste nisu mogle biti obuhvaćene ovim Planom. Nakon što se pretovarne stanice budu planirale i projektirale, one će biti predmet zasebnih postupaka sukladno važećim propisima, uključujući procjenu utjecaja na	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ocjenom stanja, odnosno mjere moraju biti konkretne i mjerljive u svrhu postizanja ciljeva. Ističemo i daje kod procjene nužnih investicija potrebno navesti planirana financijska sredstva za Grad Zagreb uz rokove i nositelje izvršenja. Slijedom navedenoga, kako bi Plan bio valjan, izrađene dokumente potrebno je uskladiti s nacionalnim propisima i strateškim dokumentima koji uređuju gospodarenje otpadom, a kako je prethodno navedeno. Naime, stratešku procjenu utjecaja na okoliš Plana je potrebno provesti uz poštivanje načela gospodarenja otpadom, reda prvenstva u gospodarenju otpadom i ostalih mjera zaštite okoliša koje se odnose na gospodarenje otpadom sukladno Zakonu o	klimatski otporne infrastrukture. Navedeno treba doraditi. 5.Treba izraditi matricu klimatskog rizika (hazard-exposure-vulnerability), barem na razini tipova infrastrukture, a ne samo na razini Plana. 6. Strateška studija navodi da se prilagodba provodi kao „horizontalni cilj" i da će se mjere primjenjivati na sve projekte, no ne navode se konkretna tehnička rješenja, npr.: dimenzioniranje sustava oborinske odvodnje za ekstremne oborine, zaštita kritične opreme od pregrijavanja, osiguranje rada infrastrukture tijekom poplava ili nestanka energije. Također, ne definiraju se minimalni klimatski projektni kriteriji (npr. povratni period oborina, temperaturni pragovi i	okoliš i/ili ocjenu o potrebi procjene, pri čemu će biti provedena i analiza kumulativnih utjecaja u odnosu na postojeće objekte, poput Centra za gospodarenje otpadom Zagreb. Vezano uz opis načina prikupljanja, odnosno obrade biorazgradivog otpada, te procijenjene količine do 2029. godine, očitujemo se kako je Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Čistoća ključni operativni nositelj sustava gospodarenja komunalnim otpadom na području Grada Zagreba. Kao davatelj javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada iz kućanstva i drugih izvora, bioot-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				gospodarenju otpadom i njegovim provedbenim propisima kao i usklađenost s PGO RH. Na temelju očitovanja Uprave vodnoga gospodarstva i zaštite mora Ministarstva (KLASA: 325-01/26-01/17, URBROJ: 517-05-1-25-2 od 27. siječnja 2026. godine), u Planu je potrebno ispraviti sljedeće: u poglavlju 2.1.3. Plana u popis ostalih propisa važnih za gospodarenje otpadom uvrste i Zakon o vodnim uslugama („Narodne novine“, broj 66/2019) i Akcijski plan za korištenje mulja iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na pogodnim površinama (https://www.voda.hr/hr/prateca-dokumentaciia-plan-u-pravljanja-vodnim-podrucjima-2022-2027). Na stranici 31., u potpoglavlju Komunalne	dr.). Navedeno treba doraditi. Mjere prilagodbe klimatskim promjenama su uglavnom definirane kao: preventivne, organizacijske, edukativne i planske. Iako takav pristup ima pozitivan dugoročni učinak, u kontekstu primjene i planiranja konkretnih mjera nedostaje: razrada konkretnih tehničkih mjera prilagodbe (npr. projektni kriteriji za oborinsku odvodnju, zaštita od pregrijavanja, zaštita kritične opreme od klimatskih ekstrema), jasno razlikovanje mjera koje se odnose na projektiranje, izgradnju i upravljanje infrastrukturom, sustavna integracija rješenja temeljenih na prirodi (NbS), osobito u kontekstu upravljanja oborinskim vodama i ublažavanja učinka urbanog toplinskog otoka. Navedeno	pada iz kućanstva, reciklabilnog komunalnog otpada i glomaznog otpada iz kućanstva na lokaciji obračunskog mjesta korisnika usluge, odnosno mjesta primopredaje te usluga preuzimanja otpada u reciklažnom dvorištu i usluga prijevoza i predaje otpada ovlaštenoj osobi, podružnica provodi širok spektar aktivnosti koje izravno utječu na funkcionalnost, učinkovitost i cjelovitost sustava gospodarenja otpadom te time predstavlja temelj ostvarivanja nacionalnih i gradskih ciljeva smanjenja otpada, povećanja uporabe i unapređenja kružnog gospodarstva.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				građevine i komunalna infrastruktura u funkciji gospodarenja otpadom navodi se: „Mogućnosti Centra za gospodarenje otpadom u Resniku preispitat će se u posebnom postupku sukladno posebnim propisima, te će se tehnološki procesi, lokacije građevina i opreme provjeriti i utvrditi u posebnim postupcima temeljem stručnih podloga.". Citirani tekst potrebno je uskladiti s trenutnim stanjem projekta, s obzirom na to da je izrađen idejni projekt zahvata te su mogućnosti CGO Zagreb poznate i definirane i ne trebaju se dodatno preispitivati. Slijedom navedenog, predmetni tekst potrebno je ažurirati jer je u postojećem obliku potpuno suvišan. Na str. 33., u potpoglavlju Odlagalište Jakuševac/Prudinec navodi se „Posebnim hidrotehničkim sustavom	treba doraditi, te razlikovati predložene mjere: „no-regret" mjere, strukturne prilagodbe, operativne mjere upravljanja krizama. Iako se u ciljevima spominje smanjenje rizika od poplava i jačanje otpornosti, Strateška studija ne povezuje lokacije planirane infrastrukture s kartama poplavnog rizika, ne razrađuje primjenu zelene i plavo-zelene infrastrukture (npr. retencijske površine, zasjenjenje, propusni materijali). Nadalje, urbani toplinski otok prepoznaje se kao rizik, ali bez projektnih implikacija. U mjere zaštite okoliša treba uključiti obvezu primjene rješenja temeljenih na prirodi (NbS) za sve nove objekte gospodarenja otpadom, sukladno ciljevima prilagodbe klimatskim promjenama. Strateška studija i	Podružnica obavlja redoviti odvoz miješanog komunalnog otpada iz kućanstva i drugih izvora, biootpada iz kućanstva, reciklabilnog komunalnog otpada i glomaznog otpada iz kućanstva , te organizira sustav odvojenog prikupljanja otpada putem kućnih spremnika, javnih spremnika, reciklažnih dvorišta i mobilnih reciklažnih dvorišta. U svom poslovanju podružnica primjenjuje certificirane sustave upravljanja kvalitetom, okolišem i zaštitom na radu (ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018), što potvrđuje visoku razinu stručnosti, usklađenosti s	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				osigurava se sanacija vodonosnika i zaštita podzemnih voda, uključujući crpilišta Petruševac, Velika Gorica i kompleks Črnkovec.". Navedena formulacija je netočna jer se ne radi o sanaciji vodonosnika, već o mjerama zaštite vodonosnika i navedenih izvorišta sukladno važećim odlukama o zaštiti tih izvorišta (Odluka o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševac, Zapruđe i Mala Mlaka („Službeni glasnik Grada Zagreba", broj 21/14 i 12/16) i Odluka o zaštiti izvorišta za Veliku Goricu („Službeni glasnik Grada Velike Gorice", broj 4/23). Vezano za poglavlje Unaprjeđenje CUPOVZ-a - Ulaganje u 3. stupanj pročišćavanja otpadnih voda te unaprjeđenje linije obrade mulja uvođenjem THP procesa i	njena razmatranja bi trebala prijeći s deklarativne usklađenosti otpornosti na operativnu otpornost. Nastavno na sve prethodno navedeno te na utvrđene činjenice i zaključke u Strateškoj studiji, koja analizom klimatskih promjena Plana utvrđuje visok rizik s obzirom na sekundarni efekt oluja, srednji rizik za pojavu poplava, nestabilnosti tla/eroziju tla i efekt urbanog toplinskog otoka te nizak rizik za pojavu nekontroliranih požara u prirodi, treba dopuniti mjere zaštite navedenim preporukama Strateške studije. U MJERE ZAŠTITE I SMJERNICE ZA POBOLJŠANJE STANJA OKOLIŠA, te kasnije u uvjete provedbe Plana, treba jasno istaknuti obvezu da se za sve infrastrukturne	propisima i održivost operativnih postupaka. U planiranom CGO Zagreb, odabrana tehnologija mehaničko-biološke obrade (MBT) s biosušenjem primjenjuje se na miješani komunalni otpad (MKO), koji sadrži mješavinu različitih frakcija otpada i zbog svog sastava nije prikladan za direktnu biološku obradu poput anaerobne digestije ili kompostiranja. Anaerobna digestija i kompostiranje su učinkovite metode koje se koriste isključivo za obradu odvojeno prikupljenog biorazgradivog otpada (biootpada), koji nije pomiješan s ostalim vrstama otpada.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				termalnog sušenja na CU-POVZ-u, pohvalno je to što je u ovaj plan uvršten i projekt nadogradnje CUPOVZ -a na III. Stupanj pročišćavanja otpadnih voda jer isti zaista čini tehnološku cjelinu s projektom Izgradnje CGO Zagreb. Međutim, s obzirom na to da se tehničko rješenje projekta aglomeracije Zagreb još usklađuje, predlažemo ne navoditi točne vrijednosti pojedinih komponenti toga projekta (str. 117). Ključni nedostatak Plana je izostanak planiranih rokova za realizaciju pojedinih projekata, osim što je u naslovu naveden opći vremenski okvir „do 2029.". Takav pristup ne omogućava praćenje uspješnosti provedbe projekata niti utvrđivanje odgovornosti. S obzirom na dosadašnju dinamiku provedbe pojedinih projekata, nije izvjesno	zahvate u okviru Plana provede zasebna procjena klimatske otpornosti na razini projekta; u fazi projektiranja definiraju minimalni tehnički zahtjevi prilagodbe na ključne klimatske rizike (poplave, toplinski stres, ekstremni vremenski događaji i dr.); sustavno uključuje rješenja temeljena na prirodi i zelena infrastruktura kao sastavni dio prilagodbe klimatskim promjenama; te da se sustav praćenja provedbe Plana dopuni jasnim pokazateljima otpornosti infrastrukture na klimatske promjene, a ne isključivo pokazateljima emisija i provedbe mjera; periodična izrada analiza utjecaja klimatskih promjena na svako novo plansko razdoblje. Time bi se osiguralo da ciljevi prilagodbe kli-	U skladu s time, CGO Zagreb predviđa zasebnu biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada, dok se miješani komunalni otpad obrađuje kroz MBT tehnologiju s biosušenjem. Time se maksimalno iskorištavaju resursi iz otpada, smanjuju količine koje se odlažu na odlagalište te proizvodi gorivo iz otpada za energetsku valorizaciju. Takav pristup osigurava usklađenost s ciljevima održivog gospodarenja otpadom, kao i važećim propisima i standardima. U SUO za CGO izrađena je bilanca otpada s prikazom ulaznih tokova otpada te tokova otpada koji nastaju nakon obrade u referentnim godinama,	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				da će se u navedenom roku realizirati svi planirani projekti. Stoga je nužno definirati detaljniju dinamiku provedbe jer sve planirano ne može biti realizirano u istom roku, uz kontinuirano praćenje provedbe i redovito izvješćavanje nadležnih tijela i zainteresirane javnosti. Vezano za stratešku studiju, na str. 115. netočno je naveden pojam „komunalna tvrtka Vodopskrba i odvodnja d.o.o.", te ga je potrebno brisati. Vodopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb nadležni je javni isporučitelj vodnih usluga na uslužnom području 11, koje obuhvaća Grad Zagreb, gradove Samobor, Svetu Nedjelju i Jastrebarsko te općine Stupnik i Klinča Sela. Sukladno navedenom, nužno je izvršiti izmjene i usklađenje svih dijelova teksta koji se odnose na Vodopskrbu i	matskim promjenama ne ostanu isključivo strateški deklarirani, već operativno provedivi kroz konkretne infrastrukturne zahvate. Utvrđeni klimatski rizici će se kroz vrijeme intenzivirati i jačati stoga je preporuka pratiti te promjene kao i učinke mjera prilagodbe putem pokazatelja. Definiranje jasnih pokazatelja koji se prate nužno je za smanjenja ranjivosti sustava i jačanja njegove sposobnosti prilagodbe na ekstremne vremenske pojave. 7.Otpornost sustava gospodarenja otpadom na klimatske promjene treba pratiti putem pokazatelja koji obuhvaćaju otpornost infrastrukturnih objekata, kontinuitet prikupljanja i obrade otpada, zaštitu tehnološke opreme i radnika te primjenu rješenja temeljenih na	za razdoblje do 2060. godine. Procijenjena količina biootpada u 2029. godini iznosi 47.057 t/god. U CGO Zagreb predviđeno je integralno postrojenje za recikliranje (sortirnica) i uporabu ulaznih tokova odvojeno sakupljenog komunalnog otpada i miješanog komunalnog otpada. Na ovaj način se racionalizira oprema za obradu otpada do mjere koje to dopušta osiguranje razdvajanja obrade tokova radi sprečavanja kontaminacije odvojeno sakupljenog otpada miješanim komunalnim otpadom. Prilikom određivanja procesnih	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				odvodnja d.o.o., Zagreb. Na str. 117. potrebno je ispraviti termin „vodouslužno područje“ te ukloniti pripadajuću kartu, budući da ista nije točna. Naime, uslužno područje 11, za koje je Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, nadležni javni isporučitelj vodnih usluga, obuhvaća šire područje od prikazanog, pri čemu su izostavljeni Grad Jas-trebarsko i Općina Klinča Sela. Isto vrijedi i za kartu na str. 119. Stoga se upućuje ovlaštenik da izvrši uvid u Uredbu o uslužnim područjima („Narodne novine“, broj 70/23).	prirodi. U nastavku su primjeri za moguće potencijalne pokazatelje. Pokazatelji otpornosti sustava gospodarenja otpadom na klimatske promjene: 1. Otpornost infrastrukturnih objekata sustava; Udio objekata sustava gospodarenja otpadom (komunalne baze, reciklažna dvorišta, sortirnice) lociranih izvan područja visokog poplavnog rizika(%); Broj objekata opremljenih sustavima za kontrolu i zadržavanje oborinskih voda; Udio objekata s projektiranim oborinskim sustavima dimenzioniranim na ekstremne oborinske događaje; Broj infrastrukturnih oštećenja uzrokovanih klimatskim ekstremima godišnje. 2. Kontinuitet prikupljanja i obrade otpada;	prostora i broja linija vodilo se računa i o stabilnosti tijeka procesa vezano uz smanjenje mogućih zastoja u obradi otpada uslijed nepredviđenih okolnosti (kvarova) na način da se maksimalno smanji utjecaj kvara na jednom dijelu postrojenja na rad ostale opreme. Kako bi se osiguralo nemiješanje odvojeno sakupljenog reciklabilnog otpada i miješanog komunalnog otpada (uključujući i njegove frakcije (pretežno reciklabilna i pretežno biorazgradiva frakcija), kao i radi osiguravanja nesmetanog rada, predviđene su zasebne linije za sortiranje suhih reciklata iz MKO, linija za	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Broj dana u godini s djelomičnim ili potpunim prekidom prikupljanja otpada zbog ekstremnih vremenskih pojava; Udio stanovištva za koje je osiguran kontinuitet javne usluge tijekom klimatskih ekstrema (%); Postojanje rezervnih kapaciteta i alternativnih logističkih rješenja u slučaju poremećaja (da/ne) 3. Otpornost tehnološke i radne opreme; Udio ključne tehnološke opreme projektirane za rad u uvjetima ekstremnih temperatura(%); Broj zastoja u radu opreme uzrokovanih toplinskim stresom ili ekstremnim vremenskim uvjetima; Postojanje sustava zaštite opreme od poplava i pregrijavanja (da/ne) 4. Zdravlje i sigurnost radnika u uvjetima klimatskih ekstrema; Broj za-	sortiranje ambalažnog otpada te linija za sortiranje papira i kartona. Stoga su predviđene četiri linije mehaničke prethodne obrade ulaznih količina otpada, i to: - Linija za prethodnu obradu miješanog komunalnog otpada (otvarač vrećica i sito za razdvajanje pretežno reciklabilne od pretežno biorazgradive frakcije MKO). Iz reciklabilne frakcije se na sortirnoj liniji izdvajaju ciljani reciklati, a ostatak se usmjerava na liniju za obradu pretežno biorazgradive frakcije MKO, tj. biosušenje za proizvodnju goriva iz otpada.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					bilježenih incidenata povezanih s toplinskim stresom radnika; Broj dana s prilagođenim radnim režimom zbog ekstremnih temperatura ili vremenskih nepogoda; Postojanje protokola postupanja u uvjetima ekstremnih vremenskih pojava (da/ne) _ 5. Prilagodba temeljena na prirodi unutar lokacija objekata; Površina zelene infrastrukture unutar lokacija objekata sustava gospodarenja otpadom (m2 ili %); Broj objekata s primijenjenim rješenjima temeljenima na prirodi (npr. zeleni krovovi, retencijske površine); Procijenjeno smanjenje površinskog otjecanja oborinskih voda na lokacijama objekata(%) 6. Upravljanje, planiranje i praćenje otpornosti;	- Linija za obradu odvojeno sakupljenog papira i kartona i ambalaže od papira i kartona. Ostatak nakon obrade se usmjerava na liniju za obradu odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada od ostalih materijala. - Linija za obradu odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada (svi ostali materijali osim papira i kartona). Ostatak nakon obrade se usmjerava na liniju za obradu pretežno biorazgradive frakcije MKO, tj. biosušenje za proizvodnju goriva iz otpada.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Broj zahvata sustava gospodarenja otpadom za koje je provedena procjena klimatske otpornosti; Udio projekata sustava gospodarenja otpadom usklađenih s Tehničkim smjernicama EK (%); Postojanje sustava praćenja i izvještavanja o utjecajima klimatskih promjena na sustav gospodarenja otpadom (da/ne). Na temelju očitovanja Sektora za održivo gospodarenje otpadom Ministarstva (KLASA: 351-03/26-01/40, URBROJ: 517-04-2-2-26-2 od 26. siječnja 2026. godine), u predmetnom Planu i Strateškoj studiji potrebno je dopuniti sljedeće: U Planu se navodi da se isti izrađuje do 2029. godine, ali nije navedeno za koje razdoblje se donosi - evaluacija Plana se radi najmanje jednom u šest godina, a njegova izmjena	- Linija za prethodnu obradu glomaznog otpada. Ostatak nakon obrade se usmjerava na liniju za proizvodnju goriva iz otpada. Kao rezultat obrade, rafinacije suhih reciklata te dodatnog izdvajanja suhih reciklata iz MKO, dobivaju se ciljani suhi reciklati: metal, plastika te papir i karton. Ostatak se preusmjerava na liniju za proizvodnju goriva iz otpada. U sklopu linije za proizvodnju goriva iz otpada uključena je oprema za rafinaciju goriva iz otpada radi izdvajanja neželjenih vrsta otpada poput PVC-a (prilikom termičke obrade moguće je	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					prema potrebi. Plan uključuje sva poglavlja iz sadržaja plana propisana Dodatkom VI. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine ", broj 84/21 i 142/23 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske). Poglavlje 4. Podaci o postojećim i planiranim građevinama i uređajima za gospodarenje otpadom te statusu sanacije odlagališta i lokacija onečišćenih otpadom, navodi u 4.1.3. Generalni urbanistički plan Sesvete (GUP Sesvete) daje lokacija centra za gospodarenje otpadom unutar površine infrastrukturnih sustava predviđena u Resniku ta da su najbliže kuće udaljene približno 150 m od lokacije. Napominjemo da je, sukladno Pravilniku o odlagalištima otpada („Narodne novine", broj 4/23; u daljnjem tekstu: Pravilnik), Prilog I.	stvaranje spojeva koji sadrže klor) i inertne, negorive teške frakcije (mineralni agregati). Procesni prostori obrade odvojeno sakupljenih suhih reciklata i MKO predviđeni su unutar jednog objekta s prostorom za razdvojeni prihvati i prethodnu obradu navedenih ulaznih tokova koji je odjeljen od prostora za biosušenje i rafinaciju suhih reciklata i reciklabilne frakcije MKO. Uz postrojenje za sortiranje se nalazi i sustav za otpašivanje prije ispuštanja u okoliš, a plinoviti proizvodi biosušenja se obrađuju pomoću skrubera i biofiltra prije ispuštanja u okoliš.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Opći uvjeti za sve kategorije odlagališta otpada, 1. Lokacija odlagališta, određeno da krajnja rubna točka tijela odlagališta mora biti udaljena najmanje 500 m od građevinskih područja definiranih kategorija prema posebnom propisu koji uređuje prostorno uređenje, za sva odlagališta izgrađena nakon 1. prosinca 2018. godine ako se u tijeku izrade prostornog plana temeljem studije utjecaja na okoliš ne odredi veća udaljenost, te uz izuzetak u slučajevima planiranja odlagališta na izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja gospodarske namjene. U shemi gospodarenja otpadom navedeno je da iz CGO uz korisne sirovine i gorivi otpad izlazi i inertizirani ostatak za odlaganje, a nije jasno gdje će se isti odlagati. Uvidom u poglavlje 8. Popis	Ulazni kapaciteti postrojenja definirani su najvećim količinama pojedinih vrsta otpada koje će se dovoziti na obradu u promatranom projektnom razdoblju. Budući da će stopa odvojenog sakupljanja komunalnog otpada u budućnosti rasti, odnosno da će se količine miješanog komunalnog otpada u budućnosti smanjivati, kapacitet postrojenja za obradu miješanog komunalnog otpada odabran je obzirom na količine otpada koje se očekuju na početku projektnog razdoblja. Kapaciteti postrojenja za obradu odvojeno sakupljenog otpadnog papira i kartona te odvojeno sakupljenog	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					projekata važnih za provedbu plana i opisa gdje se navodi da se u sklopu CGO Zagreb ne predviđa izgradnja odlagališnih ploha za ostatni otpad potrebno je navesti kome i gdje će se isti predavati, količine koje se očekuju i što će biti u slučaju nemogućnosti predaje na daljnju uporabu ili zbrinjavanje. Također se predlaže obraditi i utjecaj zbog neugode uzrokovane mirisom uzrokovanog otpadom. Nadalje, kod opisa pretovarnih stanica navode se potencijalne lokacije koje uz planiranih šest lokacija sukladno Planu gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2023. do 2028. godine („Narodne novine“, broj 84/21 i 104/25; u daljnjem tekstu: PGO RH) uključuju po jednu lokaciju za Grad Sveti Ivan Zelina - na odlagalištu komunalnog otpada Cerovka i jednu lo-	ambalažnog otpada definirani su količinama ovih vrsta otpada koje se očekuju na kraju projektnog razdoblja. Vezano za prethodnu obradu otpada koja se odlaže (navod u mišljenju MZOZT: „U svezi odrona koji su se dogodili na odlagalištu otpada Prudinac/Jakuševac u studenom i prosincu 2023. godine i detaljnog sagledavanja postojećeg stanja svih sustava odlagališta otpada ne nalazimo opis na koji način se provodi prethodna obrada otpada prije odlaganja“), očitujemo se kako je člankom 39. Zakona o gospodarenju otpadom propisano sljedeće:	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					kaciju za Grad Velika Gorica - na odlagalištu komunalnog otpada Mraclinska Dubrava što nije usklađeno s PGO RH. Nedostaje opis svih navedenih građevina za gospodarenje otpadom i procjena dostatnosti navedenih postrojenja, s posebnim naglaskom na komunalni otpad, a prema potrebi i utvrđivanje dodatnih kapaciteta. Opisati način prikupljanja, odnosno obradu biorazgradivog otpada te procijeniti količine koje će nastajati u planском razdoblju. Posebno je potrebno procijeniti potrebne kapacitete za sortirnice za reciklabilni otpad kao i postrojenja za obradu biootpada. Posebno istaknuti i opisati mrežu i kapacitete sortirnica za reciklabilni otpad te opisati način predaje reciklabilnog komunalnog otpada i glomaznog otpada u sortirnice. Na	(2) Na odlagalištu otpada dozvoljeno je odlaganje otpada koji je prošao prethodnu obradu otpada prije odlaganja. (3) <u>Iznimno</u> od odredbe stavka 2. ovog članka, može se odobriti odlaganje otpada koji nije prošao prethodnu obradu prije odlaganja, ako takvo odlaganje ne bi bilo protivno mjerama za postizanje ciljeva gospodarenja otpadom iz članka 54. ovoga Zakona te bi se odlagao: 1. inertni otpad čija obrada nije tehnički izvediva i 2. otpad, koji nije obuhvaćen točkom 1. ovoga stavka, ako: – prethodna obrada toga otpada ne bi doprinijela	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					temelju ocjene stanja i analize ciljeva potrebno je utvrditi dostatnost kapaciteta za odlaganje otpada i druge postupke obrade te povezati s planiranim građevinama i postrojenjima, a sve u svrhu učinkovitog provođenja sustava gospodarenja otpadom na području Grada Zagreba. U svezi odrona koji su se dogodili na odlagalištu otpada Prudinec/Jakuševac u studenom i prosincu 2023. godine i detaljnog sagledavanja postojećeg stanja svih sustava odlagališta otpada ne nalazimo opis na koji način se provodi prethodna obrada otpada prije odlaganja. Kod opisa privremenog skladištenja građevinskog materijala i/ili otpada nastalog pri obnovi zgrada oštećenih potresom potrebno je dokazati usklađenost odlagališta inertnog otpada s općim uvjetima za	smanjenju količina otpada koji se odlaže, ili se prethodnom obradom ne bi smanjio štetni utjecaj, uzrokovan svojstvima odlóženog otpada, na okoliš, posebice onečišćenje površinskih voda, podzemnih voda, tla i zraka, kao i globalnog okoliša, uključujući učinak staklenika te svake opasnosti za zdravlje ljudi do koje bi moglo doći zbog odlaganja otpada tijekom cijelog životnog vijeka odlagališta. Nadalje, člankom 8. Pravilnika o odlagalištima otpada (NN 4/2023), propisano je sljedeće: (1) Prethodnu obradu otpada prije odlaganja definiranu člankom 4. stav-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					sve kategorije odlagališta sukladno Pravilniku. Za Poglavlje 7. Mjere potrebne za ostvarivanje ciljeva smanjivanja ili sprječavanja nastanka otpada, uključujući izobrazno-informativne aktivnosti i akcije prikupljanja otpada napominjemo daje sukladno članku 114. Zakona jedinica lokalne samouprave odnosno Grad Zagreb dužna o svom trošku, na odgovarajući način osigurati godišnje provedbu informativnih aktivnosti u svezi gospodarenja otpadom na svojem području, a osobito najmanje jednu javnu tribinu te informativne publikacije o gospodarenju otpadom. Potrebno je prikazati način provedbe izobrazno-informativnih aktivnosti i navesti ukupan broj provedenih akcija prikupljanja otpada s podacima o vremenu trajanja pojedine	kom 1. točkom 62. Zakona i uz poštivanje uvjeta iz članka 39. stavka 3. Zakona nije potrebno provesti za miješani komunalni otpad ako su ispunjeni uvjeti: – otpad je sakupljen u sklopu javne usluge na način propisan člankom 64. stavkom 3. Zakona i u kojoj se različiti tokovi komunalnog otpada definirani člankom 4. stavkom 1. točkom 20. Zakona odvojeno sakupljaju na mjestu nastanka sukladno odredbama članka 22. stavka 2. Zakona i – biootpad se odvojeno sakuplja ili kompostira na mjestu nastanka, sukladno odredbama članka 22. stavka 3. Zakona i/ili	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					akcije, vrstama i količinama otpada koje su prikupljene i osobama kojima je otpad predan na daljnju obradu. Mjere potrebne za ostvarenje ciljeva smanjivanja ili sprečavanja nastanka otpada, uključujući izobrazno-informativne aktivnosti i akcije prikupljanja otpada potrebno je povezati s ocjenom stanja, odnosno mjere moraju biti konkretne i mjerljive u svrhu postizanja ciljeva. Ističemo i daje kod procjene nužnih investicija potrebno navesti planirana financijska sredstva za Grad Zagreb uz rokove i nositelje izvršenja. Slijedom navedenoga, kako bi Plan bio valjan, izrađene dokumente potrebno je uskladiti s nacionalnim propisima i strateškim dokumentima koji uređuju gospodarenje otpadom, a kako je prethodno navedeno. Naime, stratešku procjenu utjecaja na okoliš	– osigurati stabilizaciju biorazgradive frakcije. (2) Odobrenje za odlaganje otpada iz stavka 1. ovog članka određuje se elaboratom gospodarenja otpadom koji je sastavni dio dozvole za gospodarenje otpadom. (3) Podaci o prethodnoj obradi otpada prije odlaganja sastavni su dio obrasca iz članka 39. stavka 5. Zakona. Operater, Zagrebački holding d.o.o. je postupak gospodarenja otpadom odlaganjem, D1, ishodio Dozvolu za gospodarenje otpadom, KLASA: UP/1-351-02/23-008/15, URBROJ: 251-06-23-001-23-13 dana 22. prosinca	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Plana je potrebno provesti uz poštivanje načela gospodarenja otpadom, reda prvenstva u gospodarenju otpadom i ostalih mjera zaštite okoliša koje se odnose na gospodarenje otpadom sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom i njegovim provedbenim propisima kao i usklađenost s PGO RH. Uprava za vodno gospodarstvo traži: 1. na str. 115. netočno je naveden pojam „komunalna tvrtka Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.“, te ga je potrebno brisati- Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb nadležni je javni isporučitelj vodnih usluga na uslužnom području 11, koje obuhvaća Grad Zagreb, gradove Samobor,	2023. (u daljnjem tekstu: Dozvola). Sastavni dio Dozvole je Elaborat gospodarenja otpadom u kojem je opisan način ispunjavanja uvjeta iz propisa i referenci pa tako i Pravilnika o odlagalištima otpada te Zakona o gospodarenju otpadom. Na odlagalištu otpada Prudinec/Jakuševac odlaze se miješani komunalni otpad sukladno odredbi članka 8. Pravilnika, a također se odlaze i neopasni otpad iz skupine 19 Kataloga otpada koji je prošao prethodnu obradu u građevinama za obradu otpada, a sve u skladu s kriterijima nave-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Svetu Nedjelju i Jastrebarsko te općine Stupnik i Klinča Sela. Sukladno navedenom, nužno je izvršiti izmjene i usklađenje svih dijelova teksta koji se odnose na Vodoopskrbu i odvodnja d.o.o., Zagreb. Na str. 117. potrebno je ispraviti termin „vodouslužno područje“ te ukloniti pripadajuću kartu, budući da ista nije točna. Naime, uslužno područje 11, za koje je Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, nadležni javni isporučitelj vodnih usluga, obuhvaća šire područje od prikazanog, pri čemu su izostavljeni Grad Jastrebarsko i Općina Klinča Sela. Isto vrijedi i za kartu na str. 119. Stoga se upućuje ovlaštenik da iz-	denim u Prilogu II. Pravilnika o odlagalištima otpada, točki 5. Kriteriji za prihvrat otpada na odlagalište, podtočki 5.3. Kriteriji za odlagališta neopasnog otpada. Nastavno na primjedbu vezanu uz privremeno skladištenje građevinskog materijala i/ili otpada nastalog pri obnovi zgrada oštećenih potresom, napominjemo da je privremeno skladište izgrađeno temeljem čl. 87. Zakona o gradnji, stavak 1. kojim se propisuju posebni slučajevi građenja, kako slijedi: <i>(1) U slučaju neposrednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda, ratnih razaranja ili drugih razaranja, zbog opasnosti od tih</i>	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					vrši uvid u Uredbu o uslužnim područjima („Narodne novine“, broj 70/23).	<i>događaja, za vrijeme i odmah nakon njihova prestanka, bez građevinske dozvole mogu se graditi građevine koje služe sprečavanju djelovanja tih događaja ili otklanjanju štetnih posljedica.</i> Za izgradnju istoga, izrađen je Glavni projekt sa svim pripadajućim mapama. U sklopu izrade projektne dokumentacije prikupljeni su posebni uvjeti od sljedećih tijela: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, (vodoopskrba), Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb (odvodnja), HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Grad Zagreb, Grad-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						ski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Sektor za promet, Hrvatske vode, VGO za gornju Savu, Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Zagreb, Služba za inspekcijske poslove, Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Sanitarna inspekcija, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Sektor za građenje komunalne infrastrukture i održavanje javno-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						prometnih površina, javnih objekata i javne rasvjete, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., HEP-toplinarstvo d.o.o., INA-industrija nafte d.d. Sukladno Provedbenom programu mjera postupanja s materijalom od uklanjanja i građevnim otpadom nastalim u postupku obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba (SGGZ 22/2022), a koji je donesen na temelju Programa mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						županije i Karlovačke županije (NN 28/23) određeno je postupanje na Privremenom skladištu građevinskog materijala i/ili otpada, kako slijedi: a) Postupanje s materijalom od uklanjanja - materijal od uklanjanja građevina oštećenih potresom ima uporabnu vrijednost i ne smatra se otpadom. - iz materijala od uklanjanja (u pravilu inertna frakcija) na gradilištu se obvezno mora izdvojiti opasni te ostali otpad. - inertni materijal od uklanjanja se sakuplja, razvrstava i pohranjuje odvojeno od otpada na lokaciji gradilišta, a za obradu se priprema na gradilištu	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						ili na privremenom skladištu. - materijal od uklanjanja mora se prevoziti na privremeno skladište na zakonit i siguran način. - materijal od uklanjanja obrađuje se na privremenom skladištu postupcima koji osiguravaju njegovu prihvatljivu kvalitetu za daljnju uporabu uz obvezno izdvajanje zaostalog otpada. - ako postoje zahtjevi konzervatora, materijal od uklanjanja na gradilištu ili privremenom skladištu može se rastavljati/obrađivati „ručno“. U postupku obnove zgrade mogu se očekivati sljedeći materijali od uklanjanja:	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						- beton, cigla, crijep/pločice i keramika - drvo, staklo i plastika - mješavine bitumena, ugljeni katran i proizvodi koji sadrže katran - metali (uključujući i njihove legure) - zemlja, kamenje i iskop od rada bagera - građevinski materijal na bazi gipsa Od materijala od uklanjanja potrebno je izdvojiti otpad kojim se gospodari sukladno propisima kojima se uređuje gospodarenje otpadom. Na lokaciji privremenog skladišta zaprima se materijal od uklanjanja građevina oštećenih potresom. U slučaju da se u dovezenom materijalu	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						utvrdi prisustvo manjih količina inertnog otpada isti se smatra vlastitim proizvodnim otpadom operatera privremenog skladišta te se s istim postupom u skladu s odredbama Pravilnika o gospodarenju otpadom, članak 17.: <i>(1) Tehnološki proces skladištenja otpada mora se obavljati na način da se otpad skladišti odvojeno po svojstvu, vrsti i agregatnom stanju.</i> <i>(2) Skladište u kojem se obavlja tehnološki proces skladištenja otpada mora biti pod neprekidnim nadzorom.</i> <i>(3) Skladište u kojem se obavlja tehnološki proces skladištenja otpada mora</i>	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						<i>biti opremljeno primarnim spremnicima za skladištenje otpada koji moraju biti:</i> <i>1. izrađeni od materijala otpornog na djelovanje uskladištenog otpada</i> <i>2. izrađeni na način koji omogućava sigurno punjenje, pražnjenje, odzračivanje, uzimanje uzoraka i po potrebi nepropusno zatvaranje i</i> <i>3. označeni čitljivom oznakom koja sadrži podatke o nazivu posjednika otpada, ključni broj i naziv otpada te u slučaju opasnog otpada, natpis "OPASNI OTPAD" i oznaku odgovarajućeg opasnog svojstva otpada.</i> <i>(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, ako tehnološki proces skladištenja</i>	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						<i>otpada uključuje samo skladištenje krutog otpada, skladište u kojem se obavlja takav tehnološki proces ne mora biti opremljeno primarnim spremnicima već se takav otpad može skladištiti u rasutom stanju, ako se Elabora- tom, odnosno u upisu u O- čevidnik sakupljača i o- porabitelja, iznesu i obra- zlože razlozi iz kojih se taj proces ne može obavljati u spremniku.</i> <i>(5) Podna površina skla- dišta:</i> <i>1. mora biti nepropusna za otpad koji se u njemu skladišti</i> <i>2. mora biti izvedena na način da se rasuti otpad može jednostavno uklo- niti s podne površine, što</i>	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						<i>uključuje betonsku ili asfaltnu podlogu za kruti otpad, te betonsku s premazom ili aditivom koji sprečava upijanje tekućine u podlogu za tekući otpad i</i> <i>3. ne smije kemijski reagirati s otpadom i tekućinom iz otpada s kojom dolazi u doticaj.</i> <i>(6) Iznimno od stavka 5. točke 2. ovoga članka, na zemljanoj podlozi može se dopustiti skladištenje vrsta otpada određenih Dodatkom XII. ovoga Pravilnika.</i> <i>(7) Skladište mora biti opremljeno ventilacijom.</i> <i>(8) Osoba, koja obavlja uslugu gospodarenja otpadom za Fond za zaštitu okoliša i energetske učin-</i>	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						<i>kovitost (u daljnjem tekstu: Fond) ili organizaciju iz članka 95. Zakona (u daljnjem tekstu: Organizacija), dužna je odvojeno skladištiti otpad obuhvaćen ugovorom s Fondom odnosno Organizacijom od ostalog otpada istog ključnog broja.</i> <i>(9) Proizvođač otpada je dužan skladištiti otpad u skladu sa zahtjevima iz stavka 1., 3., 5. i 6. ovoga članka.</i> Nastavno na navedeno, operater manje količine proizvodnog otpada (prisutne u dovezenom građevinskom materijalu od obnove) skladišti odvojeno po svojstvu, vrsti i agregatnom stanju, u	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						spremnici za skladištenje otpada (KB 20 03 07-glomazni otpad, KB 20 01 39-Plastika, KB 20 01 40-metali, KB 20 03 01-miješani komunalni otpad) kojima se omogućava sigurno punjenje, pražnjenje, odzračivanje, uzimanje uzoraka i po potrebi nepropusno zatvaranje i koji su označeni oznakom koja sadrži podatke o nazivu posjednika otpada, ključni broj i naziv otpada, odnosno u rasutom stanju (po potrebi KB 20 01 38-drvo koje nije navedeno pod 20 01 37*). Sukladno stavku 6., članka 17. Pravilnika o gospodarenju otpadom, a s obzirom da se na lokaciji skladišti isključivo	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						neopasni građevni otpad i neopasni otpad od rušenja građevine određen grupom 17, neopasni otpad određen podgrupom 01 01 otpad od iskopavanja mineralnih sirovina i 20 02 02 zemlja i kamenje, isti se skladišti na zemljanoj podlozi. Vezano uz primjedbu potrebe navođenja planiranih financijskih sredstava za Grad Zagreb uz rokove i nositelje izvršena kao i izostanak planiranih rokova za realizaciju pojedinih projekata, isti su prikazani u Tablici 49. Financijska procjena i dinamika ulaganja na str. 137. PGO GZ. Primjedba vezana uz poglavlje Unaprjeđenje CUPOVZ-a se ne prihvaća	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						obzirom da je gospodarenje otpadnim muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda propisano Zakonom o gospodarenju otpadom. U Planu se samo navode potencijalne mogućnosti zbrinjavanja mulja iz pročišćavača otpadnih voda, a koje su definirane u Strategiji gospodarenja otpadom (NN 130/2005) – poglavlje 4.2.10. <i>Komunalni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda</i> : “1. iskorištavanje u poljoprivredi (navoženje na tlo), 2. termička obrada u spalionicama, cementarama, termoelektranama itd., pretežito s proizvodnjom energije, 3. odlaganje, 4. kompostiranje, 5. Drugo.”	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						SS: 1. Navedene tablice zamijenjene su podacima za 2024. godina a prema Izvješću o praćenju kvalitete zraka na postajama državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka u 2024. godini od DHMZ-a, Izvještaju o mjerenju i praćenju kvalitete zraka na gradskim mjernim postajama u 2024. godini od Instituta za medicinska istraživanja i medicinu rada. 4.Unutar poglavlja 12 (str. 236) dana je analiza utjecaja klimatskih promjena te procjena spremnosti i usklađenosti Plana u odnosu na očekivane klimatske promjene. U navedenom poglavlju sagle-	Prihvaća se.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						dani su relevantni klimatski trendovi i projekcije te njihov potencijalni utjecaj na provedbu Plana, uzimajući u obzir njegov opseg i razinu detaljnosti. Naglašavamo da se u okviru Strateške studije radi o procjeni na strateškoj razini, pri čemu se Plan razmatrao u cjelini, a ne na razini pojedinačnih tehničkih rješenja ili izvedbenih elemenata infrastrukture koji odgovaraju drugačijim razinama procjene. Sukladno prirodi strateške procjene utjecaja na okoliš, analiza klimatskih promjena usmjerena je na identifikaciju ključnih klimatskih opasnosti i općih smjernica prilagodbe, dok se detaljna tehnička razrada	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						mjera očekuje u kasnijim fazama razrade projektne dokumentacije. Uvažavajući dostavljeno mišljenje, Studija je dopunjena dodatnom razradom analiza osjetljivosti, izloženosti i ranjivosti u odnosu na klimatske promjene, prema tipu infrastrukture sustava gospodarenja otpadom. U tom smislu provedena je sektorska procjena ranjivosti ključnih sastavnica sustava (CGO i CPU, reciklažna dvorišta i reciklažno dvorište za građevni otpad, logističke rute i ostala infrastruktura), uz identifikaciju relevantnih klimatskih rizika i općih smjernica za jačanje otpornosti.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Pri tome nisu propisane dodatne zasebne mjere, budući da je u poglavlju 13. već definirana horizontalna mjera koja se primjenjuje na razini svakog pojedinog zahvata. Navedena mjera obvezuje nositelja zahvata da u fazi projektiranja i ishođenja potrebnih akata detaljno razradi klimatsku otpornost, uključujući konkretne tehničke i organizacijske prilagodbe sukladno lokacijskim uvjetima, projektnim rješenjima i važećim propisima. Analiza kumulativnih učinaka klimatskih ekstrema već je bila obuhvaćena u poglavlju 12., dok se sistemski poremećaji poput prekida	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						opskrbe energijom ili prometne nedostupnosti primarno razmatraju na operativnoj, a ne strateškoj razini upravljanja sustavom. Analiza ranjivosti izmijenjena je i dodatno provedena na razini tipova infrastrukture, pri čemu su razmatrane njihove funkcionalne i prostorne značajke, način rada te izloženost relevantnim klimatskim promjenama. Istodobno, matrica klimatskog rizika zadržana je na razini Plana, s obzirom na to da se radi o strateškoj procjeni utjecaja Plana gospodarenja otpadom na okoliš. Na toj razini nije ne vrednuju se pojedinačne lokacije ili	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						zahvati, već su se sagledali ukupni i kumulativni rizici povezani s provedbom Plana u kontekstu klimatskih promjena. Takva metodološka postavka osigurava dosljednost sa strateškom razinom planiranja te omogućuje povezivanje identificiranih klimatskih opasnosti s općim ciljevima, mjerama i intervencijama Plana. Rezultati analize ranjivosti infrastrukturnih tipova služe kao podloga za procjenu razine rizika na razini Plana te za definiranje preporuka i mjera prilagodbe klimatskim promjenama koje se mogu razrađivati u daljnjim fazama planiranja i provedbe.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						6.Strateška studija razmatra prilagodbu klimatskim promjenama na strateškoj razini, pri čemu je ublažavanje i prilagodba definirana kao horizontalni cilj Plana. Takav pristup podrazumijeva da se klimatski aspekti integriraju u sve buduće zahvate, dok se detaljna tehnička razrada projektnih kriterija (npr. dimenzioniranje obojinske odvodnje, temperaturni pragovi, tehnička zaštita opreme, osiguranje energetskog kontinuiteta) utvrđuje u fazi projektiranja pojedinog zahvata. U tom smislu posebno se ističe da se horizontalna mjera iz poglavlja 13, koja se odnosi na klimatske promjene, upravo i	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						odnosi na obvezu detaljnije razrade klimatske otpornosti na razini projekta/zahvata. Time se osigurava da će se u daljnjim fazama razrade definirati konkretni tehnički zahtjevi i projektni kriteriji prilagodbe sukladno tada raspoloživim podacima, lokacijskim uvjetima i važećim normama. U odnosu na rješenja temeljena na prirodi (NbS) i planiranje zelene odnosno plavo-zelene infrastrukture, napominje se da je njihova prostorna i funkcionalna integracija primarno u nadležnosti sustava prostornog planiranja te sektora komunalne i urbane infrastrukture. Budući da se ovdje radi o Planu gospodarenja	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						otpadom, njegov je opseg ograničen na funkcionalni i organizacijski okvir sustava gospodarenja otpadom, dok se detaljna razrada zelene infrastrukture nužno usklađuje s prostorno-planskom dokumentacijom i drugim sektorskim planovima. U odnosu na pokazatelje otpornosti, prihvaća se mogućnost dopune sustava praćenja provedbe Plana pokazateljima vezanim uz klimatsku otpornost infrastrukture, uz postojeće pokazatelje emisija i provedbe mjera, kao i preporuka periodičnog preispitivanja klimatskih rizika u novim planskim razdobljima. Međutim, imajući u vidu da se Plan gospodarenja	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						otpadom donosi za razdoblje do 2029. godine, postavlja se pitanje opsega i učestalosti takve periodične analize unutar važećeg planskog ciklusa. U kontekstu PGO-a, periodičnost se prvenstveno može odnositi na praćenje provedbe mjera i eventualno ažuriranje procjene klimatskih rizika u okviru redovitih izvješća o provedbi Plana, a ne na izradu zasebnih i opsežnih klimatskih studija tijekom trajanja istog planskog razdoblja. S obzirom na relativno kratko preostalo razdoblje provedbe, realno je da se sustavnija revizija klimatskih projekcija i procjene ranjivosti provede prilikom izrade novog	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						planskog dokumenta za sljedeće razdoblje, kada će biti dostupni ažurirani klimatski scenariji, tehnički podaci i iskustva iz provedbe postojećeg Plana Zaključno, Strateška studija uspostavlja okvir za integraciju klimatske otpornosti na strateškoj razini, dok se operativna i tehnička razrada mjera prilagodbe predviđa u fazi projektiranja i provedbe pojedinih zahvata, u skladu s raspoloživim podacima, sektorskim propisima i prostorno-planskim uvjetima. 7. Predloženi pokazatelji predstavljaju dobar i metodološki utemeljen okvir za sagledavanje klimat-	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						ske otpornosti i prilagodbe sustava gospodarenja otpadom. Istodobno, važno je jasno razgraničiti što je predmet strateške procjene, a što pripada razini operativnog upravljanja sustavom. Detaljnije definiranje operativnih pokazatelja otpornosti sustava gospodarenja otpadom na klimatske promjene (npr. broj dana prekida usluge, tehničke karakteristike opreme, broj oštećenja godišnje, udio opreme projektirane za ekstremne temperature i sl.) u većoj se mjeri odnosi na provedbenu razinu i sustav upravljanja, a ne na stratešku procjenu kao planski dokument.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Drugim riječima, uloga Strateške studije jest sagledavanje klimatskih rizika i otpornosti na razini Plana, dok razrada, praćenje i izvještavanje o pojedinim operativnim pokazateljima spadaju u nadležnost nositelja Plana, odnosno Grada Zagreba i nadležnih komunalnih društava.	
3.	2-167	11.2.2026	MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA*	U odnosu na preložene dopune u SPUO u poglavlju 1.1., 4.1.7.3., 10.2., 10.2.1., 13. i 15. te tablicama 35. i 37. predlažemo propisati mjere zaštite okoliša. U točki 7.3. Plana, navodi se sljedeće: „Grad Zagreb od 2024. godine provodi javni poziv za dodjelu bespovratnih potpora za nabavu uređaja za smanjenje otpada od hrane, kao	Strateška studija o procjeni utjecaja Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine na okoliš 1.U Strateškoj studiji utjecaja Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine na okoliš (u daljnjem tekstu: SPUO) u Poglavlju 3. Odnos Strategije s drugim	PGO: Prihvaća se primjedba kojom se predlaže propisivanje mjera zaštite okoliša. U PGO GZ dodano je poglavlje 10.1 Mjere za sprječavanje, smanjenje i ublažavanje potencijalnih negativnih utjecaja provedbe Plana.	Djelomično se prihvaća.

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				trajnu mjeru usmjerenu na prevenciju nastanka biootpada u ugostiteljskom i uslužnom sektoru te u objektima koji pružaju organiziranu prehranu zaposlenicima ili korisnicima. Prihvatljivim uređajima smatraju se digestori, dehidratori i komposter za biootpad.“ Ovim putem bismo istaknuli da se sufinanciranje nabave kompostera, dehidratora i digestora navodi kao aktivnost mjere „Smanjenje otpada od hrane“. Međutim, ista po sadržaju ne pripada skupini aktivnosti za smanjenje otpada od hrane niti se navedeni uređaji klasificiraju kao uređaji za smanjenje otpada od hrane. Naime, sukladno članku 3. stavku 1. podstavku 20. Zakona o poljoprivredi (Narodne novine, br. 118/18, 42/20, 127/20, 52/21, 152/22 i 152/24) otpad od hrane	odgovarajućim strategijama, planovima i programima u dijelu predmetne tematike postojećem je tekstu potrebno dodati prikaz i analizu u odnosu na Nacionalnu šumarsku politiku i strategija („Narodne novine“, broj: 120/03.). 2.U Poglavlju 1.1. Metodologija izrade strateške studije, potrebno je dodati navod u odnosu na mjere zaštite okoliša po sastavnicama okoliša, a u prijedlogu ciljeva zaštite okoliša navod o transparentnosti u odnosu na šume i divljač. 3.U Poglavlju 4.1.7.3. Lovstvo potrebno je dodati prikaz lovišta. 4.U tablici 35. Pregled mogućeg razvoja pojedinih sastavnica okoliša bez provedbe Plana, u dijelu teksta	Uvođenje digestora/dehidratora/kompostera predstavlja dio integriranog sustava upravljanja hranom čiji je primarni cilj sprječavanje nastanka otpada od hrane. Ostaci hrane koji su obrađuju u komposteru, digestoru i dehidratoru odmah na mjestu nastanka jesu biootpad, ali se oporabljaju izravno, bez ulaska u javni sustav sakupljanja što rezultira smanjenjem količine biootpada od hrane koju taj sustav treba procesuirati te je u tom smislu usklađeno s prvom razinom hijerarhije gospodarenja otpadom – sprječavanje nastanka otpada.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				je hrana koja je postala otpad kako je definiran posebnim propisom kojim se uređuje gospodarenje otpadom te se hrana koja je obrađena u komposteru, digestoru i dehidratoru također smatra otpadom od hrane. Nadalje, ne dovodeći u pitanje hijerarhijsku prednost postupaka recikliranja (komposter) u odnosu na odlaganje, predlaže se razmatranje kružnosti, odnosno dodatne vrijednosti postupaka obrade otpada od hrane u digestorima i dehidratorima. Naime, dok je za kompostere jasno da se u istima dobiva vrijedan izlazni proizvod, za ostale uređaje nije jasno koja je njihova dodatna vrijednost u pogledu poticanja kružnih prehrambenih sustava, osobito kod digestora ovakvog tipa kod kojih je izlazni proizvod otpadna	koji se odnosi na privatne šume potrebno je izričaj: „neodgovarajuće gospodarenje šumama“ zamijeniti izričajem: „otežana provedba gospodarenja šumama“. 5.Tablicu 37. Utvrđeni ciljevi zaštite okoliša strateške procjene i tablicu 38. analiza utjecaja provedbe Nacrta prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godinu potrebno je dopuniti u odnosu na dopunjene Ciljeve zaštite okoliša iz poglavlja 1.1. Metodologije izrade strateške studije. Poveznicu je potrebno tražiti u iskazanim utvrđenim postojećim okolišnim problemima na području Grada Zagreba (Tablica 36.). Isto se odnosi na ciljeve očuvanje cjelovito-	Ako se ostaci hrane odmah i planski koriste/oporabljaju/pripremaju za dalju uporabu nema namjere klasičnog odbacivanja u smislu definicije otpada prema Zakonu o gospodarenju otpadom, već dolazi do kontrolirane interne transformacije resursa. Obzirom da uređaji generiraju mjerljive podatke o količinama hrane koje bi inače završile u sustavu kao otpad, isti predstavljaju alat za upravljanje i prevenciju budućeg nastanka otpada, a ne isključivo sredstvo njegove obrade. Obrada se primjenjuje samo za preostali neizbježni dio ostataka hrane, a	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				voda koja dodatno može opteretiti sustav. Stoga se predlaže dodatno razmatranje ocjene utjecaja ove mjere (sufinanciranje digestora i dehidratora) na okoliš i vodni sustav te pridavanje karakteristika kružnosti u Strateškoj studiji. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva podupire uključivanje mjera za smanjenje i sprječavanje otpada od hrane u Plan gospodarenja otpadom te se priznaje angažman Grada Zagreba kao partnera i potpisnika Dobrovoljnog sporazuma „Zajedno protiv otpada od hrane“ u ovom području.	sti i vitalnosti šumskog ekosustava te očuvanja staništa i stabilnosti populacije divljač najvećim dijelom u odnosu na zaposjedanje površina radi izgradnje Centra za gospodarenje otpadom, Uspostava reciklažnih odlagališta, uspostavom Centra za ponovnu uporabu i druge zahvate. 6.U Poglavlju 10.2. Rezultati procjene utjecaja provedbe Plana na ciljeve zaštite okoliša slijedom naprijed navedenih primjedbi potrebno je izvršiti dopunu u odnosu na šume i divljač, te dati zaključak o utvrđenim utjecajima. 7.U Poglavlju 10.2.1. Kumulativni utjecaji potrebno je utvrditi intenzitet kumulativnih utjecaja na šume i šumarstvo te divljač i lovstvo u odnosu na trenutne	ukupna količina odbačene hrane se smanjuje te se ne može kvalificirati isključivo kao obrada otpada, već kao integrirana preventivno-oporabna mjera. Također, prilikom odlučivanja o dodjeli bespovratnih sredstava zainteresiranim osobama u ugostiteljskom sektoru razmatrati i vrsta digestora, odnosno njegov doprinos organskom opterećenju sustava otpadnih voda. SS: 1.Prihvaća se. Dopunjeno je s traženom Nacionalnom šumarskom politikom i strategijom. 2. Šumarstvo i lovstvo u strateškoj studiji obrađeno je u poglavlju 4.1.7. Sukladno Zakonu o zaštiti	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					okolišne pritiske na šumski ekosustav i lovnoproduktivne površine te smješta planiranih zahvata i njihov odnos s drugim planiranim i realiziranim zahvatima. 8.U Poglavlju 13. Mjere zaštite i smjernice za poboljšanje stanja okoliša, predlažemo propisivanje mjera zaštite u odnosu na šume i divljač. 9.U Poglavlju 15. Popis propisa, potrebno je revidirati propis u odnosu na područje lovstva. Nadalje, ističemo kako strateške studije trebaju sadržavati podatke o mogućem oštećenju i zaštiti poljoprivrednog zemljišta kao i mogućoj promjeni namjene poljoprivrednog zemljišta, sve u skladu s	okoliša, lovstvo nije sastavnica okoliša, dok je utjecaj na šuma ocijenjen u sklopu cilja zaštite bioraznolikosti i zaštićenih područja prirode. S obzirom da se plan provodi u administrativnim granicama Grada Zagreba te je sva planirana infrastruktura predviđena u građevinskim područjima naselja, ne očekuje se negativan utjecaj na lovstvo. 3. Prihvaća se. U poglavlju 4.1.7.3 unesen je grafički prikaz lovišta na području Grada Zagreba. Prihvaća se. Izmijenjeno prema prijedlogu. 5. Ne prihvaća se. Šumarstvo i lovstvo u strateškoj studiji obrađeno je u poglavlju 4.1.7. Sukladno Zakonu o zaštiti okoliša,	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					odredbama glave II. i III. Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“, br. 20/18., 115/18., 98/19., 57/22. i 136/25.).	lovstvo nije sastavnica okoliša, dok je utjecaj na šuma ocijenjen u sklopu cilja zaštite bioraznolikosti i zaštićenih područja prirode. S obzirom da se plan provodi u administrativnim granicama Grada Zagreba te je sva planirana infrastruktura predviđena u građevinskim područjima naselja, ne očekuje se negativan utjecaj na lovstvo. Nadalje, zaposjedanje površina za potrebu izgradnje CGO-a obrađene su u zasebnom postupku za koje je Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije izdalo Rješenje o prihvatljivosti zahvata. 6.-8. Vidi odgovor 5. 9. Prihvaća se. Doprunjeno.	

R. BR.	URBROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						PGO provodi se na prostoru Grada Zagreba u skladu s lokacija predviđenima Prostornim planom te ne iziskuje prenamjenu zemljišta. Prihvaća se. U Studiji je detaljnije razmotren utjecaj digestora na cilj zaštite okoliša "sprečavanje štetnih tvari u vode i vodni okoliš" te "uspostavu kružnog gospodarstva", na strateškoj razini procjene.	

*dostavljeno van roka

PRIMJEDBE, PRIJEDLOZI I MIŠLJENJA JAVNOSTI

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
1.	26-13	9.1.2026.	Z.M.	Na str. 92., Tablica 42., date su godišnje količine otpadnog mulja sa CUPOVZ-a za period 2018. – 2024., te se može kao prosječna godišnja količina otpadnog mulja za navedeno 7-godišnje razdoblje izračunati 50.944 t/a. Na str. 48. je taj broj razumno zaokružen na 50.000 t/a i predstavlja godišnju količinu mulja koja nastaje na sadašnjem CUPOVZ-u. Na str. 118. se ispravno daje procjena da će izgradnjom III stupnja pročišćavanja otpadnih voda doći do povećanja godišnje količine otpadnog mulja na 60.000 t/a (cc. 20%). Na istoj str. 118. se kaže da se očekuje da će dogradnjom linije obrade mulja (integriranjem termalne hidrolize i dogradnjom postrojenja za termalno sušenje mulja) doći do smanjenja godišnjih količina mulja sa novo-očekivanih 60.000 t/a na		U Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine, na stranicama 15, 48 i 119, izvršit će se korekcija podataka o smanjenju proizvodnje mulja (suhe tvari u mulju) s 25 % na 60 %, kao i smanjenju ukupne mase mulja s 25 % na 60 %. Navedena izmjena provodi se radi jasnog i točnog prikaza kumulativnog učinka svih planiranih tehnoloških unapređenja na smanjenje količine otpadnog mulja za odlaganje te radi sprječavanja pogrešne interpretacije ostvarenja strateških ciljeva.	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				20.000 t/a. U količinskom smislu to pak znači da će godišnja količina mulja od sadašnjih 50.000 t/a (stanje „bez projekta“), uz međukorak dizanja količina mulja na 60.000 t/a, biti u konačnici reducirana na budućih 20.000 t/a (stanje „sa projektom“) odnosno da će doći do smanjenja godišnje količine otpadnog mulja od 60%. Na str. 15. te str. 49. se pogrešno (vežući se samo na očekivani separatni učinak termalne hidrolize) govori o tome da se kroz aktivnost „Povećanje kapaciteta i tehnološko unapređenje postojećih postrojenja (CUPOVZ)“ doprinosi ostvarenju strateških ciljeva Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine „smanjenjem količine mulja za odlaganje kroz učinkovitu redukciju mase mulja do 25%“. Kao što sam prethodno ustvrdio planirano smanjenje			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				količine otpadnog mulja se „računa“ sa sadašnjih 50.000 t/a na očekivanih 20.000 t/a, odnosno, smanjenje godišnje količine otpadnog mulja iznosi, ne 25% kako se tvrdi u ovom PGO Grada Zagreba, već značajnih 60% - te u tom smislu predlažem korekciju/ispravak navoda u PGO Grada Zagreba do 2029. godine.			
2.	26-14	9.1.2026.	J.M.	U točki 8.4. nacrta plana gospodarenja otpadom do 2029. opisana je zamjena zelenih otoka podzemnim i polupodzemnim spremnicima. Isti su predviđeni samo u zonama stambenih zgrada. Do sada je zelenih otoka bilo i u područjima obiteljskih kuća. Zeleni otoci su pokrivali odlaganje tri vrste otpada: papir, plastiku i staklo. Stanovnici obiteljskih kuća su dobili kante za odvajanje papira i plastike, ali ne i za staklo. Nakon uklanjanja		U Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine predviđena je postupna zamjena zelenih otoka podzemnim i polupodzemnim spremnicima prvenstveno u zonama višestambene izgradnje, gdje se ostvaruju najveći prostorni, higijenski i logistički učinci takvog sustava. U zonama obiteljskih kuća sustav odvojenog sakupljanja otpada temelji se na kućnim spremnicima za papir i plastiku te na mreži reciklažnih dvorišta.	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zelenih otoka, stanovnicima obiteljskih kuća će biti znatno otežano odlaganje staklene ambalaže. Morat će ju odvoziti ili u reciklažna dvorišta koja mogu biti dosta udaljena od kuća i za neke stanovnike teško dostupna ili u polupodzemne spremnike u zoni stambenih zgrada koji bi također mogli biti udaljeni, a u nekoj kasnijoj fazi kad se uvede korištenje kartica i potpuno nedostupni stanovnicima kuća. Stoga predlažem da se u zonama obiteljskih kuća predvide polupodzemni spremnici za staklo.		Primjedbom se opravdano ukazuje na činjenicu da kućanstva u obiteljskim kućama nemaju osigurane pojedinačne spremnike za staklenu ambalažu te da je uklanjanjem zelenih otoka dijelu građana otežano zbrinjavanje te frakcije otpada. Slijedom navedenog, Grad Zagreb će prilikom daljnje razrade i provedbe mjera razmotriti mogućnost postavljanja polupodzemnih ili drugih prikladnih zajedničkih spremnika za staklo u zonama obiteljskih kuća, gdje prostorni uvjeti i gustoća naseljenosti to opravdavaju, kao i alternativne modele osiguranja dostupnosti sustava za odvojeno sakupljanje staklene ambalaže. Naglašava se da će se operativni modeli, lokacije i režim korištenja spremnika definirati u fazi provedbe Plana, uz uvažavanje lokalnih specifičnosti i cilja po-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						većanja količina odvojeno sakupljenog otpada, kao i osiguravanja ravnomjerne dostupnosti sustava svim građanima.	
3.	26-15	13.1.2026.	J.C.	Poštovanje! Šaljem primjedbe na Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029.g 1. Tablice 20 i 21 na str. 69: Uz tablicu 20 piše da je to odvojeno sakupljen komunalni otpad u Gradu Zagrebu. Mislim da je to greška i treba pisati odvojeno sakupljeni otpad. U tablici 20 je greška u navedenoj količini biorazgradivog otpada za 2022. g, tamo stoji 19.270 t, a ukupna količina u tabeli 21 za 2022. g. je 17.209 t. 2. Bilo bi korisno dodati tablicu gdje bi bile količine odvojeno sakupljenog otpada i sakupljenog komunalnog otpada na istom stupcu u periodu 2018.-2024.g. za grad Zagreb. Na ovoj tablici bi se vidjelo kako se		Tablica 20. sadrži podatke o odvojeno sakupljenim količinama komunalnog otpada (isključivo za vrste otpada iz grupe 20 i podgrupe 15 01 Kataloga otpada) prikupljene u okviru javne usluge. Javna usluga uključuje i uslugu preuzimanja otpada u reciklažnom dvorištu, a obzirom na to da je Pravilnikom o gospodarenju otpadom propisano koje sve vrste otpada osoba koja upravlja reciklažnim dvorištem je dužna zaprimiti, u stacionarnim i mobilnim reciklažnim dvorištima od građana su preuzete i vrste otpada koje pripadaju drugim grupama otpada iz Kataloga otpada poput: 08, 13, 16, 17. Stoga se te količine razlikuju od količina otpada prikazanih u tablici	Djelomično se prihvaća

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				svake godine povećava odvojeno sakupljeni otpad a smanjuje je komunalni otpad. Ako se navede i postotak vidjeli bi se rezultati Grada Zagreba i dali je ostvaren plan do 2022. g smanjiti odlaganje komunalnog otpada na 25 %. 1. Imam pitanje vezano za blok shemu gospodarenja otpadom na st. 2. Dali je Reciklažni centar u Zagrebu izgrađen? Koliko sam informirana Sortirница nije? Ako sam dobro razumjela Reciklažni centar nije dio CGO pa se nije trebalo čekati početak izgradnje CGO. Pozdrav		21 koja prikazuje količine odvojeno sakupljenog otpada po skupinama. U Tablici 21. podatak o ukupnoj količini biootpada za 2022. godinu, u iznosu od 17.209. t, je točan i odnosi se na biootpad koji uključuje dvije vrste biorazgradivog otpada kategoriziranih ključnim brojevima 20 01 08 i 20 02 01. Međutim, tijekom popunjavanja tablice za 2022. godinu omaškom su se upisali krivi brojevi količina nekih vrsta otpada koje će biti ispravljeni. Tablica 14. daje količine miješanog komunalnog otpada kroz godine, a Tablica 21. količine odvojeno sakupljenih vrsta reciklabilnog komunalnog otpada. Reciklažni centar nije sastavni dio CGO Zagreb te njegova realizacija nije uvjetovana početkom izgradnje CGO-a. Blok shema prikazuje ciljano stanje sustava gospodarenja otpadom,	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						a ne nužno trenutno stanje izgrađenosti pojedinih objekata. Pojedini elementi sustava (reciklažna dvorišta, sortirnica, CPU i dr.) planiraju se realizirati fazno, sukladno raspoloživim financijskim sredstvima, provedbi postupaka javne nabave i ishođenju potrebnih dozvola. U tom smislu, shema ima strateški karakter i prikazuje planiranu funkcionalnu povezanost sustava, a ne redoslijed niti status izgradnje pojedinih objekata.	
4.	26-23	23.1.2026.	B.B.	Predlaže se dopuna nacrtu PGO-a Grada Zagreba kojom se, u okviru izgradnje CGO Zagreb, izričito propisuje obveza planiranja i osiguranja uvjeta za energetske uporabu goriva iz otpada (GIO/SRF) proizvedenog u CGO Zagreb, u visokoučinkovitom kogeneracijskom režimu (električna i toplinska energija), radi zatvaranja ciklusa		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				gospodarenja otpadom i izbjegavanja dugoročnog izvoza SRF-a. Nacrt PGO-a Grada Zagreba predviđa izgradnju i rad CGO Zagreb te opisuje izlazne tokove obrade miješanog komunalnog otpada (MKO). U tekstu se navodi da se: - bioosušenjem pretežno biorazgradive organske frakcije dobiva GIO 1 (prosječno oko 27.213 t/god), - rafinacijom otpada (uglavnom nerekiclabilna plastika, papir, tekstil i sl.) dobiva GIO 2 (prosječno oko 64.386 t/god) - te se dobiveni GIO 1 i GIO 2 predaju oporabiteljima na termičku uporabu. Ukupno to predstavlja oko 91.600 t/god goriva iz otpada (GIO/SRF) iz CGO Zagreb, što je značajan i stabilan tok tijekom radnog vijeka postrojenja.		Pitanje izgradnje postrojenja za energetske uporabu otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energanosti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim gorivom iz otpada putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Međutim, nacrt PGO-a pritom ne razrađuje gdje i pod kojim ekonomskim uvjetima će se navedena termička uporaba provoditi. U kontekstu činjenice da Republika Hrvatska trenutačno ne raspolaže dostatnom infrastrukturom za energetske uporabu SRF-a, u praksi ovakav pristup znači izvoz goriva iz otpada i prepuštanje strateškog dijela sustava vanjskim tržištima. U razvojnim dokumentima sustava gospodarenja otpadom u RH kao red veličine navodi se tržišni trošak prihvata/zbrinjavanja SRF-a od oko 150 EUR/t (bez nužnog uključivanja transporta i logistike). Već samo za CGO Zagreb to predstavlja približno 13,7 mil. EUR/god ($91.600 \text{ t/god} \times 150 \text{ EUR/t}$), odnosno oko 137 mil. EUR u 10 godina, bez eskalacije cijena i bez tržišnih rizika.		Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025. godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Istodobno, prema nacionalnim planovima gospodarenja otpadom predviđa se razvoj sustava od približno 11 CGO postrojenja u RH, od kojih će većina primjenjivati postupke obrade MKO s proizvodnjom GIO/SRF. Kumulativni tok SRF-a na razini RH time postaje nekoliko stotina tisuća tona godišnje, čime se bez domaće energetske uporabe generira trajni izvozni trošak sustava od više desetaka milijuna eura godišnje. Energetska uporaba goriva iz otpada ekonomski i okolišno ima najveće opravdanje kada se provodi u visokoučinkovitom kogeneracijskom režimu, tj. uz istodobnu proizvodnju električne i toplinske energije, što zahtijeva postojanje stabilnog toplinskog konzuma (toplifikacija). Grad Zagreb je jedina re-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				alna lokacija u RH koja raspo- laže razvijenim toplinskim sus- tavom i kontinuiranom potroš- njom toplinske energije, čime je objektivno najpogodnije podru- čje za postrojenje energetske o- porabe SRF-a koje bi omo- gućilo zatvaranje ciklusa i stabi- lizaciju troškova. Slijedom navedenog predlaže se dopuniti nacrt PGO-a tako da se strateški i planski osigura do- maća energetska uporaba GIO/SRF-a iz CGO Zagreb kao sastavni dio zatvorenog sustava. S obzirom da je poglavlje 8.1 formulirano općenito i nagla- šava potrebu primjene BAT-a, načela blizine te bliske i trans- parentne suradnje institucija na svim razinama, predlaže se do- dati sljedeći odlomak u poglav- lje 8.1: Dopuna poglavlja 8.1 (Izgrad- nja CGO Zagreb):			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				“S obzirom da predviđena obrada miješanog komunalnog otpada u CGO Zagreb rezultira nastankom goriva iz otpada (GIO 1 i GIO 2) koje se upućuje na termičku uporabu, razvoj CGO Zagreb treba, kroz blisku i transparentnu suradnju nadležnih institucija na nacionalnoj, regionalnoj i lokalnoj razini, uključiti i planiranje te osiguranje uvjeta za energetske uporabu navedenih tokova u Republici Hrvatskoj. U tu svrhu Grad Zagreb, u suradnji sa Zagrebačkom županijom, nadležnim ministarstvom i Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, osigurava prostorno-planske, tehničke i organizacijske preduvjete za visokoučinkovitu kogeneracijsku energetske uporabu GIO/SRF-a, minimalno za količine proizvedene u CGO Za-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				greb, uz mogućnost prihvata viškova goriva iz drugih centara u RH, u skladu s načelom blizine, gospodarske učinkovitosti i ciljevima kružnog gospodarstva.” U poglavlju mjera/projekata vezanih uz CGO Zagreb predlaže se uvrstiti sljedeća odrednica: “Grad Zagreb osigurava uvjete za faznu realizaciju energetske uporabe GIO/SRF-a iz CGO Zagreb u visokoučinkovitom kogeneracijskom režimu, radi zatvaranja ciklusa gospodarenja otpadom i izbjegavanja izvoza goriva iz otpada.” Nacrt PGO-a već predviđa nastanak značajnih količina goriva iz otpada (GIO 1 i GIO 2) u sklopu CGO Zagreb, ali pitanje energetske uporabe rješava prepuštanjem vanjskim uporabiteljima, što u aktualnim okolnostima znači izvoz SRF-a uz visoke i dugoročno nepredvidive			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				troškove. Uvrštavanjem predložene dopune u poglavlje 8.1 osigurava se da Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba dobije zatvoren, energetske i ekonomske održive okvire obrade MKO, u skladu s načelima blizine, BAT i kružnog gospodarstva te uz suradnju nadležnih institucija na svim razinama.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
5.	26-34 26-81	1.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.	Ukoliko se polupodzemni spremnici koriste za odvojeno prikupljanje plastike, stakla i papira, nema razloga da se u polupodzemne spremnike ne stavlja i MKO i biootpad. MKO i biootpad odvoze se iznimno rijetko, stvaraju neugodne mirise i cijeli grad je zapravo prljav i smrdljiv. Boksovi su ružni i nezgrapni. U vrijeme kada je planirano držanje kontejnera za MKO u smetlarnicama zgrada, bilo je tri odvoza smeća tjedno. Sada je taj odvoz prerijedak, pa je samim time smrad veći, a i pojačana je opasnost od insekata i glodavaca zbog rijetkog odvoza. Istovremeno, ukoliko se biootpad ne odvozi najmanje dva puta tjedno, imamo stanje da se on usmrda u kantama bez zraka, a zatim se polutruo istresa na kompostanama. Posljedica je pojačan smrad s kompostana.		Uvjeti i način prikupljanja MKO i biootpada, kao i drugog reciklabilnog komunalnog otpada te standardne veličini i druga bitna svojstva spremnika za prikupljanje otpada propisuju se Odlukom o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada a koju sukladno članku 66. Zakonu o gospodarenju otpadom (NN-84/21 i 142/23) donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Gradska skupština Grada Zagreba je sukladno tome donijela Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba (7/22, 19/22, 33/22, Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-136/2022-20 od 20. svibnja 2024. Narodne novine 67/24, 40/24, 30/25 - pročišćeni tekst). Navedenom se odlukom također propisuje i najmanja učestalost	Primljeno na znanje.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Ako je praksa drugih europskih gradova na koje se zagrebačka vlast poziva isti tretman MKO, biootpada, kao i papira, plastike i stakla, nema razloga da to ne bude tako i u Zagrebu. Ljubljana ima svo smeće u podzemnim spremnicima. Primjedba se odnosi na 11. stranicu PGO-a.		odvoza otpada kako i način podnošenja prigovora i postupanje po prigovoru građana na neugodu uzrokovanu sustavom sakupljanja komunalnog otpada. U poglavlju 3. PGO-a dana je analiza i pregled postojećeg stanja sustava sakupljanja komunalnog otpada koji se uređuje gore spomenutom odlukom, a što ne znači da se u budućnosti navedeni sustav ne može nadograđivati i poboljšavati, što će se uređivati izmjenom spomenute odluke.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
6.	26-38 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.		Neprihvatljivo je zadržavanje kompostane Prudinec. Kompostana Prudinec, od otvaranja, od 2006. nije dobro napravljena. To je otvoreni sustav, hrpe, smrdi, i onemogućava normalnu kvalitetu života, ne samo najbližim sugrađanima, već i ljudima koji žive na nekoliko kilometara. Ono što u smeću smrdi i stvara zagađenje i plin sumporovodik, je biološki otpad. Tijekom 2025. broj satnih prekoračenja granične vrijednosti (GV) sumporovodika bio je 608, što je najviše od kada se prikazuju podaci, od 2014, i dvostruko više nego 2019. Da bi zrak bio prve kategorije dopuštenih satnih prekoračenja GV H2S smije biti 24 godišnje. Broj prekoračenja samo tijekom siječnja ove godine iznosi 116. Dakle, nastavlja se veliki broj prekoračenja bez objašnjenja zašto je to tako i do kada će to tako biti obzirom da	PGO: Zadržavanje postojeće infrastrukture za gospodarenje otpadom u Planu ne znači povećanje kapaciteta niti uvođenje novih onečišćivača, već osiguravanje funkcionalnosti sustava gospodarenja biootpadom do uspostave planiranih dugoročnih rješenja. Kompostana Prudinec predviđena je kao rezervna infrastruktura, a njeno korištenje moguće je isključivo u okviru i pod uvjetima važeće okolišne dozvole, dozvole za gospodarenje otpadom te ostalih relevantnih akata koji uređuju zaštitu okoliša i gospodarenje otpadom. SS: U Studiji se spominju podaci iz službenih dokumenata a koji su: Izvješće o praćenju kvalitete zraka na teritoriju Republike Hr-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Grad planira ostaviti kompostanu. Vi u Strateškoj studiji NI-STE naveli podatke prekoračenja GV H2S za 2025. Dnevna prekoračenja GV su isto zabilježena tijekom 2025, njih čak 23, od dopuštenih 7. U PGO-u i u Strateškoj studiji spominju se samo podaci za 2024. koji su 5-6 puta povoljniji nego ovi u 2025. i 2026. Razlika između izvornih i validiranih podataka je minimalna, i validirani podaci često su lošiji od izvornih. Iz navedenih razloga kontinuiranog zagađenja zraka od kompostane na otvorenom, čime se bez daljnjeg planira nastaviti sa ugrožavanjem kvalitete života sugrađana, a i ugrožavanje kroz duže vrijeme, osoba oštećenog zdravlja, predlažem da Zagreb u potpunosti odustane od zadržavanja kompostane na Prudincu. Građanima Novog Zagreba istok zauvijek	vatske za 2024. godinu, Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, 2025., te Izvješće o praćenju kvalitete zraka na postajama državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka u 2024. godini, Državni hidrometeorološki zavod, 2025. Također, Izvještaj o mjerenju i praćenju kvalitete zraka na gradskim mjernim postajama u 2024., Institut za medicinska istraživanja i medicinu rada Zagreb, 2025., dok službena izvješća za 2025. godinu nisu još donesena.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					će ostati Odlagalište otpada Prudinec/Jakuševac i to je svojevrsna žrtva i doprinos Novog Zagreba istok. Rezervne opcije kompostiranja mogu se potražiti na području Zagrebačke županije, tim više što je projekt CGO-a zajednički sa Zagrebačkom županijom. Na lokacijama gdje je već utvrđena druga kategorija zraka, vi ne smijete dodavati nove zagađivače, koji će još više onečistiti zrak, a upravo vam podaci o sumporovodiku iz 2025. i 2026. dokazuju to pogoršanje kvalitete zraka. Zakon o zaštiti zraka, članak 43., članak 45., članci 54-55. Shodno tome, na području Jakuševca uopće ne biste smjeli dodavati nova postrojenja i objekte. Niti zadržavati kompostanu, niti graditi druge objekte. Stranice koje pišu o kvaliteti zraka u blizini mjerne postaje Jakuševac, na-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					ročito str 40, koja spominje pre-koračenja H ₂ S. Dokaze i tvrdnje o zagađenju prilažem u att., izvor iszz.		
7.	26-39 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.		PM _{2,5} i PM ₁₀ na području Novog Zagreba istok, nastaju i na odlagalištu, a ne samo već navedenim uzrocima koje se forsira, kao što su grijanje, ili promet. Smetlište je također veliki izvor emisija PM. Zato je izmještanje kompostane nužnost u potpunosti, da bi se smanjio svaki mogući utjecaj na zagađenje zraka.	PGO: Zadržavanje postojeće kompostane u PGO-u ne znači povećanje kapaciteta niti uvođenje novih onečišćivača, već osiguravanje funkcionalnosti sustava do uspostave planiranih dugoročnih rješenja (CGO). Kompostana je, nakon uspostave CGO-a, predviđena kao rezervna varijanta, a svako eventualno korištenje moguće je uz poštivanje uvjeta iz okolišne dozvole, dozvole za gospodarenje otpadom te propisa koji uređuju gospodarenje otpadom i zaštitu okoliša. Pitanja stvarnog doprinosa pojedinih postrojenja ukupnim koncentracijama PM₁₀ i PM_{2,5} na predmetnom području razmatraju se kroz sustav praćenja kvalitete zraka i inspeksijski nadzor.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						SS: U studiji pod okolišne probleme dodana narušena kvaliteta zraka i dodijavanje mirisima na području Novog Zagreba istok.	
8.	26-40 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.		Mjerna postaja Jakuševac nalazi se na 300 metara od ograde odlagališta i oko 650 m od sredine odlagališta, nije istina da se nalazi 100 m od sredine odlagališta. Podaci su dostupni na Google Earthu, može se izmjeriti točna udaljenost. Zašto je ovo važno? Zato jer se radi o imisijskoj postaji koja mjeri utjecaj na okoliš na određenoj udaljenosti, i ako je ona veća od napisane, onda je jasno i da je djelovanje H2S intenzivnije na području udaljenijem od odlagališta. Str. 40 Strateške studije	PGO: Mjerna postaja za praćenje kvalitete zraka u naselju Jakuševac je imisijska postaja, koja ima za funkciju pratiti koncentraciju onečišćujućih tvari u okolišnom zraku na navedenoj lokaciji. Imisije ovise o nizu čimbenika kao što su meteorološki uvjeti (smjer i brzina vjetera, temperaturne inverzije), konfiguracija terena te raspršenje u prostoru te stoga udaljenost mjerne postaje od pojedinog potencijalnog izvora sama po sebi ne znači da će izmjerene koncentracije na istoj biti veće ili manje, niti se na temelju same udaljenosti može zaključivati o intenzitetu djelovanja pojedinog izvora. Povišene	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						koncentracije mogu se povremeno zabilježiti i na većim udaljenostima, ovisno o uvjetima širenja onečišćenja, dok se za utvrđivanje stvarnog doprinosa pojedinog izvora provodi modeliranje raspršenja i ostale stručne analize. PGO ne utvrđuje lokacije mjernih postaja niti metodologiju praćenja kvalitete zraka. SS U studiji su korišteni službeni podaci iz dokumenta Godišnje izvješće o rezultatima praćenja kvalitete zraka na automatskoj postaji za praćenje kvalitete zraka Jakuševac u 2024. godini, prema kojima je postaja smještena cca 100 metara od centra odlagališta otpada, 300 metara od kompostane, 30 metara od naselja s obiteljskim kućama i 10 metara od lokalne prometnice.	
9.	26-41 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.	Kapacitet smetlišta. Prema Izvješću o odlagalištima za		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2024. i 2023. sa stranica nadležnog ministarstva dolazim do toga da je u 2024. odloženo sveukupno 179.665 tona otpada, a 2023. odloženo je sveukupno 166.371 tona otpada. Nakon odlaganja na Odlagalištu otpada Prudinec/Jakuševac na kraju 2024. izračunato je više preostalog kapaciteta, nego u godini prije, a odloženo je gotovo 180.000 tona! Podaci su iz dokumenata Pregled podataka o odlaganju i odlagalištima otpada za 2023. godinu, str. 31. https://isgo-portal.haop.hr/sites/default/files/izvjesca/2024-11/2023_Izvje%C5%A1%C4%87e%20-%20odlagali%C5%A1ta_FV.pdf Pregled podataka o odlaganju i odlagalištima otpada za 2024. godinu, str. 39 https://isgo-portal.haop.hr/si-		ne propisuje tehničke uvjete rada odlagališta niti mijenja projektna rješenja i uvjete iz okolišne dozvole i dozvole za gospodarenje otpadom. Debljina dnevne i završne prekrivke definirana je važećom projektno-tehničkom dokumentacijom i dozvolama te se u radu odlagališta primjenjuje sukladno tim aktima. U razdoblju na koje se primjedba odnosi nije došlo do izmjene propisane debljine prekrivke. Iskazivanje preostalog kapaciteta odlagališta ne temelji se na jednostavnom oduzimanju godišnje odloženih količina, već na geodetskim snimanjima snimanjima volumena tijela odlagališta, projektantskim proračunima, operativnim evidencijama i ažuriranju volumena tijela odlagališta, a razlike u podacima između pojedinih godina mogu proizlaziti iz preciznijih mjere-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tes/default/files/dokument/2025-11/Pregled%20podatak%20o%20odlaganju%20i%20odlagali%C5%A1tima%202024_0.pdf. U prethodne tri godine stanje je odgovarajuće, preostali kapacitet se na kraju svake godine smanjuje za količinu sveukupno odloženog otpada. Pitala sam nadležno ministarstvo, odjel za statistiku koji mi je odgovorio, citiram: \tijekom verifikacije podataka o odloženom otpadu i odlagalištima prijavljenih putem obrasca OZO/OOO u bazi Registar onečišćavanja okoliša za 2024. godinu zatraženo je obrazloženje upravitelja odlagališta vezano uz podatke o preostalom kapacitetu odlagališta Prudinec/Jakuševac obzirom da je 2023. godine pod preostali kapacitet navedeno 907.442 t , a 2024. godine, 911.578 t.		nja, sanacijskih zahvata, slijeganja odloženog otpada, preraspodjele materijala unutar tijela odlagališta te provedbe radova sanacije odrona, koji su se provodili temeljem sudskih naloga i projektnih rješenja. Sanacijski radovi ne povećavaju kapacitet odlagališta, već služe osiguravanju stabilnosti i sigurnosti odlagališta. Pitanje pojave i učestalosti prekoračenja sumporovodika povezano je s provedbom istražnih i sanacijskih radova na odlagalištu tijekom 2024. i 2025. godine. Grad Zagreb provodi praćenje kvalitete zraka putem mjernih postaja te provodi propisane mjere sanacije i kontrole, s ciljem smanjenja utjecaja na okoliš i kvalitetu života lokalnog stanovništva. Plan gospodarenja otpadom usmjeren je na postupno ukidanje odlaganja otpada izgradnjom	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Nastavno na naš upit, upravitelj odlagališta je dostavio odgovor glavnog projektanta koji radi izračune kapaciteta te pruža uslugu projektantskog nadzora nad radovima građenja, održavanja i upravljanja podsustavima odlagališta otpada Prudinac/Jakuševac. U obrazloženju je navedeno da računanje preostalog kapaciteta ovisi o pretpostavci količine zemlje koja se planira ugraditi kao dnevna/produljena/stalna prekrivka pa stoga može doći do promjene u količinama. Do razlike je došlo i zbog odrona s plohe 6-2. Dodatno su naveli da se krajem 2025. godine planira izraditi nova analiza kapaciteta odlagališta uzimajući u obzir sve dodatne okolnosti (prije svega sanacijske radove na plohi 6-2 te plan odlaganja na plohi 6-3)." Kraj citata.		Centra za gospodarenje otpadom Zagreb i zatvaranje postojećeg odlagališta, te ne ulazi u operativne ili tehničke detalje rada odlagališta koji su uređeni posebnim dozvolama i propisima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Meni ovo izgleda kao da Grad Zagreb želi smanjiti debljinu prekrivke da bi dobili tu razliku u kapacitetu do kraja uporabe smetlišta. Izgleda mi i kao da je upravo to uzrok povećanja broja prekoračenja GV sumporovodika. Molim da mi obrazložite. I nadalje, moram priznati da ne razumijem. Pa debljina prekrivke definirana je projektom i okolišnom dozvolom, vrlo precizno. Kako se može dogoditi da je to podatak koji se može promijeniti? Iz TEHNIČKO – TEHNOLOŠKOG RJEŠENJA postojećeg postrojenja odlagališta otpada Prudinec/Jakuševac, vidi prilog. Iz Dozvole za gospodarenje otpadom, str 73. Vidi prilog. Pretpostavka količine zemlje bila je i 2023. i 2024. Prekrivka se nije smanjila. Količina zemlje mora biti ista. Na koncu, više je ukupno odloženoga otpada za			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				8% bilo 2024. nego 2023. Nadalje, nakon odrona na kraju 2023. imamo situaciju da se odronjeni dio skupa sa zemljom koja je bila prije na tom odronjenom dijelu, vraća natrag i ponovno prekriva. U konačnici i to oduzima kapacitet, ne dodaje ga? Ljubazno molim TOČNO i precizno definiran preostali kapacitet u m3 i u tonama uz redovno prekrivanje ploha u skladu sa projektom i dozvolom. Projekt kaže 10 cm zemlje ili sličnog materijala. Molim ispravak preostalog kapaciteta precizno."			
10.	26-42 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.	Molim točno definiranu lokaciju za spaljivanje RDF-a. Bez toga projekt nije kompletan i nedostaje najznačajniji dio bez kojega nije trebao ni ići u javnu raspravu. Gdje je u planu odlaganje PREOSTALOG otpada nakon spaljivanja? Možemo li potvrditi da to NIJE Prudinec?		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine strateški je dokument kojim se definiraju ciljevi, mjere i smjernice sustava gospodarenja otpadom u planskom razdoblju, u skladu s važećim nacionalnim i europskim zakonodavstvom. U trenutku izrade Plana ne postoji	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						donesena odluka o izgradnji postrojenja za energetske uporabu otpada (RDF/GIO) na području Grada Zagreba, niti je u tijeku postupak koji bi omogućio precizno definiranje lokacije takvog postrojenja. Plan stoga predviđa privremeno zbrinjavanje RDF-a putem ovlaštenih oporabitelja u skladu s važećim propisima, do donošenja eventualne odluke o izgradnji postrojenja za energetske uporabu otpada. Vezano uz pitanje zbrinjavanja ostatnog otpada nakon energetske uporabe, naglašava se da se pepeo i drugi ostatni materijali zbrinjavaju isključivo u skladu s propisima koji uređuju gospodarenje opasnim i neopasnim otpadom te nisu predviđeni za odlaganje na odlagalištu Prudinec – Jakuševac. Cilj Plana je zatvaranje postojećeg odlagališta Prudinec – Jakuševac po puštanju u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						rad Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGOZ), čime se odlaganje otpada na toj lokaciji trajno prekida. Zaključno, Plan je u važećem zakonodavnom okviru potpun strateški dokument, dok će se odluke o lokaciji i tehnologiji energetske uporabe otpada donositi u zasebnim, zakonom propisanim postupcima, uz provedbu svih potrebnih analiza i uključivanje javnosti.	
11.	26-43 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.	Koja su 2 bioplinska postrojenja za obradu biootpada (jedno je zov) i koje su 3 kompostane na području grada ZG? Naveli ste 3 kompostane. Ako mislite na Jakuševac, Markusevec i Jankomir – Markuševcu je DIRH zabranio rad, Jankomir prema mojim saznanjima nema dozvolu za djelatnost. Koje je drugo bioplinsko postrojenje (Jakuševac to nije). Jakuševac je postrojenje koje je u funkciji odlagališta		Razvojni scenariji prikazani u Nacrtu Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine preuzeti su iz Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023.–2028. kao analitički scenariji izrađeni u fazi pripreme nacionalnog dokumenta, s ciljem prikaza mogućih razvojnih putanja sustava gospodarenja otpadom i procjene potrebnih kapaciteta za obradu pojedinih tokova otpada.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				i obrađuje odlagališni plin nastao u tijelu odlagališta a ne odvojeno sakupljenog biootpada. Strana 25 nacрта PGO		Podaci o potrebnim kapacitetima postrojenja za obradu biootpada (kompostane i bioplinska postrojenja) odnose se na ukupno potrebne kapacitete sustava prema scenariju 1 iz nacionalnog plana, a ne predstavljaju popis postojećih i operativnih postrojenja na području Grada Zagreba. Na području Grada Zagreba u ovom trenutku ne postoje dva operativna bioplinska postrojenja za obradu odvojeno prikupljenog biootpada. Postrojenje na odlagalištu Prudinec – Jakuševac koristi odlagališni plin nastao u tijelu odlagališta te se ne smatra postrojenjem za obradu odvojeno prikupljenog biootpada, već dijelom sustava gospodarenja odlagališnim plinom. Navodi o kompostanama u Nacrtu Plana odnose se na lokacije i kapacitete koji su kroz ranije	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						planske dokumente i tehničke podloge.	
12.	26-44 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.	U PGO-u je jasno navedeno da se MKO sakuplja u Mičevcu i Markuševcu turopoljskom. Kako se naselja nalaze na području Zagrebačke županije a ne grada Zagreba zašto se te količine prikazuju kao otpad nastao na području grada Zagreba? Zašto ne odvojeno, i kada će biti napisano odvojeno? Strana 61 nacrtu PGO-a Molim ispravak dokumenta.		Iako je Mičevac dio Velike Gorice, odnosno Zagrebačke županije, ovakav aranžman je rezultat dugogodišnjih međugradskih dogovora i zakonskih obveza Grada Zagreba prema naseljima u neposrednoj “zoni utjecaja” odlagališta Prudinec-Jakuševac.	Ne prihvaća se.
13.	26-45 26-81	2.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.		Na stranici 144 Strateške studije tvrdi se da je „Na karti u nastavku (Slika 69) vidljivo je kako	U studiji je dan pregled poljoprivrednih površina unesenih u ARKOD sustav. Postojeća i planirana infrastruktura zaista jest	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					je postojeća i planirana infrastruktura unutar sustava gospodarenja otpadom izvan poljoprivrednih površina.“ Što je netočno jer se pored Odlagališta otpada Prudinec već sada desetljećima nalaze poljoprivredne površine, polja i plastenici. Ili taj dio treba preformulirati ili izbaciti, jer je jasno da nije istinita tvrdnja."	izvan površina poljoprivredne namjene. Međutim, točno jest da lokacija odlagališta Prudinec graniči s poljoprivrednim zemljištem na kojim se vrši proizvodnja. Tekst je korigiran.	
14.	26-46	2.2.2026.	M.Š.	Nacrt Plana deklarativno navodi primjenu hijerarhije gospodarenja otpadom, uključujući načelo da se energetska uporaba koristi tek nakon iscrpljivanja mogućnosti sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. Međutim, iz sadržaja Plana ne proizlazi operativni mehanizam koji bi takvo načelo učinio provedivim i mjerljivo obvezujućim. Plan ne propisuje kvantitativna ograničenja niti jasne uvjete primjene energetske uporabe. Izostankom		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine u cijelosti je usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom propisanom zakonodavstvom Europske unije i Republike Hrvatske. Ciljevi vezani uz sprječavanje nastanka otpada, povećanje ponovne uporabe, recikliranja i smanjenje odlaganja jasno su definirani te kvantificirani kroz ciljeve odvojenog prikupljanja, smanjenja odlaganja i izgradnje potrebne infrastrukture.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				gornjih limita (u postotku i/ili količini) te izostankom faznog smanjenja kroz razdoblje provedbe, energetska uporaba u praksi može postati dominantan način postupanja s komunalnim otpadom, uključujući i frakcije koje su reciklabilne. Time se hijerarhija otpada svodi na načelnu izjavu bez provedbenog učinka, a Plan ne osigurava da se energetska uporaba koristi isključivo kao krajnja opcija za ostatni, neizbježni otpad. Predlaže se dopuna i izmjena Plana na način da se ugrade obvezujuće, mjerljive i provedbene odredbe kojima se energetska uporaba ograničava na krajnju opciju, i to: 1. uvođenjem maksimalno dopuštenog udjela i/ili količine komunalnog otpada koji se može uputiti u energetske opo-		Energetska uporaba u Planu nije definirana kao dominantan način postupanja s komunalnim otpadom, već kao rješenje za otpad koji preostaje nakon provedbe mjera sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja, u skladu s nacionalnim planom gospodarenja otpadom i obvezujućim ciljevima Europske komisije. Plan stoga ne može uvoditi dodatna kvantitativna ograničenja, limite ili zabrane koje bi bile različite ili strože od onih već propisanih višim strateškim dokumentima, jer bi to dovelo do neusklađenosti planskog sustava. Nadalje, kriteriji prihvatljivosti otpada za energetske oporabu već su propisani važećim zakonodavstvom te se provode kroz sustav dozvola, evidencija, inspekcijskog nadzora i izvještavanja. Plan kao strateški doku-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				rabu, uz definirano fazno smanjenje tog limita tijekom razdoblja Plana; 2. propisivanjem jasnog kriterija da se energetska uporaba može primjenjivati isključivo na ostatni otpad nakon provedene odvojene prikupljenosti i obrade, uz obvezu dokazivanja (putem standardiziranih pokazatelja i evidencija) da su prethodne razine hijerarhije stvarno iscrpljene; 3. izričitom zabranom upućivanja reciklabilnih frakcija u energetska oporaba, osim u strogo definiranim i dokazivim iznimkama (npr. kontaminacija), uz obveznu evidenciju i kontrolu; 4. uspostavom sustava godišnjeg praćenja i javnog izvještavanja o količinama/udjelima otpada po tretmanima (sprječavanje, priprema za ponovnu uporabu, recikliranje, uporaba, odlaganje), uz korektivne mjere u		ment ne može preuzeti ulogu operativnog pravilnika niti duplicirati regulatorne mehanizme koji su definirani posebnim propisima. Praćenje količina otpada po pojedinim oblicima obrade, kao i javno izvještavanje, već je osigurano kroz postojeći sustav godišnjih izvješća, evidencija i nacionalnih baza podataka, te se ne uvodi dodatni paralelni sustav kroz predmetni Plan. Slijedom navedenog, smatra se da Plan na primjeren i zakonit način osigurava provedbu hijerarhije gospodarenja otpadom, u okviru nadležnosti Grada Zagreba i važećeg zakonodavnog okvira, te se predložene izmjene ne mogu ugraditi u Plan.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				slučaju odstupanja od postavljenih limita. Ovakvim dopunama Plan bi operativno i mjerljivo osigurao primjenu hijerarhije otpada, te spriječio da energetska uporaba preuzme ulogu primarnog rješenja umjesto krajnje opcije.			
15.	26-47	2.2.2026.	M.Š.	Plan predviđa ili omogućuje korištenje energetske uporabe kao dijela sustava gospodarenja otpadom, no pritom ne uspostavlja vremenski ograničenu i mjerljivo provedivu politiku koja bi osigurala da se taj tretman postupno smanjuje u skladu s ciljevima povećanja sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. Plan ne sadrži izlaznu strategiju za energetska uporabu, odnosno ne propisuje ciljeve smanjenja količina otpada koje se upućuju u energetska uporabu do 2029. godine. Izostankom godišnjih ciljeva i pokazatelja, energetska		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine utemeljen je na hijerarhiji gospodarenja otpadom propisanoj zakonodavstvom Europske unije i Republike Hrvatske te je u cijelosti usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.-2028. i relevantnim strateškim dokumentima. U Planu su već jasno ugrađene mjere koje operativno ograničavaju količine otpada dostupne za energetska uporabu, uključujući: smanjenje nastanka otpada, povećanje odvojenog prikuplja-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				oporaba ostaje otvoreni, potencijalno rastući kanal zbrinjavanja, bez ugrađenog mehanizma koji bi je ograničio i usmjerio sustav prema višim razinama hijerarhije otpada. Time se propušta uskladiti Plan s praksom EU u kojoj se kod oslanjanja na spaljivanje/energetsku uporabu očekuje planirano i mjerljivo smanjivanje kroz vrijeme, paralelno s jačanjem prevencije i recikliranja. Predlaže se dopuna Plana tako da se ugrade jasni, mjerljivi i vremenski određeni ciljevi ("exit strategy") za smanjenje energetske uporabe, i to: 1. definiranje početne referentne vrijednosti (baseline) količina otpada upućenih u energetsku uporabu (u t/god i % ukupnog komunalnog otpada); 2. uvođenje godišnjih ciljeva smanjenja količina i udjela otpada upućenog u energetsku uporabu za svaku godinu do		nja, razvoj infrastrukture za ponovnu uporabu, povećanje kapaciteta za recikliranje i biološku obradu. Kako se navedene mjere budu provodile i ciljevi ostvarivali, količina otpada raspoloživog za energetsku uporabu nužno će se smanjivati. Praćenje količina otpada po pojedinim načinima postupanja, kao i javno izvješćavanje, već je osigurano kroz postojeći sustav evidencija, godišnjih izvješća i nacionalnih baza podataka, sukladno važećim propisima. Plan kao strateški dokument ne može preuzeti ulogu operativnog akta niti uvoditi paralelne mehanizme praćenja i korekcije izvan zakonom propisanog sustava. Slijedom navedenog, smatra se da Plan na odgovarajući i zakonit način osigurava da energetska uporaba ostane ograničena	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2029., uz obvezno fazno smanjenje; 3. povezivanje navedenih ciljeva s operativnim mjerama Plana (odvojeno prikupljanje, obrada biootpada, povećanje kapaciteta recikliranja) te propisivanje korektivnih mjera u slučaju odstupanja; 4. obvezno godišnje izvještavanje javnosti o ostvarenju ciljeva, s jasnim pokazateljima i usporedbom prema referentnoj vrijednosti. Ugradnjom godišnjih ciljeva smanjenja i mehanizama praćenja Plan bi dobio jasnu izlaznu strategiju za energetske uporabu te bi se operativno osiguralo da energetska uporaba ostane privremena i ograničena mjera, a ne trajna okosnica sustava.		na ostatni otpad, te da se smanjenje njezina udjela postiže provedbom mjera na višim razinama hijerarhije otpada, a ne zasebnim kvantitativnim ciljevima.	
16.	26-48	2.2.2026.	M.Š.	Plan predviđa ili omogućuje korištenje energetske uporabe kao		Plan gospodarenja otpadom predviđa mogućnost korištenja e-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dijela sustava gospodarenja otpadom, no pritom ne uspostavlja vremenski ograničenu i mjerljivo provedivu politiku koja bi osigurala da se taj tretman postupno smanjuje u skladu s ciljevima povećanja sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. Plan ne sadrži izlaznu strategiju za energetske uporabu, odnosno ne propisuje ciljeve smanjenja količina otpada koje se upućuju u energetske uporabu do 2029. godine. Izostankom godišnjih ciljeva i pokazatelja, energetska uporaba ostaje otvoreni, potencijalno rastući kanal zbrinjavanja, bez ugrađenog mehanizma koji bi je ograničio i usmjerio sustav prema višim razinama hijerarhije otpada. Time se propušta uskladiti Plan s praksom EU u kojoj se kod oslanjanja na spaljivanje/energetske uporabu očekuje planirano i mjerljivo		nergetske uporabe unutar sustava gospodarenja otpadom, uz usklađenost s ciljevima EU i nacionalnim politikama sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. Plan sadrži mjere koje potiču smanjenje količina otpada, odvojeno prikupljanje, obradu svih vrsta odvojeno prikupljenog otpada i povećanje kapaciteta recikliranja, čime se dugoročno smanjuje potreba za energetske uporabom. Pri tome se Plan temelji na referentnim EU praksama, gdje se energetska uporaba primjenjuje uz paralelno jačanje prevencije i recikliranja. Godišnji ciljevi i pokazatelji smanjenja količina otpada upućenih na energetske uporabu nisu predviđeni kao odvojeni elementi jer se njihov učinak osigurava kroz operativne mjere Plana i integrirane mehanizme praćenja napretka, što je u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				smanjivanje kroz vrijeme, paralelno s jačanjem prevencije i recikliranja. Predlaže se dopuna Plana tako da se ugrade jasni, mjerljivi i vremenski određeni ciljevi ("exit strategy") za smanjenje energetske uporabe, i to: 5. definiranje početne referentne vrijednosti (baseline) količina otpada upućenih u energetske uporabu (u t/god i % ukupnog komunalnog otpada); 6. uvođenje godišnjih ciljeva smanjenja količina i udjela otpada upućenog u energetske uporabu za svaku godinu do 2029., uz obvezno fazno smanjenje; 7. povezivanje navedenih ciljeva s operativnim mjerama Plana (odvojeno prikupljanje, obrada biootpada, povećanje kapaciteta recikliranja) te propisivanje korektivnih mjera u slučaju odstupanja;		skladu s postojećom praksom u EU i važećim zakonodavstvom.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				8. obvezno godišnje izvještavanje javnosti o ostvarenju ciljeva, s jasnim pokazateljima i usporedbom prema referentnoj vrijednosti. Ugradnjom godišnjih ciljeva smanjenja i mehanizama praćenja Plan bi dobio jasnu izlaznu strategiju za energetske uporabu te bi se operativno osiguralo da energetska uporaba ostane privremena i ograničena mjera, a ne trajna okosnica sustava.			
17.	26-49	2.2.2026.	M.Š.	Plan se poziva na načela kružnog gospodarstva i hijerarhiju otpada, što podrazumijeva prioritet ponovne uporabe i recikliranja nad energetske uporabom. U tom kontekstu, ključan element provedbe je zaštita reciklabilnih frakcija od upućivanja u energetske uporabu, osim u strogo definiranim i dokazivim iznimkama. Plan ne sadrži		Plan gospodarenja otpadom primjenjuje načela kružnog gospodarstva i hijerarhiju otpada, pri čemu je prioritet sprječavanje nastanka otpada, ponovna uporaba i recikliranje. Plan sadrži mjere usmjerene na povećanje odvojenog prikupljanja i recikliranja, uključujući odvojeno prikupljanje plastike, tekstila, papira/kartona i metala, te postupke njihove pripreme za	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izričitu zabranu energetske oporabe reciklabilnih frakcija, osobito plastike i tekstila, niti propisuje kriterije kojima bi se spriječilo da materijali podobni za recikliranje završavaju u spaljivanju/energetskoj uporabi. Izostankom takve zaštite Plan ostavlja otvoren prostor da se reciklabilne frakcije tretiraju kao gorivo, što je suprotno ciljevima kružnog gospodarstva i potkopava ulaganja u odvojeno prikupljanje, sortiranje i recikliranje. Time se smanjuje poticaj za razvoj reciklažnog lanca, a sustav se funkcionalno usmjerava prema uporabi umjesto prema ponovnoj uporabi i recikliranju. Predlaže se dopuna Plana na način da se uvede jasna, obvezujuća zaštita reciklabilnih frakcija, i to: 1. uvođenje izričite odredbe kojom se zabranjuje upućivanje		reciklažu. Uvođenje stroge zabrane upućivanja reciklabilnih frakcija u energetska oporaba nije predviđeno jer Plan omogućuje fleksibilnost u primjeni energetske oporabe za materijal koji zbog kontaminacije, tehničke nemogućnosti ili drugih opravdanih razloga ne može biti recikliran. Plan uključuje obvezu vođenja evidencije i praćenja količina otpada upućenog na energetska oporaba, što omogućuje transparentnost i kontrolu, a istovremeno potiče sustav na kontinuirano povećanje recikliranja i smanjenje količina otpada upućenih na spaljivanje.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				reciklabilnih frakcija (najmanje: plastika i tekstil, te po potrebi papir/karton i metali) u energetske uporabe; 2. definiranje strogo ograničenih i dokazivih iznimki (npr. materijal koji je zbog kontaminacije ili tehničke nemogućnosti nereciklabilan), uz obveznu dokumentaciju, evidenciju i kontrolu, 3. propisivanje obveze sortiranja i usmjeravanja reciklabilnih frakcija u uporabu materijala, uz minimalne standarde kvalitete odvojeno prikupljenih frakcija i obrade; 4. uvođenje sustava praćenja i javnog izvještavanja o količinama reciklabilnih frakcija koje su, iznimno, upućene u energetske uporabe, s obrazloženjem razloga i korektivnim mjerama. Ugradnjom navedene zabrane i kriterija Plan bi operativno osi-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				gurao zaštitu reciklabilnih frakcija te uskladio provedbu s ciljevima kružnog gospodarstva, umjesto da reciklabilni materijali završavaju u energetskej uporabi.			
18.	26-50	2.2.2026.	M.Š.	Centar za gospodarenje otpadom (CGO) predstavlja dugoročnu, kapitalno intenzivnu infrastrukturnu odluku koja u praksi određuje smjer sustava na desetljeća. Zbog toga kapacitet CGO-a mora biti utemeljen na transparentnim i usporedivim projekcijama nastanka otpada, uključujući scenarije snažne prevencije i smanjenja količina otpada. U Planu nije jasno prikazano na temelju kojih scenarija smanjenja otpada (prevencija, ponovna uporaba, povećanje odvajanja i recikliranja) je određen planirani kapacitet CGO Zagreb. Izo-		U Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine kapacitet Centra za gospodarenje otpadom (CGO) nije definiran kao fiksna, unaprijed zadana vrijednost, već kao planski okvir utemeljen na važećim nacionalnim i europskim ciljevima smanjenja nastanka otpada, povećanja odvojenog prikupljanja i recikliranja te postupnog napuštanja odlaganja. CGO nije zamišljen kao postrojenje koje potiče proizvodnju otpada, već kao nužna infrastruktura za obradu preostalog otpada nakon provedbe mjera prevencije, ponovne uporabe i odvajanja.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				stanak razrade više alternativnih scenarija, posebno scenarija “visoke prevencije”, stvara ozbiljan rizik prekapacitiranosti postrojenja. Prekapacitiranost zatim generira strukturni pritisak na osiguravanje minimalnih ulaznih količina (“feedstock lock-in”), što može izravno obeshrabrati mjere prevencije i recikliranja te dugoročno povećati troškove sustava. Plan je potrebno dopuniti tako da odluka o kapacitetu CGO-a bude provjerljiva i usklađena s ciljevima hijerarhije otpada, i to na sljedeći način: • Objaviti scenarijsku osnovu dimenzioniranja: prikazati najmanje tri scenarija do 2029. (konzervativni/bazni, ambiciozni, visoka prevencija) s jasnim pretpostavkama (stopa nastanka otpada po stanovniku, promjene demografije, ciljevi odvojenog		Projekcije količina otpada korištene u Planu temelje se na dostupnim podacima o povijesnim trendovima, demografskim kretanjima te ciljevima propisanim Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. i relevantnim direktivama Europske unije. Plan polazi od pretpostavke daljnjeg jačanja sustava odvojenog prikupljanja, ponovne uporabe i recikliranja, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom i strateškim opredjeljenjem Grada Zagreba. Za zahvat CGO-a je doneseno pozitivno rješenje u postupku procjene utjecaja na okoliš, izrađen je idejni projekt te je podnesen zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole. U toj fazi projekta kapacitet i tehnička rješenja razrađeni su na razini potrebnoj za ishođenje upravnih akata, dok će	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				prikupljanja, učinci mjera ponovne uporabe i sprječavanja). • Povezati kapacitet s najambicioznijim realnim scenarijem: obrazložiti kako se kapacitet prilagođava scenariju visoke prevencije (npr. modularnost/faznost izgradnje, mogućnost etapnog puštanja u rad, fleksibilnost prihvata). • Uključiti analizu rizika prekapacitiranosti: procijeniti financijske i operativne posljedice ako se ostvare ciljevi prevencije i recikliranja (npr. troškovi po toni, ugovorne obveze, potreba za “dovoženjem” otpada). • Ugraditi mehanizam revizije: propisati obveznu reviziju projekcija i kapaciteta u sredini razdoblja Plana (npr. 2027.), uz kriterije za korekcije kapaciteta/etapnosti prema ostvarenjima prevencije i odvajanja. Na ovaj način Plan bi pokazao da je kapacitet CGO-a rezultat		se njihova konačna razrada i optimizacija provoditi kroz izradu glavnog projekta i ostale projektno-tehničke dokumentacije, u skladu s važećim propisima. Grad prihvaća primjedbu da je pitanje rizika prekapacitiranosti važno u kontekstu dugoročnog planiranja. Upravo zato Plan ne prejudicira konačni kapacitet CGO-a u smislu obveznih ulaznih količina otpada, već ostavlja mogućnost fazne i modularne realizacije projekta te prilagodbe kapaciteta ostvarenim rezultatima prevencije i odvojenog prikupljanja. Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine utemeljen na važećim propisima i strateškim ciljevima kružnog gospodarstva, dok se odluke o kapacitetu, faznosti i tehničkim rješenjima CGO-a donose u okviru zasebnih, zakonom propisanih postupaka iz-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				upravljanja rizikom i usklađivanja s kružnim gospodarstvom, a ne unaprijed zadana brojka koja može proizvoditi strukturno pogrešan poticaj sustavu.		rade projektno-tehničke dokumentacije i ishoda dozvola, transparentno i kroz postupke uključivanja javnosti.	
19.	26-51	2.2.2026.	M.Š.	Centralizirani sustavi gospodarenja otpadom, osobito kada se oslanjaju na veliki CGO kao “srce” sustava, nose specifične dugoročne rizike. Najvažniji je tzv. lock-in efekt: infrastruktura i financijski model postaju ovisni o stabilnim (često visokim) ulaznim količinama otpada, što se može izravno sudariti s ciljevima prevencije, ponovne uporabe i recikliranja. Plan ne pokazuje na koji se način štiti od lock-in efekta CGO-a, odnosno od situacije u kojoj (zbog dimenzioniranja, financiranja, ugovora i operativne logike) CGO “zahtijeva” stalne količine otpada kako bi bio ekonomski održiv. U takvom ok-		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine polazi od hijerarhije gospodarenja otpadom, s jasnim prioritetom sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i recikliranja, dok je uloga CGO-a ograničena na obradu preostalog otpada koji nije moguće materijalno oporabiti. Plan ne definira CGO kao jedinu ili dominantnu točku sustava, niti uvodi obvezu osiguravanja stalnih ili minimalnih ulaznih količina otpada. Naprotiv, CGO je planiran kao dio integriranog sustava koji uključuje decentalizirane elemente, osobito u području odvojenog prikupljanja,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				viru, sustav ima ugrađenu sklonost da osigurava ulazne količine i kada bi ih, u skladu s hijerarhijom otpada, trebalo smanjivati. Posljedica je da se prekapacitiran ili rigidno ugovoren sustav može pretvoriti u poticaj za povećanje energetske uporabe/spaljivanja, umjesto u poticaj za prevenciju i recikliranje. Plan je potrebno dopuniti odredbama koje operativno i ugovorno “razbijaju” ovisnost sustava o stalnom dotoku otpada, te jasno opisuju kako se izbjegava lock-in. Konkretno: • Fleksibilan, modularan dizajn CGO-a: Plan treba predvidjeti etapnu izgradnju i puštanje u rad (moduli/faze), s mogućnošću prilagodbe kapaciteta ostvarenim rezultatima prevencije i recikliranja, umjesto jednokratnog “punog kapaciteta”. • Upravljački mehanizmi protiv		obrade biootpada, ponovne uporabe i sortiranja otpada, čime se smanjuje rizik centralizirane ovisnosti sustava o jednom postrojenju. U pogledu rizika prekapacitiranosti i <i>lock-in</i> efekta, Plan ne prejudicira konačni kapacitet niti financijski ili ugovorni model CGO-a. Mogućnost fazne i modularne realizacije projekta predviđena je kao načelo koje omogućuje prilagodbu kapaciteta stvarnim količinama otpada, u skladu s ostvarenim rezultatima prevencije i recikliranja. Detaljni kriteriji aktivacije pojedinih faza, kao i operativni i ugovorni mehanizmi, bit će predmet razrade u postupcima izrade projektno-tehničke dokumentacije i pripreme modela upravljanja i financiranja, u skladu s važećim propisima. Plan ne predviđa ugovorne modele koji bi poticali proizvodnju	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				prekapacitiranosti: u Plan ugraditi kriterije prema kojima se kapaciteti aktiviraju ili odgađaju (npr. pragovi odvojenog prikupljanja, smanjenje miješanog otpada, ostvareni reciklažni udio). • Ugovorna zaštita (bez minimalnih količina koje potiču ulaz): Plan treba jasno isključiti modele koji stvaraju obvezu minimalnih količina otpada ("take-or-pay" / garantirani tonnažni minimumi) ili ih ograničiti tako da ne potkopavaju ciljeve prevencije. Ako se ugovorne obveze predviđaju, potrebno je predvidjeti klauzule koje omogućuju smanjenje ulaza bez penalizacije kada se ostvaruju ciljevi hijerarhije otpada. • Decentralizacija gdje je racionalna: Plan treba obrazložiti koje se tokove otpada rješava lokalno/regionalno (npr. bioot-		otpada ili zahtijevali garantirane minimalne količine otpada kao preduvjet ekonomske održivosti sustava. Eventualni ugovorni odnosi razmatrat će se isključivo uz uvjet njihove usklađenosti s ciljevima hijerarhije otpada i mogućnosti prilagodbe ulaznih količina u slučaju ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja. Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine već sadrži ključne mehanizme za sprječavanje <i>lock-in</i> efekta te jasno pozicionira CGO kao prilagodljivu infrastrukturnu komponentu sustava, a ne kao postrojenje koje generira pritisak na proizvodnju ili energetske uporabe otpada. Daljnja razrada operativnih, tehničkih i ugovornih rješenja provodit će se kroz zasebne, zakonom propisane postupke.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				pad, ponovna uporaba, sortiranja) kako CGO ne bi postao jedina “točka gravitacije” sustava. • Redovita revizija i korekcija: predvidjeti obveznu periodičnu reviziju ulaznih količina i aktivaciju sljedećih faza CGO-a i isključivo ako podaci pokazu stvarnu potrebu, uz javno objavljene analize. Ovim dopunama Plan bi jasno pokazao da CGO nije projekt koji “mora jesti otpad”, nego infrastruktura koja se prilagođava smanjenju otpada i rastu recikliranja što je preduvjet stvarne provedbe hijerarhije otpada.			
20.	26-52	2.2.2026.	M.Š.	Mehaničko-biološka obrada (MBO) u Planu je predstavljena kao tehnički “neutralan” element sustava. Međutim, MBO proizvodi gorivo iz otpada (RDF/SRF) koje završava u energetsom oporabi, čime		Mehaničko-biološka obrada (MBO) u Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nije predstavljena kao „neutralna“ tehnologija, već kao nužan dio integriranog sustava obrade ostatnog miješanog ko-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				MBO postaje posredni mehanizam povećanja spaljivanja. Zbog toga je nužno jasno normirati svrhu i granice MBO-a u okviru hijerarhije otpada. Plan ne daje uvjerljivo obrazloženje uporabe MBO-a u kontekstu činjenice da MBO generira RDF/SRF kao izlazni tok za spaljivanje, niti definira ograničenja koja bi spriječila da MBO postane sustavna priprema otpada za energetske uporabu. Bez jasnog razgraničenja namjene MBO-a, postoji visok rizik da se miješani komunalni otpad rutinski usmjerava u MBO radi proizvodnje RDF-a, čime se sustav funkcionalno premješta s recikliranja i prevencije na spaljivanje, uz dugoročni "lock-in" i slabljenje poticaja za odvojeno prikupljanje. Plan je potrebno precizirati tako da MBO bude strogo ograničen		munalnog otpada, u skladu s važećim zakonodavstvom Europske unije i Republike Hrvatske te Nacionalnim planom gospodarenja otpadom. Svrha MBO-a u okviru Planom predviđenog sustava jest mehanička obrada i biološka stabilizacija miješanog komunalnog otpada radi: smanjenja udjela biorazgradive komponente, smanjenja negativnih utjecaja na okoliš, pripreme otpada za daljnje zakonito postupanje te smanjenja količina otpada koje se izravno odlaze. Proizvodnja goriva iz otpada predstavlja izlazni tok obrade koji nastaje kao posljedica mehaničke obrade ostatnog otpada, a ne primarni cilj primjene MBO tehnologije. Daljnje postupanje s gorivom iz otpada regulirano je posebnim propisima, tržišnim uvjetima i sustavom dozvola te	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				na ulogu koja je sukladna hijerarhiji otpada, odnosno da služi prvenstveno stabilizaciji i smanjenju štetnog utjecaja ostatnog otpada, a ne proizvodnji goriva za spaljivanje. Predlaže se: • Jasno definirati svrhu MBO-a: u Planu izričito navesti da je MBO namijenjen obradi ostatnog otpada radi stabilizacije (biološka stabilizacija, smanjenje biorazgradive komponente, priprema za odlaganje uz manji utjecaj), a ne kao standardna ruta za proizvodnju RDF-a. • Uvesti ograničenje izlaznih tokova: propisati da proizvodnja RDF/SRF nije primarni cilj MBO-a te da se količine takvih tokova moraju svesti na minimum, uz transparentno praćenje i javno izvještavanje. • Postaviti kriterije ulaza: omogućiti ulaz u MBO isključivo za miješani, prethodno neizbježni ostatni otpad nakon provedenih		nije predmet samostalnog normiranja kroz Plan. Plan ne predviđa niti potiče rutinsko usmjeravanje miješanog komunalnog otpada u MBO radi proizvodnje goriva za energetske uporabu, niti MBO predstavlja zamjenu za mjere sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i recikliranja. Naprotiv, Plan jasno definira razvoj tih mjera kao prioritetne aktivnosti, čijim se ostvarenjem smanjuju količine otpada koje uopće ulaze u sustav MBO. Kapaciteti obrade u okviru MBO-a dimenzionirani su u skladu s projekcijama količina ostatnog otpada nakon provedbe planiranih mjera te ne predstavljaju infrastrukturni poticaj za povećanje energetske uporabe. Svako postupanje s otpadom u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				mjera odvojenog prikupljanja, uz zahtjev za dokazivim pokazateljima odvajanja i smanjenja nastanka otpada. • Zabraniti “MBO kao prečac”: ugraditi odredbu da se MBO ne smije koristiti kao zamjena za razvoj odvojenog prikupljanja, sortiranja i recikliranja, niti kao infrastrukturno opravdanje za povećanje energetske uporabe. • Uskladiti kapacitete: dimenzionirati MBO kapacitete isključivo prema projekcijama ostatnog otpada nakon ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja, kako bi se izbjegao strukturni poticaj za generiranje RDF-a. Na taj način Plan bi uklonio “neutralnu” prezentaciju tehnologije i jasno postavio MBO u ulogu stabilizacije ostatnog otpada, uz sprječavanje da MBO postane generator spaljivanja putem RDF-a.		MBO-u podliježe važećim ekološkim dozvolama, sustavu praćenja i inspekcijskom nadzoru, čime se osigurava usklađenost s hijerarhijom gospodarenja otpadom. Slijedom navedenog, Plan na odgovarajući i zakonit način pozicionira MBO kao dio sustava obrade ostatnog otpada te da nije potrebno dodatno normirati svrhu, ograničenja ili izlazne tokove MBO-a kroz predmetni Plan.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
21.	26-53 26-55 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	2.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Odabir organizacijskog modela sustava gospodarenja otpadom (jedan centralni CGO nasuprot više regionalnih/manjih CGO postrojenja i pratećih decentraliziranih kapaciteta) predstavlja stratešku odluku s dugoročnim financijskim, operativnim i ekološkim posljedicama. Takva odluka zahtijeva transparentno obrazloženje i usporednu analizu varijanti, uključujući učinke na troškove, logistiku, rizike "lock-in" efekta, otpornost sustava i ostvarivost ciljeva prevencije i recikliranja. U Planu nije obrazloženo na temelju kojih kriterija i analiza je odabran model jednog CGO-a za područje Zagreba, niti je prikazano da je provedena usporedba s alternativnim modelom više CGO jedinica ili regionalno raspoređenih centara/kapaciteta (npr. manji CGO-ovi, kombinacija više lokacija za pojedine tokove		Odabir organizacijskog modela sustava gospodarenja otpadom za područje Grada Zagreba, uključujući odluku o izgradnji jednog Centra za gospodarenje otpadom (CGO Zagreb), nije donesen u okviru predmetnog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine, već proizlazi iz važećih nacionalnih i prostornih strateških dokumenata, prethodno provedenih analiza te dugogodišnjeg planskog kontinuiteta. Model jednog CGO-a za područje Grada Zagreba definiran je Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023-2028, prostorno-planskom dokumentacijom te dokumentacijom pripremljenom u okviru pripreme projekta CGO Zagreb, uključujući studiju izvedivosti i postupak procjene utjecaja na okoliš. U tim su postup-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				otpada, etapna izgradnja). Izostanak obrazloženja i varijantne analize znači da Plan ne omogućuje provjeru racionalnosti odabira (troškovne, logističke i ekološke), niti procjenu dugoročnih rizika centralizacije, osobito u pogledu ovisnosti o stalnim količinama otpada, porasta transportnih opterećenja i smanjene fleksibilnosti sustava. Plan je potrebno dopuniti jasnim obrazloženjem odabira modela i prikazom razmatranih alternativa, i to tako da sadrži: • Varijantnu analizu (1 CGO vs. više CGO): opis najmanje dvije do tri usporedive opcije (centralizirani model jednog CGO-a; model više manjih CGO jedinica; hibridni model s više lokacija po tokovima otpada), uz jasne pretpostavke i scenarije količina otpada. • Kriterije odabira i metodu pro-		cima razmatrane različite tehnološke i organizacijske varijante sustava obrade otpada, sukladno propisanim procedurama i nadležnostima. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba kao lokalni/regionalni strateški dokument ima zadaću operacionalizirati ciljeve i mjere utvrđene višim planskim dokumentima te osigurati njihovu provedbu u zadanom razdoblju. Plan stoga ne može ponovno otvarati strateške odluke koje su već donesene na nacionalnoj i prostorno-planskoj razini, niti provoditi novu varijantnu analizu organizacijskih modela koja bi dovela u pitanje već usvojeni okvir. Pitanja troškova, logistike, operativnih rizika, otpornosti sustava i ekoloških učinaka centraliziranog modela bila su predmet razmatranja u okviru zasebnih studija i postupaka vezanih uz	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				cjene: troškovna analiza (CAPEX/OPEX), transport i logistika (km/t, emisije, opterećenje infrastrukture), operativni rizici (zastoji, ovisnost o jednoj točki), okolišni učinci, usklađenost s ciljevima hijerarhije otpada i kružnog gospodarstva. • Procjenu otpornosti sustava: prikaz kako pojedini modeli reagiraju na promjene količina otpada, postizanje viših stopa prevencije/recikliranja, izvanredne događaje i potrebe održavanja (redundancija i kontinuitet usluge). • Javno dostupno obrazloženje zaključka: jasno navesti zašto je odabran model jednog CGO-a, koje su odbijene alternative i na temelju kojih pokazatelja, uz upućivanje na podloge/studije koje moraju biti dostupne javnosti. Bez navedene dopune Plan ostavlja strateški ključnu odluku		projekt CGO Zagreb, koji su javno dostupni u skladu s propisima o pristupu informacijama. U okviru tih postupaka osigurana je i javna rasprava, uključujući javnu raspravu o studiji utjecaja na okoliš CGO Zagreb. Slijedom navedenog, smatra se da je odabir modela jednog CGO-a za Grad Zagreb već stručno i planski obrazložen kroz važeće dokumente izvan predmetnog Plana, te da dodatna varijantna analiza i obrazloženje unutar ovog Plana nisu potrebni niti primjereni njegovoj svrsi i nadležnostima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(centralizirani model jednog CGO-a) bez provjerljivog opravdanja, što umanjuje transparentnost, otežava stručnu kontrolu i povećava rizik suboptimalnog infrastrukturnog “zaključavanja” sustava.			
22.	26-54	2.2.2026.	M.Š.	Proizvodnja goriva iz otpada (RDF/SRF) nije neutralna tehnička mjera, već strateška odluka koja definira smjer sustava: potiče trajno usmjeravanje ostatnog otpada prema energetskej uporabi i stvara infrastrukturnu i ugovornu ovisnost o kontinuiranim količinama otpada. Ako se RDF uopće predviđa, nužno je jasno odrediti smatra li se privremenim prijelaznim rješenjem i pod kojim uvjetima prestaje. \Plan ne navodi smatra li se proizvodnja RDF-a privremenim rješenjem, ne određuje vremenski okvir (rok) njezina ukidanja, niti postavlja mjerljive kriterije koji bi		Proizvodnja goriva iz otpada u okviru Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nije definirana kao strateški cilj niti kao samostalna politika, već kao mogući izlazni tok obrade ostatnog otpada koji nastaje kao posljedica provedbe mehaničkih i mehaničko-bioloških postupaka obrade, sukladno važećem zakonodavstvu Europske unije i Republike Hrvatske. Plan već sadržava operativne mjere koje neizravno, ali učinkovito ograničavaju količine gorive iz otpada, uključujući: smanjenje ukupnih količina nastalog otpada, povećanje stopa odvojenog prikupljanja, razvoj sustava	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				aktivirali postupno smanjenje i prestanak proizvodnje RDF-a. Na taj način RDF ostaje otvorena, potencijalno trajna komponenta sustava, što je u suprotnosti s ciljevima prevencije, ponovne uporabe i materijalne uporabe. Bez vremenskog ograničenja, RDF postaje “default” izlaz MBO-a ili sličnih procesa, čime se sustav dugoročno veže uz spaljivanje/energetsku uporabu umjesto uz kružno gospodarstvo. Plan je potrebno dopuniti tako da proizvodnja RDF-a bude jasno definirana kao iznimna i vremenski ograničena mjera, uz unaprijed postavljen rok prestanka. Konkretno se predlaže: • Ugraditi rok ukidanja RDF-a: odrediti krajnji datum ili godinu do koje je proizvodnja RDF-a dopuštena, uz obvezu da nakon tog roka RDF ne može biti planirani izlazni tok sustava.		ponovne uporabe i recikliranja, smanjenje količina miješanog komunalnog otpada. Provedbom navedenih mjera očekuje se postupno smanjenje količina ostatnog otpada, a time i potencijalnih količina goriva iz otpada, bez potrebe za dodatnim normiranjem u samom Planu. Praćenje količina proizvedenog goriva iz otpada i načina njegova daljnjeg postupanja osigurano je kroz postojeće sustave evidencija i izvještavanja propisane važećim zakonodavstvom. Slijedom navedenog, smatra se da Plan na primjeren način pozicionira gorivo iz otpada kao sekundarni i ograničeni izlazni tok obrade ostatnog otpada, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom, te da dodatne dopune u smjeru vremenskog ograničavanja ili ukidanja proizvodnje goriva iz otpada nisu potrebne.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Propisati putanju smanjenja: definirati godišnje ciljeve smanjenja količina RDF-a (t/god i %), kako bi prestanak bio provediv i mjerljiv, a ne deklarativan. • Postaviti uvjete za proizvodnju do ukidanja: ograničiti RDF isključivo na neizbježni ostatni otpad nakon odvojenog prikupljanja i obrade, uz zabranu uključivanja reciklabilnih frakcija te obveznu evidenciju i nadzor. • Povezati ukidanje s razvojem viših razina hijerarhije: jasno navesti koje se mjere i kapaciteti (prevencija, ponovna uporaba, odvojeno prikupljanje, recikliranje) moraju paralelno razvijati kako bi se RDF mogao ukinuti bez prebacivanja tereta na odlaganje. • Uvesti obvezu javnog izvještavanja: godišnje izvještavanje o proizvedenim količinama RDF-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				a, destinacijama i razlozima, uz korektivne mjere ako se putanja smanjenja ne ostvaruje. Ovim dopunama Plan bi nedvosmisleno odgovorio smatra li RDF privremenim rješenjem i do kada, te bi spriječio da proizvodnja RDF-a postane trajna, strukturna prepreka ostvarivanju ciljeva kružnog gospodarstva."			
23.	26-56 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	3.2.2026. 4.2. 2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Biootpad je dominantan izvor neugodnih mirisa, procjednih voda i stvaranja plinova (uključivo metan) u sustavu komunalnog otpada, osobito kada završava u miješanom otpadu i na odlagalištu. Zbog toga izdvajanje biootpada nije samo "ekološka mjera", već neposredna mjera smanjenja rizika i opterećenja za zdravlje ljudi i okoliš. Plan ne postavlja izdvajanje biootpada kao hitnu, prioritetnu mjeru s karakterom sigurnosne		Grad Zagreb napominje da se odvojeno prikupljanje i posebno zbrinjavanje biootpada provodi kontinuirano od 2019. godine, u skladu s važećim zakonodavstvom i uspostavljenim sustavom odvojenog prikupljanja komunalnog otpada. Biootpad se već sada odvaja na mjestu nastanka te se upućuje u zasebne oblike obrade, čime je značajno smanjen udio biorazgradive komponente u miješanom komunalnom otpadu.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				intervencije, niti definira kratkoročne, obvezujuće korake koji bi odmah smanjili emisije mirisa i plinova. Umjesto toga, mjere za biootpad su prikazane kao dio šireg, višegodišnjeg razvoja sustava, bez jasnog operativnog “hitnog režima” provedbe (rokovi, obuhvat, odgovornosti, kontrola). Time se propušta adresirati najizravniji izvor problema koji se može brzo ublažiti upravo odvajanjem biootpada na mjestu nastanka. Plan je potrebno dopuniti tako da se izdvajanje biootpada tretira kao mjera hitne provedbe, s kratkoročnim ciljevima i odgovornostima, i to: • Uspostaviti status prioriteta: u tekstu Plana jasno navesti izdvajanje biootpada kao prioriteta, hitnu mjeru radi trenutnog smanjenja smrada, procjednih voda i stvaranja plinova.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nadovezuje se na postojeći sustav i predviđa daljnje unapređenje obuhvata, učinkovitosti i kvalitete odvojenog prikupljanja biootpada. Stoga niti ne uvodi izdvajanje biootpada kao novu mjeru, već jača i ubrzava postojeći sustav s ciljem dodatnog smanjenja negativnih utjecaja na okoliš i kvalitetu života građana.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Definirati “hitni plan provedbe”: uključiti operativni plan s rokovima po fazama (npr. 3–6–12 mjeseci), obuhvatom (kućanstva, višestambene zgrade, ugostiteljstvo), te mjerama logistike (spremnici, učestalost odvoza, kontrola kontaminacije). • Postaviti mjerljive ciljeve: odrediti minimalne ciljeve obuhvata i izdvojenih količina biootpada (t/god i/ili % biootpada iz miješanog toka) za svaku godinu do 2029., s naglaskom na prve 1–2 godine. • Uvesti kontrolu i odgovornost: jasno odrediti nadležna tijela/izvršitelje, način kontrole kvalitete odvajanja (kontaminacija), te korektivne mjere gdje se ciljevi ne postižu. • Povezati s mjerama ublažavanja postojećih smetnji: osigurati da mjere izdvajanja biootpada i-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				maju prioritet u odnosu na tehnološka rješenja koja ovise o budućim postrojenjima, uz obrazloženje kako hitna provedba odmah reducira problem na terenu. Time bi Plan prestao tretirati biootpad kao “jednu od tema” i postavio ga kao najbržu, najizravniju i operativno izvedivu mjeru za trenutno smanjenje najvećih negativnih učinaka sustava.			
24.	26-57 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	3.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Odvojeno prikupljanje biootpada ima smisla samo ako ga prati jasno planirana obrada: kompostiranje i/ili anaerobna digestija. Zato Plan mora sadržavati precizne podatke o infrastrukturnim kapacitetima i lokacijama jer bez toga mjera ostaje deklarativna, a provedba se svodi na improvizaciju i privremena rješenja. U Planu nisu jasno definirane nove lokacije niti kapaciteti (u		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine stoga promatra izdvajanje biootpada i razvoj kapaciteta za njegovu obradu kao međusobno povezane i komplementarne mjere. Međutim, Plan ima ulogu strateškog i provedbenog dokumenta, dok se precizno definiranje pojedinačnih lokacija, kapaciteta po lokacijama i odabir tehnologija provodi kroz posebne tehničke	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				t/god) za obradu biootpada kroz kompostane i/ili postrojenja za anaerobnu digestiju. Nije razvidno gdje će se biootpad obrađivati u prijelaznom razdoblju niti koje su konkretne prostorne pretpostavke za trajnu infrastrukturu. Posljedično, Plan ne pruža provjerljiv put provedbe: bez lokacijskih odluka i kapaciteta ne može se planirati logistika, dinamika ulaganja, postupci ishođenja dozvola, niti se može ocijeniti ostvarivost ciljeva izdvajanja biootpada. Plan je potrebno dopuniti konkretnim infrastrukturnim i prostorno-planskim elementima, tako da je jasno “gdje, koliko i kada”, i to: • Popis lokacija: navesti identificirane lokacije (ili varijante lokacija) za kompostane i/ili digestiju, s osnovnim kriterijima odabira (udaljenost od naselja,		studije, prostorno-plansku dokumentaciju, investicijske programe i postupke ishođenja dozvola, sukladno važećim propisima. Zbog toga Plan ne navodi detaljne lokacijske podatke i kapacitete u t/god za svaku pojedinu buduću građevinu. U Planu su definirani: postojeći i planirani oblici obrade biootpada (kompostiranje i/ili anaerobna digestija) te potreba osiguranja dostatnih kapaciteta za obradu odvojeno prikupljenog biootpada. U prijelaznom razdoblju, do uspostave novih ili unaprijeđenih trajnih kapaciteta, obrada biootpada osigurava se korištenjem postojećih raspoloživih kapaciteta u okviru sustava te putem ugovornih aranžmana s ovlaštenim oporabiteljima, u skladu s načelima zakonitosti, blizine i gospodarske učinkovitosti.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				pristupna infrastruktura, kompatibilnost s namjenom prostora). • Kapaciteti po lokaciji: za svaku planiranu lokaciju navesti projektirani kapacitet (t/god), tehnologiju (kompostiranje/digestija ili kombinacija) i planirani status (nova izgradnja/rekonstrukcija). • Vremenski slijed realizacije: prikazati faze (kratkoročno–srednjoročno–dugoročno) s rokovima za prostorno-planske preduvjete, ishođenje dozvola, izgradnju i početak rada. • Usklađenje s prostornim planovima: u Plan ugraditi obvezu donošenja/izmjene relevantnih prostorno-planskih dokumenata i odluka (prostorno-planska odluka kao preduvjet), uz jasno određene nositelje i rokove. Prijelazna rješenja: ako se predviđa privremena obrada prije			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izgradnje novih kapaciteta, jasno navesti gdje, pod kojim kapacitetima i uz koje uvjete, kako bi se izbjegla blokada sustava ili prelijevanje biootpada natrag u miješani tok. Bez ovih dopuna Plan ne osigurava provedivost mjere izdvajanja biootpada, jer infrastrukturne pretpostavke (lokacije i kapaciteti) ostaju neodređene i neprovjerljive.			
25.	26-58 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	3.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Plan se poziva na mogućnost korištenja mulja i RDF-a u cementnoj industriji kao "izlazno" rješenje te ga implicitno prikazuje kao prihvatljiv element kružnog gospodarstva. Međutim, uporaba otpada kao goriva ili supstitucije goriva u cementarima je prvenstveno oblik energetske uporabe, a ne materijalnorabe/recikliranja, te se stoga ne može automatski kvalificirati kao kružno rješenje. Plan ne obrazlaže na temelju		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba se ne poziva na mogućnost korištenja goriva iz otpada u cementnoj industriji. U Planu se samo navode potencijalne mogućnosti zbrinjavanja mulja iz pročišćava otpadnih voda, a koje su definirane u Strategiji gospodarenja otpadom (NN 130/2005) – poglavlje 4.2.10. <i>Komunalni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda</i> : "1. iskorištavanje u poljoprivredi (navoženje na tlo), 2.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kojih kriterija se korištenje mulja i RDF-a u cementnoj industriji smatra kružnim rješenjem. U praksi, spaljivanje RDF-a i (u pravilu) termičko korištenje mulja u cementarama znači energetska iskoristavanje uz emisije, a ne vraćanje materijala u kružni tok kao reciklata. Takvo pozicioniranje može dovesti do pogrešne klasifikacije mjera, prikazivanja energetske uporabe kao “kružnosti” i posljedičnog slabljenja prioriteta materijalne uporabe (recikliranja) te prevencije nastanka otpada. Potrebno je korigirati tekst Plana tako da jasno razgraniči energetske i materijalne tokove te da “kružnost” veže uz materijalnu uporabu, i to: • Precizno klasificirati mjeru: u Planu izričito navesti da korištenje RDF-a i mulja u cementnoj industriji predstavlja energetski		termička obrada u spalionicama, cementarama, termoelekttranama itd., pretežito s proizvodnjom energije, 3. odlaganje, 4. kompostiranje, 5. drugo.”.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				oporabu (co-processing / recovery), a ne recikliranje. • Ukloniti ili ograničiti termin “kružno rješenje”: izbjegavati terminologiju koja sugerira recikliranje ili kružnost gdje se radi o spaljivanju, osim ako se može dokazati značajna materijalna uporaba sukladno jasno definiranim kriterijima. • Postaviti prioritet materijalne uporabe: Plan treba navesti da se primarni cilj mora temeljiti na prevenciji, ponovnoj uporabi i recikliranju, dok se cementare mogu koristiti samo za neizbježne ostatne tokove koji nisu materijalno uporabivi. • Definirati uvjete i ograničenja: propisati da se takvi tokovi mogu usmjeravati u cementare samo uz dokaz da ne postoji razumna opcija materijalne uporabe, uz kvantitativna ograničenja i transparentno izvještavanje o količinama i razlozima.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Razraditi alternative materijalne uporabe: Plan treba sadržavati mjere i infrastrukturu koje prioritetno razvijaju materijalnu uporabu relevantnih tokova (gdje tehnički i okolišno opravdano), umjesto oslanjanja na energetske izlaze. Ovim izmjenama Plan bi uskladio terminologiju i logiku mjera s hijerarhijom otpada i ciljevima kružnog gospodarstva, te spriječio da se energetska uporaba prikazuje kao recikliranje.			
26.	26-59 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	3.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Plan se u više elemenata oslanja na projekcije budućih količina otpada do 2029. godine kao na stabilnu i "zadanu" osnovu za planiranje infrastrukture, kapaciteta i operativnih mjera. Budući da su ciljevi sustava upravo smanjenje nastanka otpada te povećanje odvajanja i recikliranja, projekcije moraju biti scenarijske, transparentne i metodološki utemeljene. Iz Plana		Projekcije količina otpada u Planu temelje se na dostupnim povijesnim podacima, demografskim trendovima te nacionalnim i europskim ciljevima, te služe kao orijentacijska osnova za planiranje mjera i kapaciteta. Plan ne tretira projicirane količine otpada kao fiksne i nepromjenjive, već kao promjenjive veličine koje ovise o uspješnosti	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nije razvidno na temelju kojih pretpostavki i scenarija su projicirane buduće količine otpada do 2029. godine. Nisu prikazani alternativni scenariji koji uključuju različite razine prevencije i smanjenja otpada (npr. učinci mjera sprječavanja, ponovne uporabe, promjene u ambalažnom otpadu, odvojeno prikupljanje biootpada, edukacija i kontrola). Time se planiranje kapaciteta (posebno centralne infrastrukture) oslanja na jednu implicitnu putanju, što povećava rizik da sustav bude dimenzioniran za količine otpada koje bi, u slučaju uspješne provedbe mjera, trebale padati. Posljedično se ugrađuje strukturni rizik prekapacitiranosti i “lock-in” ovisnosti o ulaznim količinama. Plan je potrebno dopuniti scenarijskom projekcijom količina		provedbe mjera prevencije i odvojenog prikupljanja. Detaljne scenarijske analize i njihovo povezivanje s investicijskim odlukama provode se kroz posebne tehničke studije i investicijske dokumente, koji se izrađuju prije realizacije pojedinih projekata i nisu sastavni dio PGO-a.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				otpada i povezati je s dimenzioniranjem kapaciteta i fazama provedbe. Predlaže se izrada i objava najmanje sljedeća tri scenarija do 2029.: 1. Status quo: nastavak postojećih trendova uz minimalne promjene u prevenciji i odvojenom prikupljanju; 2. Umjereno smanjenje: realno ostvarivi učinci standardnih mjera (povećanje odvajanja biootpada, jačanje odvojenog prikupljanja, poboljšanje sortiranja, mjere ponovne uporabe); 3. Ambiciozno smanjenje: scenarij snažne prevencije i ubrzanе provedbe mjera (visok obuhvat biootpada, razvoj ponovne uporabe, značajno smanjenje miješanog otpada, strože kontrole i ekonomski poticaji). Za svaki scenarij Plan treba jasno prikazati:			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• metodologiju i pretpostavke (demografija, per capita trendovi, učinci pojedinih mjera, osjetljivost pretpostavki), • projicirane količine po tokovima (miješani, biootpad, reciklabilne frakcije), • posljedice za kapacitete i dinamiku ulaganja (etapnost/modularnost, pragovi aktivacije kapaciteta), • mehanizam revizije projekcija tijekom razdoblja Plana (npr. obvezna revizija 2027.) i korekcije kapaciteta prema ostvarenim rezultatima. Na taj način Plan bi prestao tretirati količine otpada kao fiksnu osnovu i uveo scenarijski pristup koji je nužan za racionalno dimenzioniranje sustava i izbjegavanje infrastrukturnog zaključavanja suprotnog ciljevima smanjenja otpada.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
27.	26-60	3.2.2026.	M.Š.	Plan u operativnom i investicijskom dijelu polazi od pretpostavke da je izgradnja velikog centraliziranog kapaciteta (CGO) nužna. Međutim, u planiranju sustava gospodarenja otpadom takav izbor ne smije biti polazišna "činjenica", nego zaključak koji proizlazi iz usporedbe opcija, scenarija smanjenja otpada i procjene rizika, troškova i učinaka na ostvarenje hijerarhije otpada. \Potreba za CGO-om u Planu je tretirana kao unaprijed zadana nužnost, a ne kao hipoteza koja se mora dokazati. Ne prikazuje se sustavna usporedba alternativnih modela (decentralizirani, modularni, hibridni), niti se obrazlaže zašto bi centralizirani model bio optimalan u odnosu na opcije koje smanjuju rizik "lock-in" efekta, povećavaju otpornost sustava i mogu bolje pratiti ciljeve		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba ne postavlja izgradnju CGO-a kao novu ili neispitanu pretpostavku, već polazi od ranije utvrđenog organizacijskog modela sustava, definiranog kroz nacionalne i regionalne planske dokumente te potvrđenog kroz postupke strateške procjene utjecaja na okoliš i procjene utjecaja na okoliš za CGO Zagreb. Plan ima ulogu operativnog dokumenta na lokalnoj/regionalnoj razini i ne provodi novu varijantnu analizu organizacijskih modela sustava (centralizirani/decentralizirani), budući da bi to značilo zadiranje u dokumente višeg reda. Istodobno, Plan predviđa: snažan razvoj mjera prevencije i recikliranja, razvoj decentraliziranih kapaciteta po tokovima otpada, faznu realizaciju infrastru-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				prevencije i recikliranja. Posljedično, Plan ostavlja dojam da se infrastruktura određuje unaprijed, a da se mjere smanjenja otpada i recikliranja naknadno “ugrađuju” u već zadani infrastrukturni okvir, što predstavlja metodološki i strateški problem. Plan je potrebno dopuniti tako da se CGO postavi kao jedna od mogućih varijanti, a ne kao unaprijed određeni ishod, i to kroz: • Usporednu analizu modela: uključiti strukturiranu procjenu najmanje tri varijante sustava: (1) centralizirani model s jednim CGO-om, (2) decentralizirani model s više manjih/regionalnih kapaciteta i distribuiranih postrojenja po tokovima, (3) modularni/hibridni model s etapnom izgradnjom i mogućnošću prilagodbe kapaciteta ostvarenjima prevencije i recikliranja. • Jasne kriterije ocjene: procijeniti varijante prema ukupnim		kturnih projekata, čime se smanjuje rizik infrastrukturnog „lock-in“ efekta i osigurava prilagodljivost sustava.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				troškovima (CAPEX/OPEX), logistici i emisijama transporta, operativnim rizicima (jedna točka kvara), utjecaju na ostvarenje ciljeva hijerarhije otpada, riziku prekapacitiranosti i ugovornog “lock-in” efekta, te otpornosti na promjene količina otpada. • Povezivanje s projekcijama i scenarijima: svaku varijantu testirati na najmanje tri scenarija količina otpada (status quo, umjereno smanjenje, ambiciozno smanjenje) i prikazati kako se kapaciteti mijenjaju po scenariju. • Etapnost kao zadani princip: ako se CGO zadržava kao preferirana varijanta, Plan mora prikazati kako se kapaciteti fazno aktiviraju i koje se investicije odgađaju dok se ne potvrdi stvarna potreba, kako bi se izbjeglo infrastrukturno “zaključavanje” sustava.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Bez ovih dopuna Plan ne dokazuje nužnost CGO-a, nego ga pretpostavlja, čime se ograničava racionalna procjena opcija i povećava rizik da se sustav oblikuje prema infrastrukturi, a ne prema ciljevima smanjenja otpada i kružnog gospodarstva."			
28.	26-61 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	3.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	„Plan kružno gospodarstvo navodi kao strateški cilj, no takav cilj ima smisla samo ako je preveden u mjerljive pokazatelje koji prate zatvaranje materijalnih tokova (što se vraća u uporabu kao materijal, koliko se ponovno koristi lokalno, koliki je udio sekundarnih sirovina u nabavi i proizvodima). Bez kvantifikacije “kružnost” ostaje programska izjava bez mogućnosti praćenja učinka.“. "U Planu nisu definirani mjerljivi pokazatelji koji bi pokazali ostvaruje li se zatvaranje materijalnih to-		Primjedba se djelomično prihvaća. U poglavlje 10.1. Mjere za sprječavanje, smanjenje i ublažavanje potencijalnih negativnih utjecaja provedbe Plana, Tablica 49, dodana je mjera 4. Jačanje instrumenta praćenja i analize pokazatelja kružnog gospodarstva. Plan kružno gospodarstvo postavlja kao strateški cilj, pri čemu se oslanja na postojeće zakonski definirane pokazatelje (stope odvojenog prikupljanja, recikliranja, smanjenja odlaganja) koji se prate na nacionalnoj i lokalnoj/regionalnoj razini.	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kova. Fokus se pretežno zadržava na općim ciljevima i operativnim elementima sustava, bez indikatora koji razlikuju materijalnu uporabu i ponovnu uporabu od energetske izlaza. Posljedično se ne može provjeriti doprinos Plana kružnom gospodarstvu, niti se mogu postaviti jasne obveze provedbe i odgovornosti. Plan je potrebno dopuniti setom konkretnih, godišnje mjerljivih pokazatelja kružnosti, s početnim stanjem (baseline), ciljnim vrijednostima do 2029. i metodologijom izračuna. Predlaže se uvrstiti najmanje sljedeće pokazatelje: • Udio sekundarnih sirovina: udio sekundarnih materijala (reciklata) u relevantnim tokovima i/ili u javnoj nabavi Grada i gradskih poduzeća (npr. papir, plastika, građevinski materijali, kompost).		Dio predloženih pokazatelja (osobito oni koji se odnose na praćenje stvarne stope materijalne uporabe po frakcijama te praćenje izlaza iz sustava obrade biootpada) može se razmotriti u okviru sustava praćenja provedbe Plana i godišnjih izvješća, sukladno dostupnosti podataka Detaljni pokazatelji koji se odnose na šire aspekte kružnog gospodarstva poput udjela sekundarnih sirovina u javnoj nabavi, lokalne ponovne uporabe i kvalitete izlaznih materijala razrađuju se kroz sektorske politike, zelene javne nabave, godišnje programe i posebne strategije, a ne isključivo kroz PGO.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Stopa lokalne ponovne uporabe: količina/udio predmeta preusmjerenih u ponovnu uporabu (repair, reuse, refurbish) kroz lokalne centre ponovne uporabe, socijalne poduzetnike i reciklažna dvorišta (kg/stan./god). • Materijalna oporaba po frakcijama: stvarna stopa materijalnog oporabe (ne samo prikupljanja) za ključne frakcije (papir/karton, plastika, metali, staklo, tekstil, biootpad), uz odvojeno iskazivanje gubitaka i odbijanja zbog kontaminacije. • Zatvaranje bio-toka: udio prikupljenog biootpada koji završava kao kompost/digestat u stvarnoj uporabi (npr. u zelenim površinama, poljoprivredi) i kvaliteta izlaza (standardizirani kriteriji). • Indikator “izbjegnute primarne sirovine”: procjena koli-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				čina primarnih sirovina zamijenjenih sekundarnima (npr. kroz reciklate i kompost), s jasno navedenom metodom. • Udio otpada izvan kružnih tokova: udio koji završava u energetske oporabi i odlaganju, kao negativni indikator koji se mora smanjivati godišnje. Uz navedeno, Plan treba odrediti: • tko prikuplja podatke i kako se verificiraju, • format i dinamiku javnog izvještavanja (najmanje godišnje), • korektivne mjere ako se ciljevi kružnosti ne ostvaruju. Ovim dopunama kružno gospodarstvo prestaje biti deklaracija i postaje mjerljiv, upravljiv cilj s jasnim indikatorima zatvaranja materijalnih tokova."			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
29.	26-62	3.2.2026.	M.Š.	Plan se poziva na klimatske ciljeve Europska unija i Republika Hrvatska te implicira da su predložena rješenja usklađena s dekarbonizacijom. Međutim, klimatska usklađenost u gospodarenju otpadom ne može se dokazivati deklarativno: nužna je analiza životnog ciklusa emisija (LCA/GHG) koja uspoređuje opcije kroz puni životni ciklus, uključujući izbjegnute emisije (substitucija primarnih sirovina energijom i materijalima), transport, potrošnju energije i stvarne emisije iz procesa. \U Planu nije prikazana analiza životnog ciklusa emisija (LCA/GHG) za predložena rješenja, niti je jasno navedeno je li izrađena kao podloga za odabir tehnologija i kapaciteta. Bez takve analize nije moguće provjerljivo potvrditi klimatsku usklađenost mjera, osobito kada Plan uključuje ili omogućuje	Plan se poziva na klimatske ciljeve Europska unija i Republika Hrvatska te implicira da su predložena rješenja usklađena s dekarbonizacijom. Međutim, klimatska usklađenost u gospodarenju otpadom ne može se dokazivati deklarativno: nužna je analiza životnog ciklusa emisija (LCA/GHG) koja uspoređuje opcije kroz puni životni ciklus, uključujući izbjegnute emisije (substitucija primarnih sirovina energijom i materijalima), transport, potrošnju energije i stvarne emisije iz procesa. \U Planu nije prikazana analiza životnog ciklusa emisija (LCA/GHG) za predložena rješenja, niti je jasno navedeno je li izrađena kao podloga za odabir tehnologija i kapaciteta. Bez takve analize nije moguće provjerljivo potvrditi klimatsku usklađenost mjera, osobito kada Plan uključuje ili omogućuje	PGO: Plan je usklađen s klimatskim ciljevima EU i Republike Hrvatske te uvažava doprinos sektora gospodarenja otpadom smanjenju emisija stakleničkih plinova, osobito kroz prevenciju, recikliranje i smanjenje odlaganja biorazgradivog otpada. Plan, kao strateško-provedbeni dokument, ne uključuje detaljne LCA/GHG analize za pojedine tehnologije, budući da se takve analize izrađuju kao dio konkretnih projektnih podloga (studije izvodljivosti, procjene utjecaja na okoliš, investicijske studije). U tim postupcima uspoređuju se varijante i donose odluke o tehnologijama i kapacitetima. SS: Utjecaj Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provodi se u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tehnologije s potencijalno visokim emisijama (npr. termalne tehnologije, proizvodnja RDF-a i energetska uporaba) te kada se uspoređuju opcije koje imaju različite “izbjegnute emisije” (recikliranje vs. spaljivanje). Posljedično, Plan ne dokazuje da predloženi sustav minimizira ukupne emisije stakleničkih plinova u odnosu na alternative. Plan je potrebno dopuniti obveznom, javno dostupnom LCA/GHG analizom kao temeljem za tvrdnje o klimatskoj usklađenosti i kao kriterijem odabira rješenja. Konkretno: • Uvesti LCA/GHG kao obveznu podlogu: jasno propisati da se ključne tehnološke i infrastrukturne odluke (kapaciteti, CGO, MBO, RDF, energetska uporaba, tretman mulja) ne mogu zaključiti bez LCA/GHG analize izrađene prema standar-	tehnologije s potencijalno visokim emisijama (npr. termalne tehnologije, proizvodnja RDF-a i energetska uporaba) te kada se uspoređuju opcije koje imaju različite “izbjegnute emisije” (recikliranje vs. spaljivanje). Posljedično, Plan ne dokazuje da predloženi sustav minimizira ukupne emisije stakleničkih plinova u odnosu na alternative. Plan je potrebno dopuniti obveznom, javno dostupnom LCA/GHG analizom kao temeljem za tvrdnje o klimatskoj usklađenosti i kao kriterijem odabira rješenja. Konkretno: • Uvesti LCA/GHG kao obveznu podlogu: jasno propisati da se ključne tehnološke i infrastrukturne odluke (kapaciteti, CGO, MBO, RDF, energetska uporaba, tretman mulja) ne mogu zaključiti bez LCA/GHG analize izrađene prema standar-	promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata, a prema mišljenju Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije dano u postupku određivanja sadržaja strateške studije.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				diziranoj metodologiji i usporedivim granicama sustava. • Usporedba varijanti kroz puni životni ciklus: izraditi usporednu procjenu najmanje dviju do tri varijante sustava (npr. maksimalno recikliranje + biootpad	diziranoj metodologiji i usporedivim granicama sustava. • Usporedba varijanti kroz puni životni ciklus: izraditi usporednu procjenu najmanje dviju do tri varijante sustava (npr. maksimalno recikliranje + biootpad		
30.	26-63	3.2.2026.	M.Š.	Plan i strategija navode usklađenost s nacionalnim strategijama i ciljevima Republika Hrvatska, no sama izjava usklađenosti nije dovoljna ako nije jasno prikazano kako se ti ciljevi prevode u gradske mjere, rokove, odgovornosti i financijske instrumente. Operacionalizacija je ključna kako bi se moglo pratiti provedbu i učinak. U dokumentima se usklađenost s nacionalnim ciljevima navodi općenito, bez jasne “logike provedbe” na razini Grada Zagreba. Nije prikazano: • koji se konkretni nacionalni ciljevi preuzimaju kao obvezujući lokalni ciljevi,	Plan i strategija navode usklađenost s nacionalnim strategijama i ciljevima Republika Hrvatska, no sama izjava usklađenosti nije dovoljna ako nije jasno prikazano kako se ti ciljevi prevode u gradske mjere, rokove, odgovornosti i financijske instrumente. Operacionalizacija je ključna kako bi se moglo pratiti provedbu i učinak. U dokumentima se usklađenost s nacionalnim ciljevima navodi općenito, bez jasne “logike provedbe” na razini Grada Zagreba. Nije prikazano: • koji se konkretni nacionalni ciljevi preuzimaju kao obvezujući lokalni ciljevi,	PGO: Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba usklađen je s nacionalnim i europskim strateškim dokumentima te preuzima njihove ciljeve u okviru nadležnosti Grada. Operacionalizacija tih ciljeva provodi se kroz: mjere i projekte definirane Planom, godišnje programe provedbe, proračunske dokumente i financijske planove gradskih trgovačkih društava kao subjekata u sustavu gospodarenja otpadom. Detaljna razrada nositelja, rokova, financijskih instrumenata i upravljanja rizicima provodi se kroz provedbene akte i operativne planove, koji omogućuju	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• kojim gradskim mjerama i projektima se ti ciljevi ostvaruju, • tko je nositelj provedbe, koji su rokovi i koji su mjerljivi indikatori, • kako se osigurava financiranje i kako se upravlja rizicima neostvarenja ciljeva. Posljedično, Plan ostaje na razini deklaracije o usklađenosti, bez mehanizma koji omogućuje provjeru provedivosti, praćenje napretka i korektivno upravljanje. Dokumente je potrebno dopuniti jasnim mapiranjem nacionalnih ciljeva u gradske mjere, kroz obvezujući provedbeni okvir. Predlaže se uvrstiti: • Matrica “cilj → mjera → učinak”: tablični prikaz u kojem se za svaki relevantni nacionalni cilj navodi odgovarajuća gradska mjera/projekt, očekivani u-	• kojim gradskim mjerama i projektima se ti ciljevi ostvaruju, • tko je nositelj provedbe, koji su rokovi i koji su mjerljivi indikatori, • kako se osigurava financiranje i kako se upravlja rizicima neostvarenja ciljeva. Posljedično, Plan ostaje na razini deklaracije o usklađenosti, bez mehanizma koji omogućuje provjeru provedivosti, praćenje napretka i korektivno upravljanje. Dokumente je potrebno dopuniti jasnim mapiranjem nacionalnih ciljeva u gradske mjere, kroz obvezujući provedbeni okvir. Predlaže se uvrstiti: • Matrica “cilj → mjera → učinak”: tablični prikaz u kojem se za svaki relevantni nacionalni cilj navodi odgovarajuća gradska mjera/projekt, očekivani u-	fleksibilno upravljanje i prilagodbu tijekom razdoblja važenja Plana. SS: Analiza usklađenosti s drugim planovima i programima obvezni je dio postupka strateške procjene utjecaja na okoliš sukladno Direktivi 2001/42/EZ. Njome se osigurava da je predloženi plan ili program usklađen s postojećim okolišnim ciljevima, politikama i zakonodavstvom na međunarodnoj, nacionalnoj i regionalnoj razini. Cilj je ovog koraka integrirati okolišne aspekte u izradu i donošenje planova kako bi se poticao održivi razvoj, te se doprinosi izbjegavanju dupliciranja aktivnosti, osobito kada su planovi dio hijerarhije, jer omogućuje da se planovi niže razine oslanjaju na procjene provedene na višim razinama. Osim toga, bitno je prepoznati sve konflikte između	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				činak i pokazatelj (KPI), početno stanje (baseline) i ciljna vrijednost do 2029. • Operativni plan provedbe: uz svaku mjeru navesti nositelja, sudionike, rokove po fazama (godišnje), potrebne preduvjete (dozvole, lokacije, javna nabava) i procjenu resursa. • Mehanizam upravljanja i odgovornosti: definirati tko unutar gradske strukture odgovara za postizanje svakog cilja, kako se izvještava (najmanje godišnje) i koje su korektivne mjere ako se odstupa od plana. • Financijska mapa: povezati mjere s planiranim izvorima financiranja (proračun, EU fondovi, naknade, ugovorni modeli) i navesti minimalne preduvjete za povlačenje sredstava. • Sustav praćenja usklađenosti: predvidjeti periodičnu reviziju (npr. 2027.) kojom se provjerava stvarno ostvarenje ciljeva i	činak i pokazatelj (KPI), početno stanje (baseline) i ciljna vrijednost do 2029. • Operativni plan provedbe: uz svaku mjeru navesti nositelja, sudionike, rokove po fazama (godišnje), potrebne preduvjete (dozvole, lokacije, javna nabava) i procjenu resursa. • Mehanizam upravljanja i odgovornosti: definirati tko unutar gradske strukture odgovara za postizanje svakog cilja, kako se izvještava (najmanje godišnje) i koje su korektivne mjere ako se odstupa od plana. • Financijska mapa: povezati mjere s planiranim izvorima financiranja (proračun, EU fondovi, naknade, ugovorni modeli) i navesti minimalne preduvjete za povlačenje sredstava. • Sustav praćenja usklađenosti: predvidjeti periodičnu reviziju (npr. 2027.) kojom se provjerava stvarno ostvarenje ciljeva i	mjera predviđenih planom i ostalih strategija, planova i programa, što je ovom analizom ostvareno.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				po potrebi revidiraju mjere i kapaciteti. Time bi “usklađenost s nacionalnim strategijama” prestala biti formulacija i postala provjerljiv, upravljiv skup obveza preveden u konkretne gradske mjere.	po potrebi revidiraju mjere i kapaciteti. Time bi “usklađenost s nacionalnim strategijama” prestala biti formulacija i postala provjerljiv, upravljiv skup obveza preveden u konkretne gradske mjere.		
31.	26-64	3.2.2026.	M.Š.	Plan uključuje procjene i mjere vezane uz okolišne učinke, no provedba ovako opsežnog sustava gospodarenja otpadom nosi i značajne financijske te regulatorne rizike. Bez njihove analize nije moguće realno procijeniti provedivost, troškovnu održivost, niti upravljati rizikom prekoračenja rokova, troškova i pravnih prepreka. \Procjena rizika u Planu pretežito je usmjerena na okolišne aspekte, dok i-zostaje sustavna analiza financijskih i regulatornih rizika. Plan ne prikazuje: • rizike prekoračenja investicij-		Plan gospodarenja otpadom strateški planski dokument koji utvrđuje ciljeve, smjer razvoja i skup mjera, dok se detaljna razrada financijskih, ugovornih i regulatornih rizika provodi u fazama pripreme i provedbe pojedinih projekata i investicija. Detaljne analize financijske osjetljivosti, modeli financiranja, ugovorni odnosi te regulatorni preduvjeti (dozvole, prostorno-planski akti, javna nabava) izrađuju se u okviru zasebnih studija izvedivosti, investicijskih studija i projektne dokumentacije, sukladno važećim propisima. Time se osigurava da se rizici	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				skih i operativnih troškova (CAPEX/OPEX), • rizik prekapacitiranosti i posljedičnih fiksnih troškova po toni, • rizike modela financiranja i ugovornih obveza (npr. dugoročne obveze, minimalne količine, indeksacije), • regulatorne rizike (dozvole, suglasnosti, prostorno-planski preduvjeti, postupci javne nabave, mogućnost izmjena propisa i standarda), • rizike neusklađenosti s obvezama viših razina (EU/nacionalne) i posljedice u slučaju neostvarenja ciljeva (penali, gubitak financiranja, korektivne mjere). Izostanak takvih analiza predstavlja ozbiljan propust jer stvara lažnu sliku sigurnosti provedbe i onemogućuje pravovremeno upravljanje ključnim rizicima projekta.		procjenjuju na razini na kojoj je to metodološki opravdano i operativno primjenjivo. Plan će se tijekom provedbe redovito pratiti i po potrebi ažurirati, čime se omogućuje pravodobno upravljanje financijskim i regulatornim rizicima. Nacrt Plana gospodarenja otpadom do 2029. godine je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. te osigurava jasan okvir za provedbu mjera, praćenje rezultata i ostvarenje propisanih ciljeva. Županije i Grad Zagreb dužni su dostaviti Ministarstvu godišnje izvješće o provedbi Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023.–2028. godine.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan je potrebno dopuniti cjelovitom procjenom rizika koja uključuje financijske i regulatorne komponente, s jasnim mjerama ublažavanja. Predlaže se uvrstiti: • Registar rizika (Risk Register): popis ključnih financijskih i regulatornih rizika s ocjenom vjerojatnosti i utjecaja, vlasnikom rizika (odgovorna institucija) i planom ublažavanja. • Financijska analiza osjetljivosti: scenariji promjene ključnih varijabli (količine otpada, cijena energije, troškova rada, kamatnih stopa, inflacije, cijene zbrinjavanja/transporta), s prikazom posljedica na ukupni trošak sustava i cijenu usluge. • Analiza ugovornih i tržišnih rizika: procjena rizika dugoročnih ugovora (osobito minimalnih količina), rizika tržišta za izlazne tokove (RDF, kompost/digestat), te mehanizama			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zaštite javnog interesa. • Mapa regulatornih preduvjeta: pregled svih potrebnih dozvola, suglasnosti i prostorno-planskih koraka, s realnim rokovima, kritičnim točkama i alternativama u slučaju kašnjenja. • Procjena posljedica neostvarenja ciljeva: financijske i pravne posljedice (gubitak EU sredstava, korektivne mjere, potencijalne sankcije) te unaprijed definirane korektivne akcije. • Godišnji mehanizam revizije: obveza redovitog ažuriranja procjene rizika i javnog izvještavanja o statusu ključnih rizika i mjerama. Ugradnjom ovih elemenata Plan bi postao upravljiv i provediv dokument, koji ne procjenjuje samo okolišne učinke, nego realno adresira financijske i regulatorne prepreke i rizike provedbe."			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
32.	26-65	3.2.2026.	M.Š.	Plan naglašava smanjenje emisija i okolišnih opterećenja, no takav cilj se ne može vjerodostojno ocijeniti ako se zahvati analiziraju odvojeno. U sustavu gospodarenja otpadom učinci nastaju kao rezultat kombinacije mjera i infrastrukture (prikupljanje, prijevoz, obrada, CGO, MBO, biootpad, termalne tehnologije, energetska oporaba), pa je za stvarnu procjenu potrebno sagledati kumulativni učinak svih planiranih zahvata na okoliš. \ " \ "Plan razmatra emisije i okolišne učinke parcijalno, bez prikaza kako se učinci pojedinih zahvata zbrajaju ili međusobno pojačavaju. Ne prikazuje se kumulativni učinak na ključne komponente okoliša (zrak, mirisi, staklenički plinovi, vode/procjedne vode, tlo, buka,	Plan naglašava smanjenje emisija i okolišnih opterećenja, no takav cilj se ne može vjerodostojno ocijeniti ako se zahvati analiziraju odvojeno. U sustavu gospodarenja otpadom učinci nastaju kao rezultat kombinacije mjera i infrastrukture (prikupljanje, prijevoz, obrada, CGO, MBO, biootpad, termalne tehnologije, energetska oporaba), pa je za stvarnu procjenu potrebno sagledati kumulativni učinak svih planiranih zahvata na okoliš. \ " \ "Plan razmatra emisije i okolišne učinke parcijalno, bez prikaza kako se učinci pojedinih zahvata zbrajaju ili međusobno pojačavaju. Ne prikazuje se kumulativni učinak na ključne komponente okoliša (zrak, mirisi, staklenički plinovi, vode/procjedne vode, tlo, buka,	PGO: Procjena okolišnih učinaka Plana izrađena je sukladno važećem zakonodavnom okviru za strateške dokumente, koji zahtijeva ocjenu značajnih utjecaja, ali ne zamjenjuje procjene kumulativnih učinaka pojedinih zahvata na razini projekata. Plan promatra sustav gospodarenja otpadom cjelovito, kroz smanjenje miješanog otpada, povećanje odvojenog prikupljanja, smanjenje odlaganja i ukupnih emisija stakleničkih plinova u odnosu na postojeće stanje. Time se već na strateškoj razini predviđa neto pozitivan okolišni učinak. Detaljna kumulativna procjena utjecaja po lokacijama i okolišnim komponentama provodit će se u okviru postupaka procjene utjecaja na okoliš (PUO) i/ili oc-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				prometno opterećenje), niti se analizira utjecaj istodobne provedbe više zahvata na isto područje ili na isti okolišni medij. Time se ne može provjeriti ukupni neto učinak Plana, niti se mogu identificirati “kritične točke” u kojima kombinacija zahvata može proizvesti veće opterećenje nego što proizlazi iz pojedinačnih analiza. Plan je potrebno dopuniti kumulativnom procjenom učinaka koja integrira sve planirane zahvate i faze provedbe, uz jasne pokazatelje i scenarije. Predlaže se: • Izraditi kumulativnu procjenu učinaka za sve ključne komponente okoliša (zrak/onečišćujuće tvari, GHG, mirisi, vode, tlo, buka, promet), s prikazom ukupnih opterećenja po godinama do 2029. • Uspostaviti “baseline” i neto učinak: jasno definirati početno	prometno opterećenje), niti se analizira utjecaj istodobne provedbe više zahvata na isto područje ili na isti okolišni medij. Time se ne može provjeriti ukupni neto učinak Plana, niti se mogu identificirati “kritične točke” u kojima kombinacija zahvata može proizvesti veće opterećenje nego što proizlazi iz pojedinačnih analiza. Plan je potrebno dopuniti kumulativnom procjenom učinaka koja integrira sve planirane zahvate i faze provedbe, uz jasne pokazatelje i scenarije. Predlaže se: • Izraditi kumulativnu procjenu učinaka za sve ključne komponente okoliša (zrak/onečišćujuće tvari, GHG, mirisi, vode, tlo, buka, promet), s prikazom ukupnih opterećenja po godinama do 2029. • Uspostaviti “baseline” i neto učinak: jasno definirati početno	jene o potrebi procjene za konkretne zahvate, gdje se i inače sagledavaju prostorna koncentracija, prometna opterećenja, mirisi, buka i drugi kumulativni učinci. SS: Kumulativni utjecaji Plana na strateškoj razini dani su u strateškoj studiji u poglavlju 10.2.1 Kumulativni utjecaji. Početno stanje okoliša po sastavnicama s trendovima u studiji prikazano je u poglavlju 4. te su isti podaci korišteni kao kriterij u procjeni utjecaja.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				stanje te prikazati neto promjenu (povećanje/smanjenje) kada se zbroje učinci svih mjera. • Scenarijski pristup: kumulativnu procjenu provesti najmanje za tri scenarija (status quo, umjereno smanjenje otpada, ambiciozno smanjenje) kako bi se vidjelo kako se kumulativni učinci mijenjaju s različitim količinama otpada i različitim ulogama energetske/termalne rješenja. • Prostorna koncentracija i osjetljiva područja: identificirati lokacije i zone gdje se učinci kumuliraju (npr. zbog prometa, koncentracije postrojenja ili blizine naselja) te propisati mjere ublažavanja. • Kriteriji prihvatljivosti i korektivne mjere: definirati pragove (npr. emisije, mirisi, promet) i obvezne korektivne ak-	stanje te prikazati neto promjenu (povećanje/smanjenje) kada se zbroje učinci svih mjera. • Scenarijski pristup: kumulativnu procjenu provesti najmanje za tri scenarija (status quo, umjereno smanjenje otpada, ambiciozno smanjenje) kako bi se vidjelo kako se kumulativni učinci mijenjaju s različitim količinama otpada i različitim ulogama energetske/termalne rješenja. • Prostorna koncentracija i osjetljiva područja: identificirati lokacije i zone gdje se učinci kumuliraju (npr. zbog prometa, koncentracije postrojenja ili blizine naselja) te propisati mjere ublažavanja. • Kriteriji prihvatljivosti i korektivne mjere: definirati pragove (npr. emisije, mirisi, promet) i obvezne korektivne ak-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				cije ako kumulativni učinak prelazi prihvatljive razine. • Javno izvještavanje: uključiti obvezu redovitog praćenja i objave podataka o kumulativnim učincima tijekom provedbe. Ugradnjom kumulativne procjene Plan bi prestao fragmentirano razmatrati emisije i okolišne učinke te bi omogućio provjeru stvarnog ukupnog utjecaja sustava, što je nužno za vjerodostojno pozivanje na smanjenje emisija."	cije ako kumulativni učinak prelazi prihvatljive razine. • Javno izvještavanje: uključiti obvezu redovitog praćenja i objave podataka o kumulativnim učincima tijekom provedbe. Ugradnjom kumulativne procjene Plan bi prestao fragmentirano razmatrati emisije i okolišne učinke te bi omogućio provjeru stvarnog ukupnog utjecaja sustava, što je nužno za vjerodostojno pozivanje na smanjenje emisija."		
33.	26-66 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	3.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Nacrt PGO Grada Zagreba prikazuje više razvojnih varijanti (Scenarij 1 i Scenarij 2). Nacionalni PGO RH 2023.–2028 postavlja obvezujuće ciljeve (recikliranje/priprema za ponovnu uporabu 55% do 2025., 60% do 2030., 65% do 2035.; te smanjenje odlaganja prema 10% do 2035.) i traži da lokalni planovi osiguraju provedbu kroz mjerljive ciljeve, mjere i praćenje.		Razvojni scenariji prikazani u Nacrtu Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine su preuzeti iz Nacionalnog plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. kao analitički scenariji koji su izrađeni u fazi pripreme Nacionalnog plana, s ciljem ilustriranja mogućih putanja razvoja sustava.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Nacrt ne daje dovoljno jasno operativno opredjeljenje: nije vidljivo da se Grad eksplicitno obvezuje na Scenarij 1 (ili drugi odabrani scenarij) kao “ciljni” scenarij provedbe. Posljedično, ostaje nejasno: • koji se scenarij smatra obvezujućim za provedbu, • koje su kvantificirane vrijednosti do 2029. (kao međukorak prema 2030/2035 ciljevima), • koji su pokazatelji uspješnosti i mehanizmi izvještavanja. To oslabljuje provjerljivost usklađenosti s nacionalnim planom i otežava nadzor provedbe (izvještavanje, revizija mjera, financijsko planiranje). Ugraditi u nacrt (u poglavlju ciljeva i/ili mjerama) sljedeće: 1. Izričitu odredbu o odabiru scenarija • “Grad Zagreb kao ciljni scenarij provedbe odabire Scenarij 1		Grad Zagreb, u okviru svojih nadležnosti, provodi mjere i aktivnosti koje vode ostvarenju obvezujućih ciljeva propisanih u Nacionalnom planu gospodarenja otpadom RH 2023-2028. Taj pristup nije vezan isključivo uz jedan od scenarija prikazanih u Nacionalnom planu, već je utemeljen na specifičnostima lokalnog sustava, postojećoj infrastrukturi i dinamici provedbe mjera. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine jasno je usmjeren na ostvarenje nacionalnih i europskih ciljeva, uključujući povećanje stope pripreme za ponovnu uporabu i recikliranja te smanjenje udjela odlaganja komunalnog otpada. Razdoblje do 2029. godine predstavlja međukorak prema ciljevima za 2030. i 2035. godinu, pri čemu Plan definira ciljeve,	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(...);Scenarij 2 koristi se isključivo kao usporedni/rezervni analitički okvir.” 2. Međuciljeve do 2029. (kvantificirane) – minimalno: • stopa pripreme za ponovnu uporabu + recikliranja (komunalni otpad) za 2025/2027/2029, • udio odvojeno sakupljenog komunalnog otpada do 2029, • udio odlaganja (komunalni otpad) do 2029, • biootpad: udio odvojeno prikupljenog i obrađenog/recikliranog biootpada do 2029. 3. Tablicu “cilj – mjera – nositelj – rok – pokazatelj – izvor podataka” • za svaku ključnu mjeru navesti KPI (npr. t/god, % udjela, broj korisnika pokrivenih uslugom, čistoća frakcije). 4. Mehanizam praćenja i korekcije		mjere i aktivnosti koje su mjerljive i provedive u okviru planskog razdoblja. Nacrt Plana gospodarenja otpadom do 2029. godine je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. te osigurava jasan okvir za provedbu mjera, praćenje rezultata i ostvarenje propisanih ciljeva.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• godišnje izvješćivanje, revizija mjera ako se odstupa od ciljeva, te jasno tko je odgovoran."			
34.	26-67	3.2.2026.	M.Š.	Nacionalni PGO RH predviđa obvezu uspostave odvojenog prikupljanja tekstila do 1.1.2025. Nacrt PGO Grada Zagreba prikazuje da se tekstil već prikuplja, ali usklađenost treba biti eksplicitna i provjerljiva. Iako se iz nacrta može zaključiti da odvojeno prikupljanje tekstila postoji, nedostaje jasna, formalna formulacija kojom Grad: • potvrđuje usklađenost s nacionalnim rokom 1.1.2025., definira standard usluge (pokrivenost, mreža lokacija, minimalna učestalost, način preuzimanja, ciljane količine i kvaliteta). Bez toga ostaje prostor za tumačenje da je riječ o parcijalnoj ili ad-hoc praksi, a ne sustavno uređenoj javnoj usluzi.		Primjedba se djelomično prihvaća. Ažurirano je poglavlje 11. MJERE PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA na način da se navodi inicijativa o postavljanju spremnika za otpadni tekstil u domovima za starije, obrazovnim ustanovama i u blizini trgovačkih centara, a što je u skladu sa strategijom za kružno gospodarenje otpadom Zagrebačkog holdinga d.o.o. Grad Zagreb potvrđuje da je odvojeno prikupljanje otpadnog tekstila već uspostavljeno na području Grada te se provodi kroz mrežu spremnika, reciklažna dvorišta i suradnju s ovlaštenim oporabiteljima.	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Ugraditi u nacrt: 1. Jednu eksplicitnu odredbu o usklađenosti s _____ rokom • “Grad Zagreb osigurava odvojeno prikupljanje otpadnog tekstila i odjeće u skladu s obvezom iz PGO RH, najkasnije od 1.1.2025., kroz javnu uslugu i/ili dopunske kanale prikupljanja.” 2. Opis standarda usluge (minimum) • pokrivenost (npr. % stanovništva / broj lokacija / udaljenost), • način prikupljanja (spremnici, reciklažna dvorišta, preuzimanje), • minimalna učestalost pražnjenja /održavanja, • postupanje s tekstilom (sortiranje, ponovna uporaba, recikliranje), • KPI: količina prikupljena (t/god), udio za ponovnu uporabu, udio recikliran.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba usklađen je s obvezom iz Nacionalnog plana gospodarenja otpadom RH o uspostavi odvojenog prikupljanja tekstila najkasnije do 1. siječnja 2025. godine te predviđa daljnje unaprjeđenje dostupnosti i učinkovitosti sustava. Operativni standardi usluge (pokrivenost, logistika, tokovi obrade, pokazatelji uspješnosti) razrađuju se kroz provedbene odluke i ugovorne odnose s pružateljima usluge, u skladu s važećim propisima. Zagrebački holding d.o.o. u sklopu svoje strategije za kužno gospodarenje otpadom predviđa mjeru postavljanja spremnika za otpadni tekstil u domovima za starije, obrazovnim ustanovama i u blizini trgovačkih centara.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				3. Povezivanje s mjerama ponovne uporabe • uključiti tekstil u centre za ponovnu uporabu i jasno navesti tokove."			
35.	26-68	3.2.2026.	M.Š.	Nacionalni PGO RH postavlja cilj koji uključuje značajno povećanje odvojenog prikupljanja i oporabe biootpada (cilj 36% biootpada iz komunalnog otpada). Za dokazivu usklađenost nije dovoljna samo "mjera postoji", nego treba pokazati da su kapaciteti obrade, logistika i kvaliteta frakcije dimenzionirani da cilj bude ostvariv u razdoblju plana. Nacrt predviđa mjere za biootpad, ali nedostaje dovoljno "tvrde" argumentacije da sustav do 2029. može isporučiti: • potrebne količine odvojeno prikupljenog biootpada, • obradu u kapacitetima koji to mogu prihvatiti,		Odvojeno prikupljanje i obrada biootpada je u Gradu Zagrebu uspostavljena od 2019. godine te se Planom planira nadogradnja postojećeg sustava s ciljem daljnjeg povećanja količina i kvalitete odvojeno prikupljenog biootpada. Plan predstavlja strateški dokument te ne razrađuje operativne parametre (detaljno dimenzioniranje operativnih ruta, broj vozila i sl.), međutim u okviru sustava praćenja provedbe Plana predviđeno je praćenje količina odvojeno prikupljenog biootpada i njihovog udjela u komunalnom otpadu na godišnjoj razini te praćenje kapaciteta obrade biootpada.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• dovoljnu čistoću frakcije (kontaminacija), bez koje uporaba i kvaliteta komposta/digestata padaju, • logističku izvedivost (rute, učestalost, sezonalnost). Bez tih elemenata, usklađenost s nacionalnim ciljem ostaje deklarativna, a ne dokaziva. Ugraditi sljedeće dopune: 1. Bilancu biootpada do 2029. (projekcija) • procjena nastanka biootpada (t/god), • cilj odvojeno prikupljene količine po godinama (2025–2029), • očekivani udio u ukupnom komunalnom otpadu. 2. Plan kapaciteta obrade • postojeći kapaciteti (kompostana/bioplinsko/biološka obrada) i plan povećanja, • kapaciteti po fazama i datumi puštanja u rad,		Plan predviđa postupno povećanje obuhvata, optimizaciju logistike i unaprjeđenje obrade biootpada, čime se osigurava doprinos ostvarenju nacionalnog cilja od 36 % biootpada u komunalnom otpadu. Dimenzioniranje kapaciteta obrade, kontrola kvalitete frakcije i operativna logistika razrađuju se u sklopu tehničke dokumentacije i godišnjih planova rada. Time se osigurava da usklađenost s nacionalnim ciljevima nije deklarativna, već postupno provediva i prilagodljiva stvarnim količinama i rezultatima na terenu.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• rezervni kapaciteti i contingency plan (kvarovi, ekstremni vremenski uvjeti). 3. Standard kvalitete i kontrola kontaminacije • definirati ciljanu razinu nečistoća (kontaminacije) i način mjerenja, • mjere kontrole (edukacija, nadzor, sankcije, promjene u spremnicima/vrećicama), • KPI: postotak kontaminacije, udio neprihvatljivih pošiljki. 4. Operativna logistika • minimalna učestalost odvoza biootpada po tipovima naselja, • plan sezonalnosti (ljet/zima) i optimizacija ruta, • procjena potrebnih vozila i radne snage.			
36.	26-69 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154	3.2.2026. 4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K.	Plan pretpostavlja značajno povećanje stopa odvojenog prikupljanja/odvajanja otpada, što je preduvjet za ostvarenje ciljeva recikliranja i smanjenje miješanog otpada. Međutim, takve		Plan ne polazi od pretpostavke spontanog povećanja stopa odvajanja, već od kombinacije infrastrukturnih, organizacijskih i ekonomskih mjera koje se već provode ili se postupno uvode.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-156 26-148		Z.K. Udruga Eko Zagreb	stope se ne postižu deklaracijama, nego kombinacijom obvezujućih instrumenata: ekonomskih poticaja, nadzora, jasnih pravila i provedivih sankcija. Plan pretpostavlja visoku razinu odvajanja u praksi, ali ne pokazuje koji konkretni instrumenti osiguravaju ostvarenje tih stopa. Nedostaje jasno definiran paket obvezujućih ekonomskih i regulatornih alata (npr. PAYT, sustavne kontrole, sankcije za neodvajanje i nepropisno odlaganje, mehanizmi za višestambene zgrade i poslovne subjekte). Bez takvih instrumenata ciljane stope odvajanja ostaju rizična pretpostavka, a ne upravljiva obveza, što izravno ugrožava izvedivost cijelog sustava i dimenzioniranje planiranih kapaciteta. Plan je potrebno dopuniti operativnim “policy toolkitom” koji		Sustav naplate javne usluge, kontrole odvajanja, komunalnog nadzora, edukacije korisnika te posebnih rješenja za višestambene zgrade i poslovne subjekte već čine sastavni dio sustava gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu. Plan predviđa njihovo daljnje jačanje i prilagodbu s ciljem povećanja učinkovitosti. Detaljna razrada instrumenata poput PAYT modela, kontrolnih mehanizama i sankcija provodi se kroz provedbene odluke, cjenike i operativne akte, što omogućuje fleksibilnost i pravovremenu prilagodbu bez potrebe za preopterećivanjem strateškog plana operativnim detaljima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izravno veže ciljane stope odvajanja uz provedbene mehanizme, i to: • PAYT (plati koliko baciš) kao obvezujući instrument: jasno definirati model (varijabilni dio cijene prema volumenu/odvozu/težini miješanog otpada), vremenski plan uvođenja po zonama i kriterije za višestambene zgrade. • Regulatorna pravila i kontrole: propisati obvezna pravila odvajanja po frakcijama, sustav terenskih kontrola (učestalost, nadležnost, evidencija), te obveznu kontrolu kvalitete (kontaminacija) za ključne tokove (bio, plastika, papir). • Sankcije i korektivne mjere: jasno navesti vrste i raspon sankcija (upozorenje → povećana tarifa → prekršajna kazna) te korektivne mjere (privremeni režimi, dodatni odvoz,			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				obveza edukacije) za ponavljajuće nepravilnosti. • Posebna pravila za višestambene zgrade i poslovne subjekte: definirati odgovornosti upravitelja/predstavnika suvlasnika, minimalne standarde infrastrukture (spremnici, pristup), te obveze i nadzor za ugostiteljstvo i trgovine (osobito biootpad i ambalaža). • Operativna podrška i provedbeni kapacitet: navesti tko provodi kontrolu (komunalno redarstvo/ovlaštena služba), koliko resursa je planirano, te kako se osigurava provedivost (digitalna evidencija, označavanje spremnika, sustav prijava). • Javno praćenje rezultata: uvesti kvartalno/godišnje izvješćivanje po četvrtima/zgradama (gdje je primjenjivo) o stopama odvajanja i kontaminaciji, uz ciljane intervencije gdje rezultati odstupaju.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Ovime bi Plan prestao “pretpostavljati” visoke stope odvajanja i umjesto toga definirao instrumente koji ih u praksi čine ostvarivima i mjerljivo provedivima.			
37.	26-70 26-71	3.2.2026.	M.Š.	Strategija se oslanja na dugoročnu infrastrukturu (kapitalno intenzivna postrojenja, ugovore i logistiku) koja će definirati sustav desetljećima. U takvom okviru ključno je prepoznati i upravljati rizikom tehnološkog i financijskog “lock-ina”: situacije u kojoj sustav postaje ovisan o određenoj tehnologiji i stalnim količinama otpada, pa gubi sposobnost prilagodbe ciljevima prevencije, ponovne uporabe i recikliranja. \Plan ne prikazuje strukturiranu analizu rizika tehnološkog i financijskog lock-ina, iako su ti rizici inherentni dugoročnim infrastrukturnim projektima. Nije razmotreno:		Plan polazi od hijerarhije gospodarenja otpadom i predviđa postupno smanjenje miješanog komunalnog otpada kroz jačanje prevencije, ponovne uporabe i recikliranja, čime se izravno smanjuje rizik dugoročne ovisnosti o stalnim količinama otpada. U tom smislu, planirani infrastrukturni kapaciteti nisu dimenzionirani na maksimalne teorijske količine, već na realne projekcije uz mogućnost prilagodbe tijekom razdoblja važenja Plana. Pitanja modularnosti, etapnosti, fleksibilnosti tehnologija, ugovornih odnosa i financijske osjetljivosti razrađuju se u okviru	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• tehnološko zastarijevanje i regulatorna promjena (standard emisija, klasifikacija tokova, ograničenja RDF/energetske uporabe), • prekapacitiranost u scenariju uspješne prevencije i recikliranja, • ugovorni mehanizmi koji stvaraju obvezu minimalnih količina (garantirani tonnažni minimumi, “take-or-pay”, indeksacije), • rast jediničnih troškova po toni pri padu ulaza (fiksni troškovi ostaju), • rizik tržišta izlaznih tokova (RDF, kompost/digestat) i promjene cijena energije, • posljedice na cijenu komunalne usluge i proračun u slučaju odstupanja od projekcija. Bez ove analize Plan ne pokazuje kako će sustav ostati fleksibilan ako se promijene količine		studija izvedivosti, projektne dokumentacije i postupaka javne nabave, gdje se sukladno važećim propisima osigurava zaštita javnog interesa i izbjegavanje nepovoljnih ugovornih obveza. Plan predviđa redovito praćenje provedbe i reviziju mjera, što omogućuje prilagodbu sustava promjenama regulatornog okvira, tržišnih uvjeta i ostvarenih stopa odvajanja, čime se osigurava dugoročna fleksibilnost sustava.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				otpada, tržišni uvjeti ili regulatorni zahtjevi. Plan je potrebno dopuniti procjenom lock-in rizika i ugraditi dizajnerske i financijske mjere koje zadržavaju prilagodljivost sustava, osobito: • Modularnost i etapnost kao osnovni princip: kapacitete planirati etapno (faze/linije/moduli) uz jasne pragove aktivacije prema ostvarenju prevencije i odvajanja, umjesto jednokratnog dimenzioniranja na maksimalnu projekciju. • Fleksibilne tehnologije i konverzibilni tokovi: predvidjeti rješenja koja se mogu preusmjeravati s uporabe na materijalnu uporabu (npr. povećanje sortiranja/recikliranja) bez velikih “sunk cost” barijera. • Ugovorna zaštita javnog interesa: izričito izbjeći ili strogo ograničiti ugovorne modele koji			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zahtijevaju minimalne količine otpada. • Financijska analiza osjetljivosti: u Plan uključiti scenarije pada ulaznih količina i promjene cijena energije, s prikazom učinka na OPEX/CAPEX, trošak po toni i cijenu usluge, te definiranim korektivnim mjerama. • Mehanizam periodične revizije: propisati obveznu reviziju projekcija i kapaciteta tijekom razdoblja Plana (npr. 2027.) uz mogućnost korekcije faza ulaganja. • Diversifikacija i decentralizacija gdje je racionalna: jasno razdvojiti tokove koji se mogu rješavati decentralizirano (biootpad, ponovna uporaba, sortiranje, reciklažna dvorišta) kako bi sustav bio otporniji i manje ovisan o jednoj infrastrukturi			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Time bi Plan prepoznao i upravljao rizikom lock-ina te osigurao da dugoročna infrastruktura ne “zaključava” sustav u smjeru koji može biti suprotan ciljevima smanjenja otpada i kružnog gospodarstva.			
38.	26-72	3.2.2026.	M.Š.	Plan se poziva na zaštitu zdravlja ljudi kao jedan od temeljnih ciljeva sustava gospodarenja otpadom. Međutim, kod planiranih postrojenja i prateće logistike (promet, skladištenje, obrada) ključno je procijeniti dugoročne zdravstvene rizike, jer se radi o kroničnoj izloženosti kroz više godina i potencijalnom kumulativnom učinku više zahvata. \U Planu nije prikazano kako su procijenjeni dugoročni zdravstveni rizici planiranih postrojenja, niti je jasno navedeno je li izrađena neovisna procjena zdravstvenih učinaka (HIA) ili ekvivalentna analiza.		Grad Zagreb naglašava da se Planom gospodarenja otpadom utvrđuju strateški ciljevi i mjere, dok se procjena konkretnih utjecaja na zdravlje ljudi provodi u okviru postupaka procjene utjecaja na okoliš (PUO) i drugih zakonom propisanih postupaka za pojedine zahvate. Sukladno važećem zakonodavstvu Republike Hrvatske i Europske unije, Studija utjecaja na okoliš obuhvaća i utjecaje na zdravlje ljudi, uključujući emisije u zrak, buku, promet i druge relevantne čimbenike.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Zdravstveni aspekt ostaje na razini općih navoda, bez: •procjene izloženosti stanovništva kroz vrijeme (zrak, mirisi, sekundarni aerosoli, promet, buka), •kumulativne procjene učinaka više zahvata zajedno, •identifikacije osjetljivih skupina (djeca, starije osobe, kronični bolesnici) i osjetljivih lokacija (vrtići, škole, stambene zone), •plana monitoringa, pragova djelovanja i korektivnih mjera tijekom rada postrojenja. Bez navedenog Plan ne omogućuje provjeru stvarne usklađenosti s ciljem zaštite zdravlja, niti upravljanje rizicima tijekom provedbe. Plan je potrebno dopuniti obvezom izrade neovisne zdravstvene procjene dugoročnih učinaka (Health Impact As-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				sessment – HIA) prije donošenja ključnih infrastrukturnih odluka, te ugraditi minimalne zahtjeve za tu procjenu, i to: 1. izrada HIA od neovisnih stručnjaka bez sukoba interesa, uz javno dostupne rezultate 2. modeliranje i kvantifikacija izloženosti i rizika za relevantne pokazatelje (onečišćujuće tvari u zraku, mirisi, buka, prometno opterećenje), uključujući najnepovoljnije scenarije 3. procjena kumulativnih učinaka svih planiranih zahvata i prostorno mapiranje utjecaja, uz zaštitu osjetljivih skupina i lokacija; 4. definiranje mjera ublažavanja, pragova djelovanja (trigger) i obveznih korektivnih radnji u slučaju odstupanja; 5. uspostava trajnog monitoringa s javnom objavom podataka i jasnom odgovornošću za postupanje po nalazima.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Ovim dopunama pozivanje na zaštitu zdravlja prestaje biti deklarativno i postaje provjerljiv, upravljiv okvir koji stvarno procjenjuje i smanjuje dugoročne zdravstvene rizike.			
39.	26-73	3.2.2026.	Z.D.	Poštovani, Samo jedno molim, da (ne)stručne osobe koje su izradile idejni projekt Centra za gospodarenje otpadom u Resniku izmjere koliko je zračna linija između mjesta gdje planiraju izgraditi CGO Zagreb od vrtića i škole u Resniku, kao i vrtića i škole u Žitnjaku (Petruševac) od kojeg bi vožnja automobilom do istih trajala svega 5 minuta. Također, u blizini tog mjesta su vrtovi i plastenici s povrćem. Ne znam tko će to jesti ako Naslov (opaska -Grad Zagreb, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje) ostane pri svojoj		Planom gospodarenja otpadom se ne definira idejni niti glavni projekt pojedinog postrojenja, već se lokacije i tehnička rješenja razrađuju u zasebnim postupcima i dokumentima. U okviru projektiranja i postupaka procjene utjecaja na okoliš obvezno se analiziraju udaljenosti od stambenih zona, obrazovnih ustanova, poljoprivrednih površina i drugih osjetljivih sadržaja, kao i svi potencijalni utjecaji na okoliš i zdravlje ljudi. Bez provedbe tih postupaka nije moguće donijeti odluku o prihvatljivosti zahvata.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				suludoj namjeri. Pametnom dosta.			
40.	26-76	3.2.2026.	K.R.U.	Stavljam primjedbu na Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. Protivim se planiranju bilo kakvog odlagališta na lokaciji Jakuševac Prudinec, a pogotovo rezervnoj lokaciji za kompostanu. Kompostana na toj lokaciji, zadnjih godina, i samo odlagalište Jakuševac su unazadile normalan život u cijelom Novom Zagrebu Istok, zatim Savici i Borovju te ostalim okolnim naseljima. Tražim da se u Planu gospodarenja predvide isključivo zatvorena postrojenja. Tražim da se u Planu na lokaciji Resnik predvidi kogeneracija na smeće i mulj (ili energana) za proizvodnju struje i toplinske energije koju će koristiti svi koji		Dugoročni cilj sustava gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu je smanjenje odlaganja i zatvaranje odlagališta Jakuševac. Plan ne predviđa otvaranje novih otvorenih odlagališta, već razvoj zatvorenih i kontroliranih postrojenja u skladu s najboljim dostupnim tehnikama. Pitanje energetske oporabe otpada razmatra se u kontekstu nacionalnog i europskog zakonodavstva te će se o eventualnoj realizaciji takvih postrojenja odlučivati kroz zasebne strateške i projektne odluke, uz provedbu svih propisanih postupaka zaštite okoliša i zdravlja ljudi.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				su priključeni na gradske top-lane. Ne primjereno je da se u Planu predviđa bilo kakvo odlagalište te je vrijeme da građani Novog Zagreba nakon 60 godina napo-kon prodišu. Nigdje u svijetu smeće ne nes-taje, dakle, predviđenim sortir-nicama neće se riješiti problem otpada kojeg nije moguće pono-vno oporabiti. Zaključno: NE bilo kakvom odlagalištu na lokaciji Jakuševac Prudinec NE bilo kakvom otvorenom od-lagalištu DA isključivo zatvorenim pos-trojenjima DA lokaciji Resnik DA energani ili kogeneraciji			
41.	26-77 26-81	3.2.2026. 4.2.2026.	M.M.M.		Nije direktno vezano, ali je zna-čajno radi utjecaja na zdravlje građana, koliko i na okoliš. Ljubazno molim još jednom da	Nije predmet strateške studije niti u nadležnosti ovlaštenika.	Primljeno na zna-nje.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					sa strane vaše ingerencije, autoriteta i utjecaja na ostale nadležne urede, kao i NZJZ potaknete konačno izradu studije o zdravlju građana Novog Zagreba istok, kao i građana sa lijeve obale Save, koji su u krugu nekoliko kilometara od smetlišta (3-4 km), a na čije uvjete života i na zdravlje zasigurno ima utjecaj i Odlagalište otpada Prudinec/Jakuševac. Studiju možemo definirati i za naselja koja okružuju naselje Jakuševac. Postoje različiti modeli, no važno je to izraditi u svakom slučaju jer se utjecaj Odlagališta itekako proširio van samog Jakuševca. Govorim o vlastitim iskustvima, i iz činjenice da sam studiju tražila od NZJZ još u proljeće 2019. o čemu postoje pisani tragovi.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
42.	26-78	3.2.2026.	Š.V.	Za početak, šteta je što se godinama odgađa donošenje i provođenje Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. Odlično je što se navodi hijerarhija gospodarenjem otpada i da je prevencija nastanka otpada navedena ispred recikliranja ali nema navedenih primjera kako smanjiti nastanak otpada. Treba poticati korištenje platnenih pelena. Nakladnici bi trebali omogućiti da se digitalna izdanja novina i časopisa mogu trajno spremati na računalo ili vanjski disk tako da budu jednako praktični i funkcionalni kao tiskane novine i časopisi. Odlično je što je planirana izgradnja centara za ponovnu uporabu ali ih treba više diljem grada kako bi obnovljeni predmeti bili dostupni što širem		Grad Zagreb zahvaljuje na opsežnim i konstruktivnim prijedlozima te ističe da Plan već prepoznaje prevenciju nastanka otpada kao najvišu razinu hijerarhije gospodarenja otpadom. Mjere prevencije, edukacije, centre za ponovnu uporabu, unaprjeđenja odvojenog prikupljanja i informiranja građana provodit će se kroz programe, projekte i kampanje koje se kontinuirano razvijaju i prilagođavaju. Pojedini prijedlozi (npr. kemijsko recikliranje, kompostiranje u višestambenim zonama, standardi za javna događanja) zahtijevaju dodatne tehničke, regulatorne i tržišne analize te se razmatraju u okviru zasebnih sektorskih politika. Zagrebački holding d.o.o. u sklopu svoje strategije za kružno gospodarenje otpadom predviđa mjeru postavljanja spremnika za otpadni tekstil u domovima za	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				krugu građana. Odlično je što je planirana infrastruktura kao što je sortirnica, kompostana i reciklažno dvorište za građevni otpad. Dobre su i planove za nastavak unaprjeđenja sustava odvojenog prikupljanja otpada pomoću podzemnih i polupodzemnih spremnika ali bi trebalo dodavati spremnike za tekstil, istrošenu obuću, metale i EE otpad. S obzirom da se mnoge vrste plastike ne mogu reciklirati sadašnjim, mehaničkim putem, treba razmotriti jednu novu tehnologiju recikliranja plastike – kemijsko recikliranje. To podrazumijeva razgradnju plastike u odgovarajućim postrojenjima koje rade kao rafinerije nafte. Pod niskim tlakom a pri visokoj temperaturi, bez kisika i u prisu-		starije, obrazovnim ustanovama i u blizini trgovačkih centar što je i dodano u Plan.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tnost potrebnih katalizatora, miješana plastika, koja ne mora biti čista, razgradi se u mješavinu plinova i tekućina koje se mogu destiliranjem razdvojiti i iskoristiti za izradu nove plastike. Za razliku od mehaničkog recikliranje u kojemu plastika gubi čistoću i kakvoću svaki put kad se reciklira, kemijsko recikliranje vraća plastiku u početne sastavnice od kojeg je ona izrađena. Kompostere za ostatke od hrane i iz vrta nisu samo za obiteljske kuće nego se mogu postaviti i u blizini stambenih zgrada ako je oko njih zelenilo, kao što je u Novom Zagrebu. Za razliku od mnogih ekoloških udruga i aktivista, nisam nužno protiv spaljivanje otpada za dobivanje energije uz uvjet da se ne dogodi da se priprema gorivo			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				iz otpada ali da ne postoji postrojenje koje će prihvatiti to gorivo pa se ono negdje trajno skladišti i postepeno propadne i postane neupotrebljivo ili izbije požar. Izvoz otpada je neprihvatljiv jer postoji opasnost da će završiti u siromašnim državama (na primjer, u Africi) gdje ne postoji infrastruktura za njegovo zbrinjavanje nego taj otpad završi na divljim odlagalištima gdje ugrožava prirodu, biljke i životinje ili ga djeca recikliraju na način koji je štetan za njihovo zdravlje; na primjer, spaljujući izolaciju s električnih kabela. Ne treba sav otpad trpati u spalionicu nego samo gorivi otpad a treba organizirati iskorištavanje pepela i šljake; na primjer u građevinarstvu i cestogradnji, a možda i u poljoprivredi uz uvjet			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				da se ne radi o toksičnom pepelu. Postotak otpada koji se reciklira u Gradu Zagrebu je još uvijek prenizak (ispod 50%) a povećava se otprilike 1% na godinu. Postoci recikliranja drva (20%) i aluminijske (50%) su premaleni. Razdvajam preko 99% svog otpada (po težini) za recikliranje i kompostiranje i to činim od 1990., s time da sam od 1970 do 1992 živio u Australiji. Prestao sam kupovati tiskane novine 2019. i time sam smanjio ukupnu težinu svoj otpad za otprilike 66% (ako zanemarim godine kad sam obavljao građevinske radove u stanu). Treba građane informirati o tome što se točno može reciklirati i što se može kompostirati			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				jer, iako pratim ta pitanja od 1990., često nisam siguran što učiniti s raznim vrstama otpada; na primjer, plastičnim bocama od šampona s etiketom od druge vrste plastike, pakovanjima koja se mješavina plastike i papira ili plastike i aluminijske, starom nenosivom obućom, masnom plastikom, i slično. Veliki problem su javna događanja na kojima se hrana i napitci nude u zdjelama odnosno šalicama koje su izrađene od kartona ali se presvučene tankim slojem plastike, a posjetitelji ih bace nakon što su zaprljane hranom odnosno napitkom. Ne jedem ništa na takvim događanjima ali volontiram na veganskom festivalu i bude jako puno takvog otpada. Grad Zagreb bi trebao prestati podržavati takva događanja ili barem inzistirati da se koriste perivo posuđe, šalice i jedeći pribor (koji mogu biti			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izrađeni od tvrde plastike ili metala) i organizirati cisternu vode u blizini nekog šahta, tako da se prljavo posuđe, šalice i jedeći pribor može oprati na licu mjesta i odmah koristiti za sljedeće posjetitelje. ; Umjesto u Resniku, bilo bi bolje da se Centar za gospodarenje otpadom izgradi na Jakuševcu jer je ta lokacija već iskorištavana za zbrinjavanje otpada i ne treba takav sadržaj premjestiti na novu lokaciju i narušavati izvornu prirodu, poljoprivredno zemljište i ljudsko zdravlje u Resniku. U okolici Resnika se nalazi prirodno stanište u kojemu žive dvije ugrožene strogo zaštićene vrste ptica, druge vrste koje nisu strogo zaštićene i ekološka mreža. Jakuševac je moguće u budućnosti rehabilitirati tako da se staro zatrpano smeće rudari i da se iskoriste sirovine koje su zarobljene u			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				njemu. Što se tiče iskorištavanje goriva iz otpada, ono bi se moglo iskoristiti kad bi se Termoelektrana-toplana koja je u blizinu Jakuševca prenamijenila za tu vrstu goriva. Ne treba graditi spalionice velikog kapaciteta jer njima trebaju velike količine otpada a to uzrokuje da se ne radi na povećanju količine otpada koji se reciklira.			
43.	26-80 26-83	4.2.2026.	B.B.	Poštovani, s izuzetnim interesovanjem, kao nastavak CGO Resnik, pristupio praćenju/pregledu/proučavanju Strategije...;Plan gospodarenja...tijekom Javne rasprave. 05.siječnja-04.veljače 2026. Javno izlaganje: Koncertna dvorana Vatroslav Lisinski 22.siječnja 2026. (četvrtak). Početak 17 sati.		Zahvaljujemo na iskazanoj podršci i konstruktivnim komentarima. Komunikacija s građanima i transparentnost provedbe predstavljaju jedan od ključnih elemenata uspješne provedbe Plana, te će Grad nastaviti unaprjeđivati oblike dijaloga i informiranja javnosti tijekom svih faza provedbe.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Osnovni dojam: Apsolutno pozitivan. Uložen ogroman trud, stručnost. Znanje. Bravo! Zamjerke-ukratko: Uvodni referati, diskusije, komentari; predugački. Gubi se fokus! Tehnika tako, tako. Sve čuo. Dosta toga nerazumio. Ne znam je li to tehnika/prezenteri ili moja godina proizvodnje. Što se tiče samog događaja, dijelim ga na dva dijela: 1.Koncepcija Veliki dio: posvećen ne-nastajanju otpada. Fino! Shema?? (strateški cilj 1) „Smanjuje pritisak na okoliš izbjegavanjem nastajanja i smanjivanja količina otpada”.Moj nedavni istup bitno pripomogao !? Iz osobnog, gotovo pedesetogodišnjeg iskustva, znam da pokretanje procesa ne nastajanja otpada znatno pojačava dojam/kvalitetu.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Idejna rješenja, sirovine, procesi, primjene, krajnji tretmani. Nus proizvodi. Dižu ugled pojedincu, ustanovi, društvu. Bilo bi dobro da se uključujete. Kompletno. Ne djelomično! Pomoći stvaranju kulture/ozračja/klime; primjene izuma>inovacija. Pomoći inovatorima na osmišljavanju/primjeni. Iako mali, izuzetno smo kreativan narod. Koristimo to. To se odnosi na: -Upravu svih nivoa. Ona vrši kontrolu, izdaje ovlaštenja/odobrenja... -Stručnjake/znanstvenike/gospodarstvenike, primjenjivače u svim sferama. -Medije-pridonose stvaranju kulture/klime/ozračja. Reagirati na početku, propitivati/poticati rješenja. Fabricirati medijske slučajeve, obrazlagati sudske procese, peticije, prosvjede nije			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				produktivno. O tome sam već pisao detaljnije 2.rujna 2025. Da ne duljim, da se ne ponavljam! 2. Komunikacija sa građanima Kako nisam iz Zagreba ne mogu komentirati detalje. Osjećaj: Bilo je dosta propusta. Čijih?? Zamisao: Sastati se sa zainteresiranim. Razjasniti probleme. Komunikacija. Transparentnost! Svi težimo istome??: Poboljšanje kvalitete!? Vjerujem da sam svojim dobro namjernim komentarima (2.rujna 2025. i 3.veljače 2026.)pridonio! Roditelji/društvo nisu se žrtvovali za nas da bi mi samo konstatali već i rješavali! Ukoliko ne mislite tako, žao mi je.Zanemarite! Ponavljam: Moj osnovni cilj: Pomoći mladim/mlađim gene-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				racijama da budu prepoznatljivije i konkurentnije u današnjem globaliziranom svijetu. Moto: Nema pljuvanja, napravi bolje! Želim Vam puno uspjeha.			
44.	26-85	4.2.2026.	K.M.	Poštovani, u svojstvu zainteresirane javnosti, a temeljem Zakona o zaštiti okoliša, Zakona o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, Aarhuske konvencije te ustavnog prava na zaštitu zdravlja i života, ovim putem upućujemo službeni zahtjev za očitovanjem u vezi planiranog ZCGO-a i spalionice otpada na lokaciji Resnik. S obzirom na razmjere zahvata i potencijalno teške posljedice po zdravlje i živote građana Zagreba, tražimo jasne, konkretne i imenom i prezimenom potpisane odgovore na sljedeća pitanja. ---		Člankom 111. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da izvršno tijelo Grada Zagreba predlaže donošenje i osigurava provedbu plana gospodarenja otpadom, dok plan donosi predstavničko tijelo, uz obveznu objavu i periodičnu evaluaciju. Plan gospodarenja otpadom je strateško-plansku dokument kojim se utvrđuju ciljevi, mjere i organizacijski okvir sustava, ali se njime ne odobravaju pojedinačni zahvati niti izdaju dozvole za gradnju ili rad postrojenja. Svi pojedinačni zahvati u sustavu gospodarenja otpadom (uključujući planirani centar za gospodarenje otpadom) podliježu posebnim zakonskim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				I. TKO JE ODGOVORAN AKO DOĐE DO BOLESTI, INVALIDITETA I SMRTI? 1. Tko osobno preuzima odgovornost ako se nakon puštanja u rad ZCGO-a i spalionice statistički utvrdi porast: - karcinoma, - respiratornih bolesti, - kardiovaskularnih bolesti, - neuroloških poremećaja kod djece u naselju Resnik i istočnom dijelu Grada Zagreba? 2. Hoće li u tom slučaju odgovornost snositi: - izrađivač Studije utjecaja na okoliš, - naručitelj Studije, - Grad Zagreb, - nadležno ministarstvo, - ili se odgovornost neće pripisati nikome? 3. Tko će kazнено odgovarati ako se dokaže da je Studija svje-		postupcima sukladno propisima o zaštiti okoliša, procjeni utjecaja zahvata na okoliš, zaštiti zraka, voda, tla i zdravlja ljudi. Ti postupci uključuju: • izradu stručnih studija od strane ovlaštenih izrađivača • propisani sadržaj i metodologiju procjene • ocjenu i rješenje nadležnog tijela • sudjelovanje javnosti • mogućnost dostave primjedbi • primjenu pravnih lijekova. Procjena utjecaja zahvata na okoliš obuhvaća i procjenu utjecaja na stanovništvo i zdravlje ljudi kroz propisane sastavnice (emisije, imisije, izloženost, rizike i mjere zaštite). Opseg i metodologija pojedinih analiza utvrđuju se prema važećim propisima i obveznom sadržaju studije, a ne diskrecijskom odlukom pojedinaca.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				sno izostavila zdravstvene i kumulativne utjecaje, a zdravstvena šteta kod građana nastupi? --- II.NAMJERNO IZOSTAVLJANJE ZDRAVSTVENE ANALIZE 4. Smatra li se svjesno neprovođenje zdravstvene procjene (HIA) u projektu ovakvog opsega: - stručnom pogreškom ili - svjesnim dovođenjem stanovništva u opasnost? 5. Tko je donio odluku da se zdravlje ljudi uopće ne analizira, i na temelju kojeg zakona ili propisa? 6. Je li netko od odgovornih bio upozoren da takav propust može imati kaznenopravne posljedice, uključujući odgovornost za teško kazneno djelo protiv zdravlja ljudi?		Pitanje kaznene, prekršajne ili druge odgovornosti za eventualne propuste u izradi studija, procjena ili u provedbi zahvata uređeno je posebnim zakonima i u nadležnosti je pravosudnih i inspekcijskih tijela. Takva se odgovornost utvrđuje isključivo u za to propisanim postupcima i ne može se unaprijed personalizirati niti prejudicirati kroz postupak javne rasprave o planskom dokumentu.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				--- III. KUMULATIVNI UTJECAJ – TKO JE ODLUČIO „NE GLEDATI CIJELU SLIKU“? 7. Tko je donio odluku da se sljedeći zahvati ne promatraju kumulativno, iako zakon to izričito zahtijeva: - CUPOVZ, - odlagalište Jakuševac, - industrija Žitnjaka, - betonare i skladišta građevinskog otpada, - promet od približno 470 kamiona dnevno? 8. Je li takva odluka donesena: - iz neznanja, - iz nemara, - ili s namjerom umanjivanja stvarnog rizika po zdravlje ljudi? --- IV. SPALIONICA – NAJOPASNJIJI DIO, A FORMALNO „NE POSTOJI“			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				9. Tko je odgovoran za činjenicu da se spalionica otpada praktično izostavlja iz Studije, iako predstavlja najveći izvor: - dioksina, - teških metala, - kancerogenih emisija? 10. Smatra li se takvo postupanje: - obmanjivanjem javnosti, - davanjem netočnih ili nepotpunih podataka nadležnim tijelima, - ili prikrivanjem stvarne prirode zahvata? 11. Tko će odgovarati ako se nakon izgradnje utvrdi da su stvarne emisije veće od prikazanih, a Studija nije predviđela njihove posljedice po zdravlje i okoliš? --- V. DJECA, TRUDNICE I OSJETLJIVE SKUPINE – POTPUNO IZOSTAVLJENE 12. Tko preuzima odgovornost			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ako se pokaže povećana izloženost: - djece u vrtićima i školama, - trudnica, - starijih osoba toksičnim tvarima za koje je znanstveno dokazano da nemaju sigurnu donju granicu? 13. Zašto nijedna osjetljiva skupina nije posebno analizirana i tko je odlučio da to „nije potrebno“? --- VI. HRANA I PITKA VODA – NEPOVRATNA ŠTETA 14. Tko će odgovarati ako se: - poljoprivredno tlo kontaminira, - hrana proizvedena u blizini zahvata postane zdravstveno rizična, - Zagrebački vodonosnik pitke vode bude ugrožen? 15. Hoće li odgovorne osobe osobno potpisati jamstvo da ni-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kakva dugoročna šteta nije moguća, ili se rizik svjesno prebacuje na građane? --- VII. PROMET, EMISIJE I SMRTNOST 16. Tko će odgovarati za povećanu smrtnost povezanu s: - NO₂, - PM_{2.5}, - prometnim zagađenjem, kada je znanstveno dokazano da navedeni onečišćivači uzrokuju prerane smrti? 17. Zašto Studija nije kvantificirala broj potencijalno izgubljenih godina života (YLL) i tko je odlučio da se taj podatak ne smije pojaviti? --- VIII. KAZNENA ODGOVORNOST – ZAVRŠNA PITANJA 18. Jesu li izrađivači i naručitelji Studije svjesni da: - ignoriranje znanstveno dokazanih rizika,			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- izostavljanje obveznih analiza, - dovođenje velikog broja ljudi u zdravstveni rizik može predstavljati kazneno djelo protiv zdravlja ljudi i okoliša? 19. Je li netko spreman imenom i prezimenom stati iza tvrdnje da projekt ne ugrožava zdravlje građana Zagreba? 20. Ako nitko ne želi osobno preuzeti odgovornost, zašto se od građana očekuje da preuzmu rizik po vlastite živote i zdravlje? «„Ako se unaprijed zna da projekt nosi ozbiljne zdravstvene rizike, a oni se svjesno ne analiziraju, tada to više nije tehničko ili plansko pitanje, nego pitanje kaznene odgovornosti za ugrožavanje zdravlja i života ljudi.“»			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Molimo da se na ovaj dopis očitujete u zakonskom roku. S poštovanjem, Građani grada Zagreba.			
45.	26-88	4.2.2026.	M.Š.	Plan upravljanja otpadom mora jasno definirati kraj korištenja odlagališta koje predstavlja dugogodišnje opterećenje za okoliš i zdravlje ljudi. Formalno zatvaranje Jakuševca nije "opća namjera", nego upravljačka odluka koja zahtijeva preciznu vremensku odrednicu, obveze nositelja i provedbeni plan sanacije i prijelaznog razdoblja. Plan ne predviđa formalnu odluku o zatvaranju odlagališta Jakuševac s jasno određenim hard-stop datumom nakon kojeg odlaganje više nije dopušteno. Izostankom obvezujućeg datuma Plan ne uspostavlja stvarni mehanizam zatvaranja, već ostavlja mogućnost produžavanja kroz "prijelazne" re-		Plan predviđa postupno smanjenje odlaganja i pripremu zatvaranja odlagališta Jakuševac, uz osiguranje kontinuiteta sustava gospodarenja otpadom. Točan datum prestanka odlaganja ovisi o realizaciji zamjenskih kapaciteta (izgradnja CGO-a) i ispunjenju tehničkih i regulatornih preduvjeta te se utvrđuje kroz posebne odluke nadležnih tijela. Plan osigurava okvir za provedbu tog cilja bez ugrožavanja sigurnosti sustava. Prema Zakonu o gospodarenju otpadom, redoslijed i dinamiku zatvaranja odlagališta i obvezu osobe koja upravlja odlagalištem da preuzima određeni miješani komunalni otpad određuje ministar Odlukom sukladno Dinamici zatvaranja odlagališta	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				žime i odgode. Time se cilj zatvaranja svodi na deklaraciju bez pravnog i operativnog učinka, a javnost i nadležna tijela ostaju bez mjerljivog roka prema kojem se mogu planirati infrastruktura, logistika i sanacijske mjere. Plan je potrebno dopuniti obvezujućom odlukom o zatvaranju Jakuševca s određenim krajnjim datumom, uz jasno definirane korake provedbe. Predlaže se: • u Plan ugraditi hard-stop datum prestanka odlaganja na Jakuševcu (datum mora biti precizno naveden, ne “okvirno”); • odrediti da se navedeni datum provodi formalnom odlukom nadležnog tijela (Gradska skupština), kao sastavnim dijelom provedbe Plana; • priložiti operativni plan zatvaranja: faze smanjenja odlaganja, preusmjeravanje tokova otpada, mjere upravljanja plinovima i		neopasnog otpada, koja se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva te ista nije sastavni dio Plana.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				procjednim vodama, te plan sanacije i monitoringa nakon zatvaranja; • propisati izvještavanje (najmanje godišnje) o napretku prema datumu zatvaranja, uz korektivne mjere ako se dinamika ne ostvaruje. Bez formalne odluke i hard-stop datuma, Plan ne osigurava stvarno zatvaranje Jakuševca, nego održava status quo kroz mogućnost kontinuiranih odgoda.			
46.	26-89	4.2.2026.	M.Š.	Provedba Plana zahtijeva koordinaciju više tijela i podružnica, višegodišnje investicije, javnu nabavu, dozvole i upravljanje rizicima. U takvim projektima ključna je jasna upravljačka struktura: jedan odgovorni “vlasnik projekta” s mandatom, ovlastima i odgovornošću za rokove, troškove i ostvarenje ciljeva.		Grad Zagreb ističe da se provedba Plana oslanja na postojeći institucionalni okvir Grada i njegovih trgovačkih društava kao odgovornih subjekata u sustavu gospodarenju otpadom, uz jasnu podjelu nadležnosti propisanu važećim aktima. Za pojedine projekte imenuju se odgovorni nositelji i projektni timovi sukladno propisima, dok se koordinacija osigurava kroz	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan ne predviđa imenovanje jednog vlasnika projekta s punim mandatom, niti uspostavlja jedinstvenu liniju odgovornosti za integriranu provedbu. Umjesto toga, provedba je implicitno raspodijeljena između više aktera bez jasno definiranog “single point of accountability”. Takva fragmentacija povećava rizik kašnjenja, prebacivanja odgovornosti, neusklađenih odluka (npr. infrastruktura vs. operativa) i slabog upravljanja međuzavisnostima (dozvole, prostorno planiranje, financiranje, ugovori). Posljedično, Plan ne osigurava upravljačke preduvjete za pravodobnu i učinkovitu realizaciju. Plan je potrebno dopuniti upravljačkim modelom koji uvodi jedinstvenu odgovornost i operativni mehanizam koordinacije, i to: • Imenovanje vlasnika projekta:		redovito izvještavanje i upravljačke mehanizme. Plan kao strateški dokument ne imenuje pojedinačne projektne uloge, ali osigurava okvir za njihovo uspostavljanje.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				odrediti jedno odgovorno tijelo/osobu (projektni sponzor/vlasnik projekta) s punim mandatom za koordinaciju svih sastavnica provedbe Plana, uključujući rokove, proračun, ugovaranje i upravljanje rizicima. • Jasne ovlasti i odgovornosti: u Planu navesti opseg ovlasti (odlučivanje, eskalacija, koordinacija, odobravanje ključnih koraka) te odgovornost za postizanje ciljeva i pokazatelja (KPI). • Struktura upravljanja: uspostaviti projektni ured / PMO i upravljački odbor s definiranim sastavom, učestalošću sastanaka i pravilima izvještavanja, uključujući obveznu koordinaciju gradskih tijela i operatera. • Plan provedbe i kritični put: ugraditi provedbeni plan s ključnim prekretnicama, međuzavisnostima i kritičnim putem (do-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zvole–nabava–izgradnja–operativa), uz mehanizam korekcija. • Transparentno izvještavanje: propisati redovito (npr. kvartalno) javno izvještavanje o napretku, rizicima i odstupanjima od plana, uz korektivne mjere i odgovornu osobu/tijelo. Time bi Plan dobio jedinstvenu odgovornost i upravljačku jasnoću potrebnu za provedbu, umjesto fragmentiranog modela koji u praksi tipično proizvodi kašnjenja i gubitak kontrole.			
47.	26-90	4.2.2026.	M.Š.	Plan polazi od pretpostavke centraliziranog infrastrukturnog rješenja kao glavnog oslonca sustava. Međutim, u strateškom planiranju gospodarenja otpadom potrebno je razmotriti i alternativne modele upravljanja ostatnim (stabiliziranim) materijalom, osobito one koji mogu povećati otpornost sustava i		Plan se temelji na centraliziranom modelu obrade ostatnog otpada kao rješenju koje omogućuje kontrolu, nadzor i primjenu visokih okolišnih standarda. Model disperziranih odlagališnih kapaciteta stabilizata nosi dodatne prostorne, regulatorne i okolišne rizike te nije prepoznat	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				smanjiti operativne rizike jedne centralne točke. Plan ne razmatra alternativni model upravljanja stabilizatom kroz mrežu manjih, kontroliranih odlagališnih kapaciteta ("stabilizirana mikro-odlagališta") kao moguću opciju u odnosu na centralno rješenje. Izostankom usporedbe varijanti, Plan ne omogućuje provjeru bi li disperzirani model mogao: • smanjiti rizik "single point of failure" (zastoji, incidenti, kašnjenja infrastrukture), • smanjiti transportna opterećenja i koncentraciju utjecaja na jednoj lokaciji, • omogućiti faznost i prilagodbu količinama ostatnog otpada u scenariju uspješne prevencije i recikliranja. Bez takve analize, centralizirani pristup ostaje nedokazan kao optimalan, a Plan propušta razmotriti model koji potencijalno		kao optimalan u postojećem prostorno-planskom i zakonodavnom okviru Grada Zagreba. Odabrani pristup omogućuje smanjenje rizika nekontroliranog odlaganja i učinkovitiji nadzor sustava.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				smanjuje sistemski rizik. Plan je potrebno dopuniti usporednom analizom alternativnih modela za zbrinjavanje stabilizata, uključujući opciju malih, strogo kontroliranih odlagališta stabiliziranog materijala, i to kroz: • Varijantnu usporedbu: centralno rješenje vs. disperzirani model (više manjih kapaciteta) vs. hibridni model, uz jednake ulazne pretpostavke i scenarije količina otpada do 2029. • Kriterije prihvatljivosti i sigurnosne standarde: jasno definirati minimalne tehničke i okolišne uvjete za odlaganje stabilizata (kontrola procjednih voda, plinova, monitoring, zatvoreni režim rada, udaljenost od osjetljivih zona), kako bi se spriječilo da se “mikro-odlagališta” pretvore u nekontrolirana odlagališta. • Procjenu lokacija i prostorno-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				planskih preduvjeta: identificirati mogućnosti lokacijskog rasporeda (ili kriterije za odabir lokacija) te povezati ih s prostorno-planskim odlukama i rokovima. • Procjenu troškova i logistike: usporediti CAPEX/OPEX, transport (km/t), emisije i operativne rizike, uključujući otpornost sustava na kašnjenja u izgradnji glavne infrastrukture. • Jasan zaključak s obrazloženjem: navesti zašto se alternativni model prihvaća ili odbacuje, uz javno dostupne podloge. Time bi Plan prestao preskakati alternativne modele i omogućio provjerljivu odluku o tome je li centralizirani pristup doista najbolji ili je otporniji (i potencijalno sigurniji) model disperzirane, kontrolirane odgode stabilizata.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
48.	26-91	4.2.2026.	M.Š.	Plan predviđa ili ostavlja mogućnost korištenja prijelaznih rješenja (npr. privremeni MBT/MBT kapaciteti) kao “most” do uspostave trajne infrastrukture. Takva rješenja mogu biti opravdana samo ako su strogo vremenski ograničena, s jasnim izlaznim mehanizmom, jer inače postaju de facto trajni režim i stvaraju tehnološki i financijski “lock-in”. Plan ne navodi jasan rok trajanja prijelaznog MBT-a, niti definira ugovorne i operativne mehanizme koji jamče da “privremeno” doista prestaje u određenom roku (npr. 24 mjeseca). Izostankom vremenskog ograničenja, privremeni MBT može se produžavati kroz anekse i nove prijelazne aranžmane, čime se povećava rizik da sustav dugoročno ostane oslonjen na MBT i da se generi-		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine ne predviđa niti propisuje korištenje prijelaznih rješenja u obliku privremenih MBT postrojenja kao „mosta” do uspostave trajne infrastrukture. Plan se temelji na uspostavi cjelovitog i trajnog sustava gospodarenja otpadom kroz izgradnju Centra za gospodarenje otpadom Zagreb i pratećih postrojenja, uz jasno definirane projekte, nositelje i rokove provedbe. U tekstu Plana mehaničko-biološka obrada navodi se isključivo kao jedna od tehnoloških komponenti obrade otpada u sklopu planiranog CGO-a, odnosno kao dio trajnog sustava obrade, a ne kao privremeno ili prijelazno rješenje. Plan nadalje definira izgradnju CGO Zagreb kao ključni infrastrukturni projekt sustava gospodarenja otpadom s razrađenim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				raju tokovi poput RDF-a, suprotno ciljevima hijerarhije otpada. Plan je potrebno dopuniti obvezujućom vremenskom definicijom prijelaznog MBT-a i ugovornim “hard-stop” mehanizmom, i to: • Rok trajanja: izričito odrediti maksimalno trajanje prijelaznog MBT-a (npr. do 24 mjeseca od početka rada), bez mogućnosti automatskog produljenja. • Ugovorni hard-stop: propisati da se privremeni MBT ugovara s fiksnim završetkom i klauzulom prestanka, te da se produljenje može dopustiti samo iznimno, uz obrazloženu odluku nadležnog tijela i javno objavljene razloge. • Izlazna strategija: uz rok navesti što ga zamjenjuje (konkretna trajna kapacitete) i koje su prekretnice koje moraju biti ostvarene da bi prijelaz završio.		investicijskim i provedbenim okvirom te rokovima realizacije, a ne kroz privremene MBT kapacitete. Slijedom navedenog, navod iz primjedbe da Plan predviđa ili ostavlja mogućnost privremenog MBT rješenja nije utemeljen na tekstu Nacrta Plana.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Ograničenje svrhe i izlaza: definirati da MBT služi samo za nužnu stabilizaciju ostatnog otpada u prijelaznom razdoblju, uz ograničenja koja sprječavaju pretvaranje u trajnu proizvodnju RDF-a. • Praćenje i izvještavanje: uvesti redovito izvještavanje o trajanju, količinama ulaza/izlaza i napretku trajnih rješenja, s korektivnim mjerama ako se rokovi ugrožavaju. Time bi Plan osigurao da prijelazno rješenje ostane stvarno privremeno, a ne otvoreni režim bez kraja.			
49.	26-92	4.2.2026.	M.Š.	Plan ispravno navodi prevenciju nastanka otpada kao najvišu razinu hijerarhije otpada, no stvarna provedivost ovisi o tome kako su mjere financijski i operativno razrađene. Ako su ulaganja i financijski plan domi-		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja prevenciju nastanka otpada kao prioritetnu razinu hijerarhije te sadrži skup konkretnih mjera sprječavanja nastanka otpada (kućno kompostiranje,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nantno usmjereni na infrastrukturu (postrojenja, centri, logistika), a prevencija ostaje na razini općih mjera bez proračuna, tada Plan de facto prioritizira “obradu” umjesto sprječavanja nastanka otpada. Mjere prevencije u Planu su financijski slabije razrađene od infrastrukturnih zahvata: ne vidi se jasan proračun, izvori financiranja, dinamika ulaganja, nositelji, niti očekivani učinci po uloženoj jedinici sredstava. Time prevencija ostaje deklarativna, iako je u pravilu troškovno najučinkovitija (smanjuje troškove prikupljanja, obrade i odlaganja kroz cijeli sustav). Neravnoteža u financijskoj razradi povećava rizik da se ciljevi smanjenja nastanka otpada neće ostvariti, što potom generira potrebu za većim kapacitetima i višim troškovima infrastrukture.		centri za ponovnu uporabu, edukacijsko-informativne aktivnosti, plan sprječavanja nastanka otpada i dr.) s nositeljima i rokovima provedbe. Financijska razrada infrastrukturnih projekata je detaljnija jer se radi o kapitalnim ulaganjima koja zahtijevaju višegodišnje investicijsko planiranje, dok se mjere prevencije u pravilu financiraju kroz operativne programe i godišnje proračune. U provedbenim programima i godišnjim planovima provedbe dodatno će se razraditi financijski okvir mjera prevencije, pokazatelji učinka i način praćenja rezultata, kako bi se osigurala njihova operativna provedivost i mjerljivost.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan je potrebno dopuniti financijskim okvirom koji prevenciji daje stvarni prioritet, i to kroz: • Posebnu proračunsku liniju za prevenciju: definirati minimalni iznos/udio sredstava namijenjen prevenciji (godišnje do 2029.), uz jasne izvore financiranja. • Preraspodjelu unutar investicijskog portfelja: dio sredstava planiranih za infrastrukturu preusmjeriti u mjere prevencije koje imaju mjerljiv učinak na smanjenje količina (npr. ponovna uporaba, popravci, sustavi povrata/ponovne ambalaže, kućno i kvartovsko kompostiranje, edukacija uz kontrolu). • Troškovno-účinkovitu logiku: za svaku mjeru prevencije navesti procijenjeni trošak i očekivani učinak (npr. €/t izbjegnutoг otpada, kg/stan./god), kako bi se mogla usporediti s infrastrukturnim alternativama. • Operativne nositelje i rokove:			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				odrediti nositelja provedbe, faze i rokove te način praćenja rezultata, s korektivnim mjerama ako učinci izostanu. • Zaštitu od “pojednog budžeta”: ugraditi pravilo da se sredstva za prevenciju ne mogu automatski preusmjeravati u infrastrukturne troškove bez obrazloženja i javne odluke. Time bi prevencija postala financijski provediva i upravljiva komponenta Plana, umjesto najavljene, ali nedovoljno financi-rane politike.			
50.	26-93	4.2.2026.	M.Š.	PAYT (“plati koliko baciš”) je standardni instrument kojim se u praksi upravlja količinama miješanog otpada: varijabilni dio cijene veže trošak kućanstava i poslovnih subjekata uz količinu neodvojenog otpada. Ako Plan cilja visoke stope odvajanja i smanjenje nastanka otpada, PAYT mora biti temeljni		Sustav naplate javne usluge koji uključuje varijabilni dio cijene ovisno o količini predanog miješanog otpada već je ugrađen u model javne usluge u Gradu Zagrebu sukladno važećem zakonodavnom okviru. Plan prepoznaje ekonomske instrumente kao važan alat za smanjenje količina	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				provedbeni mehanizam, a ne sporedna ili opcionalna mjera. Plan ne postavlja PAYT kao središnji alat kontrole količina otpada niti ga razrađuje kao obvezan sustav s rokovima, obuhvatom i jasnim provedbenim mehanizmima. Time se ostvarenje planiranih stopa odvajanja prepušta pretpostavci, bez ključnog ekonomskog poticaja i bez jasne kontrole miješanog otpada. U praksi to povećava rizik da količine miješanog otpada ostanu visoke, da se ciljevi ne ostvare te da sustav postane ovisan o MBT/RDF/energetskoj uporabi umjesto o prevenciji i recikliranju. Plan je potrebno dopuniti tako da PAYT postane obvezna, centralna mjera upravljanja količinama otpada: propisati obveznu primjenu na razini Grada Zagreba uz fazni vremenski plan		miješanog otpada i povećanje odvojenog prikupljanja. Detaljna razrada modela naplate, tehničkih rješenja evidencije, provedbe u višestambenim zgradama te kontrolnih mehanizama predmet je odluka o javnoj usluzi i provedbenih akata, a ne samog Plana. U provedbi modela u višestambenim zgradama potrebno je postupati u skladu s odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske, kojim je ukinuta mogućnost kolektivnog kažnjavanja korisnika kada nije moguće utvrditi pojedinačnu odgovornost. Slijedom toga, modeli naplate i kontrole u višestambenim objektima moraju se temeljiti na individualizaciji odgovornosti ili pravednoj raspodjeli troška bez kolektivnih sankcija. U okviru daljnjeg razvoja sustava predviđeno je unaprjeđenje evidencije pražnjenja i količina	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				uvođenja po zonama i jasno definirane godišnje prekretnice; odrediti model naplate u kojem varijabilni dio cijene ovisi o količini miješanog otpada (po odvozu, volumenu i/ili masi) uz minimalne standarde evidencije (označavanje spremnika, digitalno praćenje); posebno urediti provedbu u višestambenim zgradama kroz provedive modele individualizacije ili pravedne raspodjele troška; ugraditi sustavne kontrole i sankcije za kontaminaciju i nepropisno odlaganje; te uvesti obvezno praćenje učinka PAYT-a (količina miješanog otpada po stanovniku, stopa odvajanja, kontaminacija) uz korekcije modela ako rezultati izostanu.		otpada, kao i praćenje učinaka modela naplate na količine miješanog otpada i stope odvajanja, uz prilagodbe provedbenih rješenja prema rezultatima u praksi.	
51.	26-94	4.2.2026.	M.Š.	Sanacija Jakuševca nije tehnički “dio redovnog sustava”, nego zasebno sigurnosno pitanje s vlastitim rizicima (plinovi,		Plan prepoznaje zatvaranje i sanaciju odlagališta Prudinec–Jakuševac kao jednu od ključnih	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				procjedne vode, stabilnost tijela odlagališta, mirisi, incidenti) i s obvezama koje traže preciznu organizaciju, stalni nadzor i mjerljive rokove. Ako se sanacija ne tretira kao poseban projekt, postoji realan rizik razvlačenja, preklapanja odgovornosti i gubitka kontrole nad kritičnim sigurnosnim mjerama. Plan sanaciju Jakuševca ne izdvaja kao zaseban projektni paket s jasnim rokovima, nositeljem, proračunom i režimom nadzora, nego je tretira disperzirano ili općenito u okviru šire strategije. Time se sanacija de facto prepušta fragmentiranoj provedbi, bez jedinstvene odgovornosti i bez transparentnog “kritičnog puta” (što se mora napraviti, kojim redom, do kada, i kako se mjeri napredak). Takav pristup je nedostatan za lokaciju koja ima dugogodišnje		aktivnosti te sadrži procjenu troškova i rokove zatvaranja i postoperativnog razdoblja. Sanacija se provodi sukladno posebnim propisima, projektnoj dokumentaciji i dozvolama te pod nadzorom nadležnih tijela. Operativno upravljanje sanacijom provodi se kroz zasebne projekte, ugovore i tehničke programe koji već imaju definirane nositelje, nadzor i rokove. U okviru provedbe Plana osigurat će se dodatno objedinjeno izvješćivanje o napretku sanacije.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kumulativne rizike i visoku javnozdravstvenu osjetljivost. Plan je potrebno dopuniti posebnim projektnim okvirom za sanaciju Jakuševca: definirati sanaciju kao zaseban projekt s vlastitim ciljevima, fazama i hard-stop rokovima po ključnim elementima (upravljanje plinovima, procjedne vode, stabilizacija i pokrov, monitoring, plan postupanja u incidentima, režim rada do zatvaranja i nakon zatvaranja); imenovati jednog vlasnika projekta s punim mandatom i jasnom linijom odgovornosti; uspostaviti projektni ured i neovisni stručni nadzor (uz periodične revizije i javno dostupne izvještaje); osigurati poseban proračun i izvore financiranja, te definirati pokazatelje uspjeha i pragove djelovanja (trigger) koji automatski aktiviraju korektivne mjere ako			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				se utvrde odstupanja ili pogoršanja.			
52.	26-95	4.2.2026.	M.Š.	Sanacija Jakuševca je pitanje sigurnosti i javnog zdravlja te se mora voditi kao poseban projekt s jasnim pokazateljima, rokovima i nadzorom. U takvom projektu transparentnost nije “komunikacijska mjera”, nego operativni preduvjet: građani moraju moći u realnom vremenu pratiti ključne parametre (tonaže, troškove, status radova, odstupanja od plana), jer bez toga nema vjerodostojnog nadzora ni povjerenja. Plan ne definira kako će javnost imati kontinuiran, standardiziran i pravovremen uvid u provedbu sanacije. Ne navodi se mehanizam objave podataka o količinama (ulaz/izlaz, odloženo, obrađeno), troškovima (ugovoreno vs. realizirano, indeksacije, aneksi), statusu prekretnica (milestone), nalazima		Plan već predviđa obvezu praćenja i izvještavanja o provedbi mjera gospodarenja otpadom. Način i razina javne objave operativnih i tehničkih podataka o sanaciji odlagališta uređuje se kroz provedbene projekte, ugovorne obveze i izvještajne sustave nadležnih tijela. U provedbi projekta sanacije razmotrit će se dodatno unaprjeđenje javno dostupnih podataka o napretku radova i ključnim pokazateljima, vodeći računa o tehničkoj provjerljivosti podataka i propisima o informacijama.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				monitoringa i incidentima. Time se sanacija svodi na povremena priopćenja, bez mogućnosti neovisne provjere napretka i bez ranog upozoravanja kada dolazi do kašnjenja ili prekoračenja troškova. Plan je potrebno dopuniti obvezom uspostave javne nadzorne ploče (dashboard) za sanaciju Jakuševca, s minimalnim standardom sadržaja i ažuriranja: objava tonaža po tokovima (dnevno/tjedno), evidencija odvoza i odlaganja/obrade, prikaz ugovorenih i stvarnih troškova po stavkama (CAPEX/OPEX), status projekta po prekretnicama s rokovima i postotkom dovršenosti, javno dostupni ugovori i aneksi, te podaci monitoringa (plinovi, procjedne vode, mirisi) uz pragove i automatske oznake odstupanja. Potrebno je odrediti odgovornog			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nositelja za podatke, način verifikacije (neovisni nadzor/revizija), format otvorenih podataka (download), i ritam izvještavanja (najmanje tjedno za operativne podatke, mjesečno za financije), kako bi se osigurao stvarni javni nadzor i povjerenje u provedbu.			
53.	26-96	4.2.2026.	M.Š.	Hijerarhija otpada nema vrijednost ako ostane na razini načela. Ako Plan istodobno ostavlja širok prostor za energetska oporabu bez jasnih ograničenja, tada ona u praksi postaje “zadani izlaz” za miješani i reciklabilni otpad, a ne krajnja opcija. Plan ne pokazuje kojim operativnim pravilima i kontrolama osigurava da se energetska oporaba koristi isključivo kao posljednji korak. Ne definiraju se gornje granice (u t/god i %), nema putanje smanjenja kroz		Plan je u cijelosti usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom i EU ciljevima te predviđa prvenstvo sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja, uz značajno povećanje stopa odvojenog prikupljanja i smanjenje odlaganja. Energetska oporaba razmatra se isključivo kao dio sustava obrade ostatnog otpada koji nije moguće materijalno oporabiti. Zabrane i ograničenja postupanja s pojedinim vrstama otpada, kao i uvjeti pod kojima je dopu-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				razdoblje Plana, ne postoje kriteriji “dopuštenosti” (dokaz da su prethodne razine hijerarhije iscrpljene), niti je jasno zabranjeno slanje reciklabilnih frakcija u uporabu. U takvom okviru energetska uporaba ostaje otvorena i lako postaje dominantna jer je upravljački jednostavnija od ulaganja u prevenciju, ponovnu uporabu i recikliranje. Plan je potrebno dopuniti obvezujućim mehanizmima koji energetske uporabi nameću status krajnje opcije: uvesti kvantitativni “cap” za maksimalni udio/količinu otpada upućenog u energetske uporabu uz godišnje fazno smanjenje; izričito zabraniti upućivanje reciklabilnih frakcija (npr. plastika, papir, metali, tekstil) u energetske uporabu, osim u strogo definiranim i dokazivim iznimkama (kontaminacija) uz evidenciju;		štena energetska uporaba, uređeni su zakonskim i podzakonskim propisima te dozvolama za postrojenja, a ne planom na razini jedinice lokalne/regionalne samouprave.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				propisati kriterij “last resort” kojim se dopušta uporaba samo za neizbježni ostatni otpad nakon odvojenog prikupljanja i obrade, uz obvezu dokazivanja kroz standardizirane pokazatelje (stopa odvajanja, kontaminacija, raspoloživi kapaciteti materijalne uporabe); te uvesti redovito javno izvješćavanje o količinama i razlozima upućivanja u energetska oporaba uz automatske korektivne mjere u slučaju prekoračenja limita.			
54.	26-97	4.2.2026.	M.Š.	Energetska uporaba, ako se uopće koristi, mora imati jasno ograničenu ulogu i unaprijed definiranu putanju smanjenja. Bez kvantificirane dinamike smanjenja, energetska uporaba postaje stabilan i “zadani” kanal, što dugoročno potkopava prevenciju i recikliranje te stvara infrastrukturni i financijski lock-in.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine temelji se na hijerarhiji gospodarenja otpadom, s naglaskom na sprječavanje nastanka otpada, ponovnu uporabu i recikliranje, uz značajno povećanje stopa odvojenog prikupljanja i smanjenje odlaganja. Energetska uporaba u Planu je razmatrana isključivo	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan ne sadrži kvantificirane ciljeve postupnog smanjenja količina otpada upućenog u energetska oporabu do 2029. godine. Ne navodi se početna referentna vrijednost (baseline), nema godišnjih ciljeva (t/god i %), niti se propisuju pragovi i korektivne mjere ako količine rastu ili stagniraju. Time Plan ne pokazuje kako će se energetska oporaba postupno potiskivati sukladno rastu odvojenog prikupljanja, prevencije i materijalne oporabe, nego ostavlja otvorenu mogućnost da spaljivanje postane trajna okosnica sustava. Plan treba dopuniti obvezujućom “putanjom smanjenja” energetske oporabe do 2029.: utvrditi početno stanje (količine i udio otpada upućenog u energetska oporabu) i postaviti godišnje ciljeve smanjenja za		kao način obrade preostalog otpada koji nije moguće materijalno oporabiti, a ne kao nosivi ili prioritetni model postupanja s otpadom. Plan postavlja ciljeve smanjenja količina miješanog komunalnog otpada i povećanja recikliranja u skladu s nacionalnim i EU ciljevima, čime se posredno i sustavno smanjuje potencijalna količina otpada raspoloživa za energetska oporabu. Kvantificiranje godišnjih količina otpada za pojedine postupke obrade ovisi o stvarnim rezultatima odvojenog prikupljanja, prevencije i kvalitete sortiranja te se operativno uređuje kroz provedbene dokumente, dozvole i ugovorne odnose, a ne na razini plana. U provedbi Plana osigurava se redovito praćenje tokova otpada i načina obrade te izvješćavanje nadležnim tijelima, uz mogućnost prilagodbe operativnih	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				svaku godinu (u tonama i postotku), uz jasno definirane međukorake i krajnju ciljanu razinu do 2029. Ciljeve je potrebno vezati uz konkretne mjere (PAYT, zabrana spaljivanja reciklabilnih frakcija, povećanje odvajanja biootpada, pojačano sortiranje i kontrola kontaminacije) te ugraditi režim upravljanja odstupanjima: obvezno godišnje izvještavanje, automatske korektivne mjere i reviziju planiranih kapaciteta ako se zadana dinamika smanjenja ne ostvaruje.		rješenja radi ostvarenja ciljeva hijerarhije otpada.	
55.	26-98	4.2.2026.	M.Š.	Kružna ekonomija nije kompatibilna s praksom u kojoj se reciklabilni materijali tretiraju kao gorivo. Ako Plan ne štiti reciklabilne frakcije od energetske uporabe, tada kružnost ostaje deklaracija, dok se materijalna vrijednost sustavno uništava spaljivanjem umjesto vraćanja u materijalne tokove.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine u cijelosti je usklađen s načelima kružnog gospodarstva i hijerarhije gospodarenja otpadom te daje prioritet sprječavanju nastanka otpada, ponovnoj uporabi i recikliranju. Plan predviđa daljnje širenje i unaprjeđenje sus-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan nije operativno usklađen s kružnim gospodarstvom jer ne sadrži izričitu zabranu energetske uporabe reciklabilnih frakcija (npr. plastika, papir/karton, metali, tekstil) niti propisuje jasne kriterije koji bi spriječili da materijali podobni za recikliranje završe u spaljivanju. Time se otvara prostor da energetska uporaba postane "lakši izlaz" za tokove koje je moguće materijalno uporabiti, čime se umanjuje poticaj za odvojeno prikupljanje, sortiranje i razvoj reciklažnih kapaciteta. Plan treba dopuniti obvezujućom zaštitom reciklabilnih frakcija: uvesti jasnu zabranu upućivanja reciklabilnih frakcija u energetske uporabu, uz strogo definirane i dokazive iznimke (npr. visoka kontaminacija ili tehnička nerekiklabilnost) koje se moraju dokumentirati i evi-		tava odvojenog prikupljanja reciklabilnih frakcija (papir, karton, plastika, metali, staklo, bio-otpad i dr.), razvoj kapaciteta za sortiranje i materijalnu uporabu te povećanje stopa recikliranja u skladu s nacionalnim i EU ciljevima. Uvjeti pod kojima je pojedini tok otpada dopušteno uputiti u energetske uporabu ili drugi postupak obrade uređeni su zakonodavnim i podzakonskim propisima te okolišnim dozvolama za postrojenja, a ne planom na razini jedinice lokalne/regionalne samouprave. Energetska uporaba u Planu je predviđena isključivo za otpad koji nije moguće materijalno uporabiti nakon odvojenog prikupljanja i obrade, a ne za uredno odvojene reciklabilne tokove. U provedbi Plana osigurava se daljnje unaprjeđenje kontrole kvalitete odvojeno prikupljenih	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dentirati. Uz zabranu je potrebno propisati minimalne standarde kvalitete odvojenog prikupljanja i sortiranja, sustav kontrole kontaminacije, te obvezno javno izvještavanje o svim slučajevima gdje je reciklabilni tok iznimno upućen u energetske uporabu, s korektivnim mjerama.		frakcija, praćenje tokova otpada i načina njihove uporabe te redovito izvještavanje nadležnih tijela, uz mogućnost dodatnih operativnih mjera radi povećanja materijalne uporabe.	
56.	26-99	4.2.2026.	M.Š.	Ako sustav ne ima ugrađena ograničenja, energetska uporaba prirodno postaje dominantan izlaz: najlakše je “progutati” mijesani tok, a ulaganja u prevenciju, ponovnu uporabu i recikliranje postaju sekundarna. Zato mehanizmi protiv dominacije spaljivanja moraju biti normirani, mjerljivi i nadzirani. Plan ne pokazuje da postoje čvrsti mehanizmi koji sprječavaju da energetska uporaba postane glavni model. Bez gornjih limita, bez kriterija dopuštenosti		Plan je koncipiran na ciljevima smanjenja nastanka otpada, povećanja odvojenog prikupljanja i recikliranja te smanjenja odlaganja, u skladu s EU ciljevima. CGO Zagreb je dio cjelovitog sustava koji obrađuje otpad nakon primjene mjera hijerarhije otpada. Ugovorni, financijski i operativni modeli rada postrojenja uređuju se kroz posebne postupke i ugovore, uz obvezu usklađenosti s propisima i ciljevima gospodarenja otpadom. Plan ne uspos-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(last resort), bez zabrane spaljivanja reciklabilnih frakcija i bez sustava nadzora s posljedicama, energetska uporaba ostaje otvoreni kanal koji će “povući” sve što je logistički i ugovorno najjednostavnije. U takvom okviru Plan nema alat da zaustavi klizanje prema spaljivanju, čak i kada su ciljevi kružnog gospodarstva formalno navedeni. Plan treba dopuniti regulatornim limitima i nadzorom koji čine spaljivanje nedominantnim: uvesti obvezujući “cap” (maksimalni dopušteni udio i/ili količina otpada u energetskej uporabi) uz godišnje fazno smanjenje do 2029.; propisati da je energetska uporaba dopuštena samo za neizbježni ostatni otpad nakon odvojenog prikupljanja i obrade, uz obvezno dokazivanje kroz standardizirane pokazatelje; zabraniti upućivanje		tavlja obvezu minimalnih količina otpada niti potiče dovoz otpada radi popunjavanja kapaciteta.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				reciklabilnih frakcija u energetsku uporabu osim u strogo dokazivim iznimkama; te uspostaviti sustav praćenja i javnog izvještavanja (količine po tokovima, razlozi upućivanja, kontaminacija) uz automatske korektivne mjere i sankcije pri prekoračenju limita.			
57.	26-100 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Kapacitet CGO nije neutralna tehnička brojka: on unaprijed određuje kako će se sustav ponašati. Ako je kapacitet postavljen prema visokim količinama miješanog otpada, sustav dobiva ugrađeni poticaj da “osigurava ulaz” (feedstock), što je suprotno ciljevima prevencije, ponovne uporabe i recikliranja. Plan ne prikazuje na temelju kojih scenarija smanjenja otpada je definiran kapacitet CGO Zagreb, niti je jasno je li dimenzioniranje testirano na scenarije visoke prevencije. Ne navode se		Kapacitet Centra za gospodarenje otpadom Zagreb nije određen proizvoljno, već na temelju stručnih podloga i studije izvedivosti koje uključuju projekcije tokova otpada, ciljeve smanjenja odlaganja i povećanja recikliranja te usklađenost s nacionalnim i EU ciljevima. Plan se oslanja na studiju izvedivosti i razrađene tehničko-ekonomske analize u kojima su razmatrane varijante razvoja sustava i potrebni kapaciteti obrade. Sam Plan kao strateško-planski dokument ne razrađuje detaljnu	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ključne pretpostavke (trend nastanka otpada po stanovniku, očekivani učinci PAYT-a i kontrola, dinamika izdvajanja biootpada, rast ponovne uporabe i recikliranja) niti se pokazuje kako se kapacitet mijenja ovisno o uspješnosti mjera. Bez takve scenarijske osnove postoji ozbiljan rizik prekapacitiranosti, a prekapacitiran CGO prirodno generira potrebu za otpadom, pritišće sustav prema MBT/RDF/energetskoj oporabi i povećava fiksne troškove po toni kada ulaz padne. Plan treba dopuniti scenarijskim dimenzioniranjem kapaciteta CGO-a, najmanje kroz tri usporedive projekcije do 2029. (status quo, umjereno smanjenje, visoka prevencija) s jasno navedenim pretpostavkama i metodologijom. Za svaki scenarij treba prikazati očekivane ko-		metodologiju scenarijskog modeliranja niti tehničke proračune kapaciteta, jer je to predmet posebnih stručnih studija i projektna dokumentacije. Dimenzioniranje CGO-a temelji se na procjenama budućih količina ostatnog otpada nakon provedbe mjera odvojenog prikupljanja, recikliranja i smanjenja nastanka otpada. Tehnološki i izvedbeni koncept CGO Zagreb predviđa faznost i prilagodljivost rada stvarnim količinama otpada u sustavu, a provedba Plana uključuje redovito praćenje ostvarenja ciljeva i toкова otpada.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ličine ostatnog otpada (ne ukupnog), testirati potrebni kapacitet CGO-a, te ugraditi princip modularnosti/etapnosti (aktivacija kapaciteta po pragovima) kako bi se spriječila prekapacitiranost i "lock-in". Uz to je potrebno uključiti analizu osjetljivosti i financijskog učinka (cijena po toni pri padu ulaza) kako bi se dokazalo da CGO neće postati mehanizam koji zahtijeva otpad umjesto da ga smanjuje.			
58.	26-101	4.2.2026.	M.Š.	Studije koje služe kao podloga za Plan moraju biti javno dostupne u cijelosti, jer bez provjerljivih pretpostavki i izračuna nije moguće ocijeniti realnost ciljeva, dimenzioniranje kapaciteta i ukupnu usklađenost s kružnim gospodarstvom. Posebno je važno da se javno vide scenariji koji pretpostavljaju vrlo visoke stope recikliranja ($\geq 65\%$), jer upravo takvi scenariji izravno mijenjaju potrebu za		U postupku javne rasprave javno su objavljeni Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine i Strateška studija utjecaja na okoliš, kao i sažeci ključnih stručnih podloga, uključujući studiju izvedivosti sustava i koncept Centra za gospodarenje otpadom Zagreb. Plan se u definiranju ciljeva i kapaciteta oslanja na nacionalne i EU ciljeve (uključujući ciljeve recikliranja od 65%) te na stručne	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				centralnim kapacitetima i energetskim izlazima. U nacrtu Plana se navode EU ciljevi (uključujući 65% recikliranja) kao referentni okvir, ali iz samog teksta nije jasno je li izrađena posebna studija/scenarij koji modelira sustav pri stopama recikliranja iznad 65% i kako se taj scenarij reflektira na planirane kapacitete i tokove otpada. [OB] Dodatno, iako su u javnoj raspravi objavljeni nacrt Plana i Strateška studija, ne proizlazi da su sve podloge (npr. analize varijanti i scenarija koje su služile za dimenzioniranje sustava) objedinjeno i transparentno dostupne javnosti, što otežava neovisnu provjeru. [OB] Potrebno je da Plan izričito navede postoji li studija/scenarij s recikliranjem $\geq 65\%$ (i za koje godine), tko ju je izradio, te zašto nije objavljena, ako nije.		projekcije tokova otpada izrađene u okviru tih studija. Detaljne tehničke analize scenarija, modela i varijanti dimenzioniranja sustava sastavni su dio stručnih i projektnih podloga koje po svojoj prirodi predstavljaju opsežnu tehničku dokumentaciju. Plan kao strateškoplanski dokument ne preuzima u cijelosti sve tehničke modele i proračune, nego njihove zaključke i rezultate.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Rješenje je ugraditi obvezu objave svih relevantnih stručnih podloga (u cijelosti, s priložima, ulaznim podacima i metodologijom), uključujući najmanje: scenarije (status quo / umjereno / ambiciozno, uključivo $\geq 65\%$), pretpostavke o prevenciji i odvojenom prikupljanju, proračune tokova i kapaciteta te analize osjetljivosti. Bez takve objave Plan ne može dokazati da je dimenzioniran za uspjeh kružnog gospodarstva, niti može izgraditi povjerenje javnosti u odluke koje imaju dugoročne financijske i okolišne posljedice.			
59.	26-102	4.2.2026.	M.Š.	Ekonomija velikog CGO-a tipično počiva na visokim fiksnim troškovima i pretpostavci stabilnih ulaznih količina. Ako Plan istodobno cilja smanjenje nastanka otpada i rast recikliranja, mora imati ugrađene mehanizme koji sprječavaju da CGO		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine temelji se na ciljevima smanjenja nastanka otpada, povećanja ponovne uporabe i recikliranja te smanjenja odlaganja, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom i EU ciljevima. Centar za	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				postane “postrojenje koje traži otpad” i da sustav, radi pokrivanja troškova, klizi prema MBT/RDF/energetskoj oporabi. Plan ne pokazuje kako će se spriječiti prekapacitiranost CGO-a i posljedična potreba za stalnim dotokom otpada. Bez scenarijskog dimenzioniranja na visoku prevenciju, bez etapnosti/modularnosti i bez regulatornih ograničenja izlaznih tokova, prekapacitiran sustav prirodno stvara pritisak da se osiguraju ulazne količine, a to u praksi znači jačanje spaljivanja ili “uvoženje” otpada. To je klasični lock-in efekt: infrastruktura i financijski model počnu oblikovati politiku otpada, umjesto da politika smanjenja otpada oblikuje infrastrukturu. Plan treba dopuniti kombinacijom dizajnerskih i regulatornih zaštita. Prvo, kapacitet CGO-a		gospodarenje otpadom Zagreb planiran je kao dio cjelovitog sustava koji obrađuje otpad nakon primjene mjera prevencije, odvojenog prikupljanja i materijalne uporabe, a ne kao sustav koji generira potrebu za stalnim rastom ulaznih količina. Dimenzioniranje i tehničko rješenje CGO-a temelji se na studiji izvedivosti i stručnim projekcijama tokova otpada, uz uvažavanje očekivanog rasta odvojenog prikupljanja i recikliranja. Tehnološki koncept predviđa faznost i prilagodljivost rada stvarnim količinama otpada, dok je detaljna razrada kapaciteta, etapnosti izgradnje i operativnog režima predmet projektne dokumentacije i posebnih odluka. Regulatorna ograničenja pojedinih postupaka obrade otpada, kao i uvjeti energetskih izlaza i uporabe, uređeni su zakonodav-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				mora biti modularan (etapna izgradnja i puštanje u rad) uz pragove aktivacije koji ovise o stvarnim količinama ostatnog otpada i ostvarenju ciljeva prevencije/odvajanja, ne o projekcijama bez alternativnih scenarija. Drugo, treba uvesti gornje limite ("cap") na količine/udio otpada koji završava u energetskim izlazima (RDF/energetska uporaba), uz godišnje smanjenje do 2029., te zabranu spaljivanja reciklabilnih frakcija. Treće, ugovorni modeli moraju izbjegavati minimalne garantirane količine (take-or-pay) ili ih strogo ograničiti klauzulama koje dopuštaju pad ulaza bez penalizacije kada se ostvaruju ciljevi hijerarhije otpada. Četvrto, Plan mora ugraditi financijsku analizu osjetljivosti (cijena po toni pri padu ulaza) i mehanizam periodične revizije		nim okvirom i dozvolama za postrojenja, a ne planom na razini jedinice lokalne/regionalne samouprave. Ugovorni i financijski modeli provedbe projekata definiraju se u posebnim postupcima, uz obvezu usklađenosti s ciljevima hijerarhije otpada.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kapaciteta, kako bi se na vrijeme spriječila prekapacitiranost koja sustav gura prema spaljivanju.			
60.	26-103	4.2.2026.	M.Š.	Ako Plan računa na uspjeh prevencije, PAYT-a i odvajanja, mora unaprijed predvidjeti što se događa ako količine miješanog komunalnog otpada (mKO) stvarno značajno padnu. Bez izlazne strategije CGO postaje “fiksna obveza” koja traži ulazne količine, povećava trošak po toni i u praksi počinje kočiti politike smanjenja otpada. Plan ne prikazuje izlaznu strategiju za CGO u scenariju značajnog pada mKO: nema okidača (trigger) za prilagodbu, nema predviđenog faznog smanjenja aktivnih kapaciteta, niti se razrađuje što se događa s ugovorima, fiksnim troškovima i operativnim režimom kada ulaz padne ispod planiranih razina. Time se rizik lock-ina prebacuje		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine temelji se na ciljevima smanjenja nastanka otpada, povećanja odvojenog prikupljanja i recikliranja te smanjenja količina miješanog komunalnog otpada. Centar za gospodarenje otpadom Zagreb planiran je kao dio cjelovitog sustava za obradu ostatnog otpada nakon provedbe mjera hijerarhije otpada, a ne kao infrastruktura koja pretpostavlja trajni rast ulaznih količina. Dimenzioniranje i operativni koncept CGO-a temelje se na studiji izvedivosti i projekcijama tokova otpada, uz tehničku i operativnu mogućnost prilagodbe stvarnim količinama otpada i faznosti realizacije. Detaljna raz-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				u budućnost: sustav može postati prepreka prevenciji jer će “trebati otpad” radi financijske održivosti. Plan treba dopuniti formalnom izlaznom strategijom koja se aktivira padom mKO, s jasnim pragovima i mjerama. To uključuje: definiranje pragova ulaza (npr. postotno odstupanje od baseline-a kroz 12–24 mjeseca) koji automatski pokreću reviziju kapaciteta i financijskog modela; fazno gašenje ili neaktiviranje pojedinih linija/modula (capability to scale down) umjesto rada na punom kapacitetu; ugovorne klauzule koje dopuštaju pad ulaza bez penalizacije i bez poticanja “uvoza” otpada; preusmjeravanje investicija u prevenciju, ponovnu uporabu i recikliranje (da se pad mKO ne “kompenzira” spaljivanjem); te obveznu periodičnu reviziju (npr. 2027.)		rada modulacije kapaciteta, aktiviranja pojedinih linija, operativnog režima i ugovornih modela predmet je projektne dokumentacije i ugovornih odnosa, a ne strateškog plana. Plan već predviđa redovito praćenje količina otpada i ostvarenje ciljeva te izvještavanje nadležnih tijela.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				koja ažurira projekcije i prilagođava kapacitete prema stvarnim trendovima. Ovo je minimalni okvir da CGO ne postane strukturna kočnica uspješne prevencije, nego infrastruktura koja se može smanjivati kako sustav postaje kružniji.			
61.	26-104	4.2.2026.	M.Š.	Centralizacija velikog sustava (jedan CGO kao “srce” sustava) nije neutralna tehnička odluka, nego izbor koji dugoročno određuje logistiku, troškove, rizike zastoja i razinu fleksibilnosti. U ozbiljnom planiranju takav izbor mora biti rezultat usporedbe varijanti, a ne polazišna pretpostavka. Plan ne razmatra decentralizirane modele obrade otpada niti prikazuje usporednu analizu s alternativama (više manjih kapaciteta, hibridni model po tokovima otpada, etapna/modularna izgradnja). Time se propušta ispitati opcija koja može		Model centralnog sustava sa Centrom za gospodarenje otpadom Zagreb proizlazi iz nacionalnog i prostorno-planskog okvira. Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. predviđa uspostavu centara za gospodarenje otpadom kao ključnih građevina za obradu miješanog komunalnog i ostatnog otpada nakon odvojenog prikupljanja i materijalne oporabe. Konkretna lokacija CGO Zagreb određuje se prostornim planom Grada Zagreba, kojim je predviđena namjenska lokacija za ovu	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				smanjiti rizik “jedne točke kvara”, smanjiti transportna opterećenja i emisije, te omogućiti prilagodbu količinama otpada u scenariju uspješne prevencije i recikliranja. Bez takve analize, centralizirani model ostaje nedokazan kao optimalan, a Plan nema argumentiranu osnovu za odbacivanje lokalnih kapaciteta. Plan treba dopuniti varijantnim razmatranjem decentralizacije: izraditi usporedbu najmanje tri modela (centralizirani CGO, decentralizirani mrežni model, hibridni/modularni model) testiranu na tri scenarija količina otpada (status quo, umjereno smanjenje, visoka prevencija). U usporedbi treba kvantificirati CAPEX/OPEX, trošak po toni, transport (km/t) i emisije, operativne rizike i otpornost sustava, te utjecaj na ostvarenje ci-		vrstu zahvata, u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom i postupcima procjene utjecaja na okoliš. Odabir tehničko-organizacijskog rješenja, kapaciteta i lokacije CGO-a temelji se na studiji izvedivosti i stručnim podlogama u kojima su razmatrane varijante sustava i potrebni kapaciteti, uz uvažavanje prostornih planova i ciljeva hijerarhije otpada. Sustav predviđen Planom temelji se na centralnoj obradi ostatnog otpada u okviru CGO Zagreb, pri čemu se u sklopu CGO-a planira objedinjavanje postrojenja za sortiranje odvojeno prikupljenog komunalnog otpada i postrojenja za obradu odvojeno prikupljenog biootpada. Istodobno, Plan predviđa razvoj i širenje gradske mreže odvojenog prikupljanja (reciklažna dvorišta i mobilne jedinice, spremnici i	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ljeva hijerarhije otpada. Posebno treba razraditi lokalne kapacitete ondje gdje su najracionalniji (biootpad, sortiranje, centri ponovne uporabe, reciklažna dvorišta) i prikazati kako se mogu razvijati etapno bez zaključavanja sustava u jedan centralni “feedstock” model.		dr.) te provedbu mjera ponovne uporabe i prevencije (npr. centri za ponovnu uporabu, kućno kompostiranje), čime se jača ‘front-end’ sustava (prikupljanje i smanjenje nastanka otpada), dok je ‘back-end’ obrada ostatka koncipirana kroz CGO.	
62.	26-105	4.2.2026.	M.Š.	Na tržištu postoje modeli obrade miješanog otpada koji su usmjereni na izdvajanje materijala (metali, dio plastike, inertni dio) i stabilizaciju ostatka, bez ciljanog stvaranja RDF/SRF kao goriva. Ako Plan tvrdi usklađenost s hijerarhijom otpada i kružnim gospodarstvom, mora pokazati da je razmotrio takve tehnologije i zašto ih prihvaća ili odbacuje. Plan ne prikazuje da je razmatrao mehaničko razvrstavanje bez proizvodnje goriva, niti daje usporednu evaluaciju tehnolo-		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine je strateško-planski dokument koji definira ciljeve i organizacijski model sustava, a ne propisuje pojedinačnu tehnologiju obrade niti obvezu proizvodnje goriva iz otpada. Plan je usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom i ciljevima kružnog gospodarstva te daje prioritet sprječavanju nastanka otpada, odvojenom prikupljanju i materijalnoj uporabi. Odabir i usporedba konkretnih tehnoloških rješenja obrade os-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				gija koje minimiziraju energetske izlaze. Time se implicitno normalizira MBO/MBT logika koja proizvodi RDF i sustav gura prema spaljivanju. Izostanak evaluacije alternativnih tehnologija je metodološki problem jer se ne može dokazati da je odabrano rješenje najbolje u pogledu kružnosti, emisija, troškova i dugoročnog lock-ina. Plan treba dopuniti obveznom evaluacijom tehnologija koje omogućuju mehaničko razvrstavanje bez proizvodnje goriva: definirati koje se opcije razmatraju (sortirnice, mehaničko izdvajanje uz strogu zabranu RDF-a, stabilizacija ostatka), usporediti ih s MBT/MBO pristupom kroz jasne kriterije (materijalna uporaba po frakcijama, udio ostatka, emisije kroz životni ciklus, OPEX/CAPEX, fleksibilnost pri padu mKO, regu-		tatnog otpada, uključujući varijante mehaničkog razvrstavanja, biološke stabilizacije i kombiniranih postupaka, provedeni su i provode se kroz studiju izvedivosti i stručne tehničko-ekonomske podloge projekta, u kojima se razmatraju različite tehnološke opcije i njihove okolišne, operativne i financijske značajke. Plan preuzima zaključke tih analiza, ali ih ne reproducira u cijelosti jer ne predstavlja tehnički projektni dokument.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				latorni rizici), te donijeti obrazloženi zaključak. Ako se zadržava bilo kakav RDF, Plan mora postaviti vremensko ograničenje i putanju smanjenja, uz dokaz da su iscrpljene opcije materijalne uporabe.			
63.	26-106	4.2.2026.	M.Š.	EPR (proširena odgovornost proizvođača) za tekstil nije provediv samo “administrativno”: zahtijeva fizičku infrastrukturu za odvojeno prikupljanje, logistiku, sortiranje i pripremu za ponovnu uporabu/recikliranje. Ako Plan navodi usklađenost s EPR obvezama, mora pokazati gdje i kako će se ta infrastruktura uspostaviti te tko snosi operativne i financijske obveze. Plan ne prikazuje kako je usklađen s EPR obvezama za tekstil u praksi: ne definira mrežu spremnika i punktova (obuhvat i standard usluge), ne navodi planirane kapacitete za sortiranje i		Sustav proširene odgovornosti proizvođača (EPR) za tekstil uspostavlja se i uređuje na nacionalnoj razini posebnim propisima, uključujući obveze proizvođača, ovlaštenih operatera i financiranje sustava. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine usklađen je s tim okvirom te predviđa odvojeno prikupljanje tekstila i daljnji razvoj sustava ponovne uporabe i uporabe tekstilnih proizvoda. Plan kao strateško-planski dokument ne propisuje detaljnu operativnu razradu EPR sustava (mrežu spremnika, ugovorne modele, logistiku i kapacitete	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				pripremu za ponovnu uporabu/recikliranje, ne razrađuje logistiku i ugovorni model s ovlaštenim skupljačima/operaterima, niti postavlja mjerljive ciljeve i rokove. Bez takvih elemenata “usklađenost s EPR-om” ostaje deklarativna, a rizik je da se tekstil formalno prikuplja, ali bez stvarnog izlaza u ponovnu uporabu i materijalnu uporabu. Plan treba dopuniti konkretnim infrastrukturnim i provedbenim okvirom za tekstil: odrediti minimalni standard dostupnosti (broj i raspored spremnika/punktova po stanovniku i po četvrtima), fazni plan širenja mreže do 2029., te plan kapaciteta za sortiranje (t/god) i kanale za ponovnu uporabu (centri ponovne uporabe, socijalni poduzetnici) i recikliranje. Potrebno je jasno definirati uloge i financiranje u EPR modelu (tko financira		sortiranja), jer se ti elementi uređuju kroz provedbene akte, ugovorne odnose i sustav ovlaštenih sakupljača u okviru nacionalnog EPR modela. Grad u tom sustavu osigurava prostorne i organizacijske preduvjete za odvojeno prikupljanje (npr. reciklažna dvorišta, posebne spremnike i punktove te centre za ponovnu uporabu), u skladu s dodijeljenim nadležnostima. Zagrebački holding d.o.o. je u sklopu vlastite strategije za kružno gospodarenje otpadom predvidio mjeru postavljanju spremnika za otpadni tekstil u domovima za starije, obrazovnim ustanovama i u blizini trgovačkih centar što je i uneseno u Plan.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				spremnike, odvoz, sortiranje, izvještavanje), obveznu evidenciju i javno izvještavanje o količinama i ishodima (ponovna uporaba, recikliranje, odbacivanja), te mehanizam korekcije ako se ciljevi i kvaliteta usluge ne ostvaruju.			
64.	26-107	4.2.2026.	M.Š.	Lokalni reciklažni kapaciteti povećavaju otpornost sustava jer smanjuju ovisnost o vanjskim tržištima, izvozu i promjenama cijena obrade. Kod plastike to je posebno važno: bez lokalnog "sink-a" odvojeno prikupljanje lako postaje logistička vježba koja završava izvozom, skladištenjem ili energetsom uporabom. Plan ne objašnjava zašto ne predviđa razvoj lokalnih postrojenja za recikliranje plastike (barem za dio tokova), niti prikazuje analizu isplativosti i izvedivosti takvog ulaganja u odnosu na nastavak oslanjanja na		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine već predviđa uspostavu lokalnih kapaciteta za obradu odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada, uključujući plastiku, u sklopu Centra za gospodarenje otpadom Zagreb. U opisu tehnoloških cjelina CGO-a predviđena je mehanička obrada (sortiranje i rafinacija) odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada, pri čemu se obrada provodi na zasebnim procesnim linijama, uz definiran kapacitet.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vanjske oporabitelje. Ne razrađuje se koje su ciljane frakcije (npr. PET, HDPE, PP), koja je potrebna razina kvalitete ulaza (kontaminacija), kakav je lokalni potencijal količina, te kako bi se osigurali tržišni izlazi za reciklate. Time Plan propušta razmotriti mjeru koja može smanjiti izvoz otpada, stabilizirati troškove i povećati kontrolu nad materijalnim tokovima. Plan treba dopuniti razradom lokalnih kapaciteta za plastiku kao razvojne i infrastrukturne mjere: provesti studiju izvedivosti i varijantnu analizu (lokalna sortirnica + pranje/peletiranje za odabrane frakcije vs. ugovaranje vanjskih kapaciteta), s jasnim projekcijama količina i kvalitete ulaza po scenarijima odvajanja. Potrebno je identificirati potencijalne lokacije i fazni, modularni model ulaganja			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(pilot kapacitet → širenje), definirati model financiranja (kombinacija EPR sredstava, EU fondova, javno-privatnog modela ili gradske investicije), te ugraditi mjerljive ciljeve: udio plastike oporabljene lokalno, smanjenje izvoza i stabilnost cijene obrade. Ovo je jedini način da se “kružnost” plastike pretvori u lokalno zatvoren tok, a ne u ovisnost o vanjskim tržištima.			
65.	26-108	4.2.2026.	M.Š.	Mulj iz CUPOVZ-a jest zaseban tok s visokim klimatskim i okolišnim rizicima, pa se uvođenje THP-a i termalnog sušenja ne može opravdavati opisom “prednosti” bez kvantificirane usporedbe emisija i potrošnje energije kroz puni životni ciklus. U Nacrtu Plana THP i termalno sušenje se prikazuju kao mjere koje smanjuju masu mulja, povećavaju proizvodnju bioplina i omogućuju širu primjenu osušenog mulja (uključivo		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine prepoznaje obradu mulja iz CUPOVZ-a kao zaseban i tehnički zahtjevan tok te predviđa modernizaciju sustava kroz uvođenje tehnologija poput termalne hidrolize (THP) i termalnog sušenja, uz očekivane učinke smanjenja mase i volumena mulja, povećanja proizvodnje bioplina i poboljšanja svojstava za daljnju uporabu. Plan je na toj razini strateški i razvojni	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				u industriji), uz planirana ulaganja 2025.–2028., ali u dokumentu nije prikazana LCA analiza niti se navodi da je izrađena kao podloga za odabir tih tehnologija (u Planu se ne pojavljuje ni referenca na “LCA” ili “životni ciklus” u tom kontekstu). [OBJ] Bez LCA/GHG usporedbe nije moguće dokazati klimatsku usklađenost, jer termalne tehnologije mogu povećati ukupne emisije ovisno o izvoru topline/električne energije, učinkovitosti sustava i stvarnim “izbjegnutim” emisijama u odnosu na alternativne opcije obrade i uporabe mulja. Plan treba dopuniti tako da je izrada neovisne LCA/GHG analize obavezan preduvjet prije odluke o ulaganju i provedbe nabave za THP i termalno sušenje: analiza mora usporediti najmanje varijantu s THP+sušenjem i varijantu bez termalnih procesa		dokument te ne sadrži detaljne životno-ciklusne (LCA) i GHG proračune pojedinih tehnoloških varijanti. Odabir konkretne tehnologije i investicijska odluka podliježu izradi posebnih stručnih podloga, studije izvedivosti, tehničko-ekonomskih analiza i postupaka procjene utjecaja na okoliš, u okviru kojih se razmatraju energetske, klimatske i okolišne učinci varijanti rješenja, uključujući usporedbe scenarija.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(uz druge realne opcije stabilizacije/oporabe), uz jednake granice sustava (od nastanka mulja do konačne uporabe/zbrinjavanja), transparentne pretpostavke o energetsom miks i logistici, te prikaz rezultata u tCO ₂ e po t suhe tvari i ukupno godišnje. U Plan je potrebno ugraditi i kriterije odluke (pragove) te obvezu javne objave LCA rezultata i ulaznih podataka, kako bi se tvrdnje o “zelenosti” tehnologije mogle provjeriti i kako bi se izbjeglo zaključavanje sustava u rješenje s potencijalno većim emisijama.			
66.	26-109	4.2.2026.	M.Š.	Energetski intenzivne tehnologije (termalne obrade, sušenja, određene varijante MBO/MBT) mogu izgledati “napredno”, ali ako im je neto energetska i klimatska bilanca negativna, one poništavaju koristi sustava (više potrošnje energije, više emisija,		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja ciljeve sustava u skladu s hijerarhijom otpada, klimatskim i okolišnim ciljevima te ne propisuje primjenu pojedinih energetske intenzivnih tehnologija kao obvezno rješenje, nego predviđa da se odabir	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				viši OPEX) i postaju kontraproduktivne. Zato Plan mora ugraditi provjerljive uvjete pod kojima su takve tehnologije dopuštene. Plan ne propisuje kako će se spriječiti da energetske intenzivne tehnologije ponište očekivane koristi: ne definira pragove neto učinkovitosti (energetska bilanca), ne veže odabir tehnologije uz LCA/GHG rezultate, niti predviđa “go/no-go” kriterije prije ulaganja i ugovaranja. Bez takvih pragova, postoji rizik da se odaberu rješenja koja povećavaju potrošnju energije i emisije, a koristi se ostvaruje samo na papiru (npr. smanjenje volumena) uz stvarni porast ukupnog otiska. Plan treba dopuniti pragovima učinkovitosti i obveznim dokazivanjem neto koristi prije odluke: uvesti minimalni prag neto energetske bilance (npr.		tehnologija obrade temelji na stručnim i okolišnim kriterijima. Plan kao strateško-planski dokument ne utvrđuje tehničke pragove energetske učinkovitosti i emisija za pojedina postrojenja, jer je to predmet projektne razrade i postupaka odobravanja zahvata. Prije donošenja investicijskih odluka i provedbe projekata obrade otpada i mulja obvezno se izrađuju studije izvedivosti, tehničko-ekonomske i okolišne analize te provode postupci procjene utjecaja na okoliš, u kojima se uspoređuju varijante rješenja, uključujući energetske potrošnje, emisije i ukupne okolišne učinke. Odabir tehnologije uvjetovan je dokazivanjem ukupne okolišne prihvatljivosti i usklađenosti s propisanim kriterijima. U provedbi projekata predviđa se praćenje stvarnih operativnih	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				obvezno dokazati neto proizvedenu/izbjegnutu energiju ili minimalni omjer korisne energije prema utrošenoj) i prag emisija (maksimalni tCO ₂ e po t obrađenog toka) kao uvjet za prihvrat tehnologije. Ti pragovi moraju biti potvrđeni neovisnom LCA/GHG analizom i energetskim proračunom, s testom osjetljivosti na energetski miks i radne uvjete. U Plan treba ugraditi i režim provjere nakon puštanja u rad: mjerenje stvarne potrošnje i proizvodnje energije te emisija, uz korektivne mjere ili ograničenje rada ako tehnologija ne postiže deklarirane neto koristi.		pokazatelja (potrošnja i proizvodnja energije, emisije, učinci obrade) te primjena korektivnih mjera ako rezultati odstupaju od projektiranih vrijednosti, u skladu s dozvolama i nadzornim mehanizmima.	
67.	26-110	4.2.2026.	M.Š.	Korištenje mulja u cementnoj industriji ne postaje “kružno” samo zato što se odvija u industrijskom procesu. Ako se mulj koristi kao gorivo ili se njegova energijska vrijednost iskorištava kroz ko-procesiranje, to je		U Planu se navode potencijalne mogućnosti zbrinjavanja mulja iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, a koje su preuzete iz važeće Strategije gospodarenja otpadom (NN 130/2005), poglavlje 4.2.10. Komunalni mulj iz	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				po svojoj prirodi energetska oporaba (zamjena dijela energije/goriva), a ne zatvaranje materijalnog toka kroz recikliranje ili ponovnu uporabu. Plan mulj u cementnoj industriji tretira kao poželjan izlaz bez jasnog razgraničenja radi li se o materijalnoj ili energetske oporabi, niti navodi kriterije po kojima bi se “kružnost” mogla dokazati. Time se stvara pogrešna percepcija da je spaljivanje/koprosesiranje automatski kružno rješenje, iako se u takvom postupku materijalna vrijednost često ne vraća u kružni tok (ili je sekundarna i nedovoljno kvantificirana), a primarni učinak je energetska supstitucija uz emisije. Plan treba korigirati tako da precizno klasificira ovu opciju kao energetske oporabu, a “kružnost” veže isključivo uz mjer-		uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, gdje su navedene moguće opcije postupanja: iskorištavanje u poljoprivredi, termička obrada u spalionicama, cementarama i termoelektranama (pretežito s proizvodnjom energije), odlaganje, kompostiranje i drugo. Plan time ne klasificira niti proglašava pojedini postupak kružnim, već informativno navodi regulatorno dopuštene opcije postupanja s muljem. Klasifikacija pojedinog postupka kao energetske ili materijalne oporabe utvrđuje se sukladno važećim propisima i dozvolama za konkretno postrojenje, a ne kroz Plan.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ljive oblike materijalne oporabe. Ako se mulj upućuje u cementare, to treba biti ograničeno na neizbježne ostatne tokove uz dokaz da nema razumno dostupne materijalne oporabe i uz javno izvještavanje o količinama i razlozima. Paralelno, Plan mora razraditi i prioritetno razvijati scenarije materijalne oporabe gdje su tehnički i okolišno opravdani (uz standarde kvalitete, sigurnosti i tržišnu uporabu), umjesto da energetske izlaze prikazuje kao kružno gospodarstvo.			
68.	26-111	4.2.2026.	M.Š.	Resnik je već prostorno i infrastrukturno kumulativno opterećen, pa se svako novo postrojenje ili zahvat ne može promatrati izolirano. U takvim zonama ključna je kumulativna procjena: ukupni učinak svih postojećih i planiranih izvora opterećenja na zrak, vode, tlo, buku, promet, mirise i, posljedično, na		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine izrađuje se uz Stratešku studiju utjecaja na okoliš, u okviru koje se razmatraju i kumulativni učinci planiranih mjera i zahvata na sastavnice okoliša. Plan kao strateški dokument ne predstavlja razinu na kojoj se	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zdravlje stanovništva. Plan ne pokazuje da je provedena kumulativna procjena utjecaja na zdravlje i okoliš za područje Resnika, niti je jasno navedeno postoji li zasebna studija koja zbraja učinke svih relevantnih zahvata (postojećih i planiranih) kroz vrijeme. Umjesto toga, učinci se razmatraju parcijalno, po pojedinim mjerama ili projektima, bez integrirane slike ukupnog opterećenja i bez analize interakcija (npr. emisije + promet + mirisi + meteorološki uvjeti + blizina osjetljivih lokacija). Time se ne može provjerljivo dokazati da ukupno opterećenje ostaje unutar prihvatljivih granica, niti se mogu identificirati “kritične točke” i pragovi nakon kojih se rizik značajno povećava. Plan je potrebno dopuniti obvezom izrade posebne kumula-		provodi zasebna projektna procjena utjecaja pojedine lokacije na zdravlje stanovništva, već za to služe posebni postupci procjene utjecaja zahvata na okoliš na razini projekta. Za konkretne zahvate i postrojenja na području Resnika provode se ili će se provoditi zasebni postupci procjene utjecaja na okoliš i ishođenja dozvola, u kojima je obvezno razmatranje kumulativnih utjecaja postojećih i planiranih zahvata, uključujući učinke na zrak, vode, tlo, buku, promet i druge relevantne čimbenike, kao i propisivanje mjera zaštite i programa praćenja stanja okoliša. Lokacije i namjena zahvata određuju se prostorno-planskom dokumentacijom, a prihvatljivost pojedinog zahvata utvrđuje se kroz zakonom propisane postupke procjene i odobravanja.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tivne studije za Resnik koja integrira okolišne i zdravstvene učinke, prije zaključivanja i provedbe ključnih infrastrukturnih odluka. Studija mora uključiti: inventar svih postojećih i planiranih izvora opterećenja; modeliranje kumulativnih emisija i izloženosti (zrak, mirisi, buka, promet) za realne i najnepovoljnije scenarije; procjenu rizika za osjetljive skupine i lokacije; kumulativni utjecaj na vode/tlo i procjedne tokove; te jasne pragove prihvatljivosti i korektivne mjere ako se pragovi približe ili prijeđu. Uz to treba propisati trajni monitoring i javnu objavu podataka, kako bi kumulativni učinci bili upravljivi i provjerljivi, a ne pretpostavljeni.		Sustav monitoringa i javne dostupnosti podataka o stanju okoliša već je uređen posebnim propisima te se ne uspostavlja dodatni paralelni mehanizam kroz predmetni Plan.	
69.	26-112	4.2.2026.	M.Š.	Kvaliteta zraka je javnozdravstveno pitanje i ne rješava se samo "prosječnim" gradskim pokazateljima. Istočni Zagreb		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine je sektorski strateški dokument usmjeren na sustav gospodarenja otpadom te ne predstavlja	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ima specifičan skup izvora opterećenja i osjetljivosti (prometni koridori, industrijski i logistički sadržaji, postojeća/plani-rana postrojenja, meteorološki uvjeti), pa Plan mora imati ciljane mjere i monitoring na razini zone, a ne samo opće smjernice za cijeli Grad. Plan nema posebne mjere za istočni Zagreb: ne izdvaja područje kao zonu pojačanog rizika, ne postavlja ciljne vrijednosti i pragove za lokalne koncentracije, ne predviđa pojačani monitoring (stacionarne stanice, mobilna mjerenja, indikatore mirisa), niti uvodi operativne mjere koje adresiraju lokalni miks izvora (promet, logistika, odlagalište/sanacija, potencijalna termalna/postrojenja za obradu). Time se lokalni utjecaji tretiraju generički, što ne omogućuje upravljanje rizikom		krovni plan upravljanja kvalitetom zraka niti prostorno-zdravstveni plan po zonama grada. Praćenje, ocjenjivanje i upravljanje kvalitetom zraka uređeno je posebnim propisima i provodi se kroz nacionalni i gradski sustav monitoringa te posebne planove i programe iz područja zaštite zraka. Plan definira mjere i projekte u sustavu gospodarenja otpadom uz obvezu primjene najboljih raspoloživih tehnika, mjera smanjenja emisija, kontrole mirisa, prašine i drugih utjecaja te provedbu monitoringa sukladno dozvolama za pojedina postrojenja. Za konkretne zahvate i lokacije provode se posebni postupci procjene utjecaja na okoliš i ishođenja dozvola u kojima se utvrđuju uvjeti mjerenja, granične vrijednosti i obveze praćenja emisija, uključujući i lokalne utjecaje.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tamo gdje je kumulativno opterećenje najveće. Plan treba dopuniti zasebnim paketom mjera za istočni Zagreb kao “zonu pojačanog nadzora i intervencije”: uvesti lokalno definirane ciljne pokazatelje kvalitete zraka i mirisa, proširiti mrežu mjernih točaka i osigurati kontinuirano javno izvješćavanje (real-time), te propisati konkretne intervencije po izvorima (npr. režimi prometa i teretnih ruta, ograničenja rada u nepovoljnim meteorološkim uvjetima, standardi za kontrolu mirisa i prašine, korektivne mjere kod prekoračenja). Uz to je potrebno povezati mjere s kumulativnom procjenom učinaka i jasnom odgovornošću “vlasnika” zone, kako bi lokalna zaštita zraka bila provediva, a ne deklarativna.		Razrada posebnih zonalnih mjera kvalitete zraka, proširenje mreže mjernih postaja i operativne prometne ili druge intervencije po gradskim područjima predmet su posebnih sektorskih planova i odluka iz područja zaštite zraka i prometa, a ne ovog Plana. Podaci o mjerenjima kvalitete zraka javno su dostupni kroz postojeće sustave izvješćavanja.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
70.	26-113	4.2.2026.	M.Š.	Neovisno praćenje emisija je preduvjet vjerodostojne zaštite zdravlja i okoliša, osobito kod sustava koji uključuje postrojenja, intenzivnu logistiku i potencijalne emisije u zrak/vode. Ako se nadzor oslanja pretežito na operatera ili interne strukture, javnost nema jamstvo nepristranosti, a sustav nema rani mehanizam korekcije. Plan ne definira model neovisnog nadzora emisija: ne navodi tko je neovisni nositelj, koje se emisije prate, kojom metodologijom, koliko često, kako se osigurava integritet podataka (kalibracije, audit), niti kako se postupa kod odstupanja. Bez takvog okvira “monitoring” ostaje formalnost, a ne upravljački alat, te se rizik prebacuje na povremene inspekcije i izvještaje operatera. Plan treba dopuniti obvezom u-		Praćenje emisija u okoliš, verifikacija podataka i nadzor nad radom postrojenja uređeni su važećim zakonodavnim i dozvolnim okvirom te nisu predmet normiranja u Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba. Za postrojenja i zahvate u sustavu gospodarenja otpadom obvezna je primjena propisanih mjernih i nadzornih sustava, uključujući kontinuirana i periodična mjerenja, ovlaštene mjerne institucije, umjeravanje i provjere sustava te nadzor nadležnih tijela i inspekcije. Uvjeti monitoringa, vrste emisija koje se prate, metodologija, učestalost mjerenja, obveze verifikacije i postupanja u slučaju odstupanja utvrđuju se kroz okolišne dozvole i druga odobrenja za konkretno postrojenje, uz primjenu najboljih raspoloživih tehnika i standarda. Operater ne	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				spostave neovisnog tijela ili neovisnog nadzornog mehanizma za praćenje emisija, s jasnim mandatom i financijskom autonomijom. Minimalno treba propisati: neovisno uzorkovanje i verifikaciju podataka (treća strana), redovite audite mjernih sustava i kalibracije, paralelna/mobilna mjerenja (spot-check) uz kontinuirani nadzor (CEMS gdje je primjenjivo), javnu objavu rezultata u realnom vremenu (dashboard) te unaprijed definirane pragove i obvezne korektivne mjere kada se prekoračenja ili trendovi pogoršanja utvrde. Financiranje nadzora treba biti stabilno i odvojeno od operatera (npr. kroz namjensku naknadu), a upravljačka struktura mora spriječiti sukob interesa (transparentan izbor, rotacija, objava metodologije i sirovih podataka).		može samostalno određivati pravila nadzora, već je obavezan postupati prema propisanim uvjetima i podliježe vanjskoj kontroli. Podaci o emisijama i stanju okoliša već su obuhvaćeni sustavima službenog izvještavanja i nadzora sukladno propisima. U provedbi Plana dodatno će se poticati transparentnost i javna dostupnost ključnih podataka o okolišnim pokazateljima, u okviru postojećih regulatornih mehanizama.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
71.	26-114	4.2.2026.	M.Š.	Plan treba dopuniti tako da prevencija dobije jednaku razinu operativne i financijske razrade kao infrastruktura: definirati obvezne programe (ponovna uporaba i popravci, centri ponovne uporabe, sustavi povratne i višekratne ambalaže, mjere za hranu i biootpad, javna nabava s udjelom sekundarnih materijala), odrediti godišnje ciljeve smanjenja nastanka otpada i KPI-jeve, nositelje i rokove, te osigurati namjenski proračun i izvore financiranja. Uz to treba ugraditi pravilo da se planirani infrastrukturni kapaciteti i faze vežu uz ostvarenje preventivnih ciljeva (scenariji visoke prevencije), kako infrastruktura ne bi postala prepreka prevenciji nego posljedica njezina uspjeha.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine već daje prioritet sprječavanju nastanka otpada te sadrži skup mjera prevencije (ponovna uporaba, centri za ponovnu uporabu, kućno kompostiranje, edukativne i informativne aktivnosti, zelena javna nabava i dr.), s definiranim nositeljima i okvirima provedbe. Kao strateško-planski dokument Plan utvrđuje ciljeve i smjer djelovanja, dok se detaljna operativna i financijska razrada pojedinih programa, godišnji ciljevi i pokazatelji uspješnosti (KPI) utvrđuju kroz provedbene programe, akcijske planove i godišnje proračune. Investicijska i infrastrukturna rješenja planiraju se na temelju projekcija količina otpada i ciljeva smanjenja nastanka otpada i povećanja odvojenog prikupljanja.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						U provedbi Plana dodatno će se razrađivati programi prevencije, izvori financiranja i mjerljivi pokazatelji učinka kroz posebne provedbene dokumente, bez potrebe dodatnog normiranja na razini samog Plana.	
72.	26-115	4.2.2026.	M.Š.	Centri ponovne uporabe nisu “komunalna usluga u dobroj namjeri”, nego mjera prevencije koja mora imati jasne pokazatelje učinka. Ako Plan ne definira KPI-jeve za ponovnu uporabu, ne može se pratiti koliko otpada je stvarno spriječeno, koliko je sustav učinkovit i isplativ, niti gdje su potrebne korekcije. Plan treba dopuniti obvezujućim KPI setom za centre ponovne uporabe, s početnim stanjem (baseline), godišnjim ciljevima do 2029. i metodologijom mjerenja. Minimalni KPI-jevi koji omogućuju evaluaciju su:		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine prepoznaje centre ponovne uporabe kao važnu mjeru sprječavanja nastanka otpada i dio sustava kružnog gospodarstva te predviđa njihov daljnji razvoj. Plan na strateškoj razini definira ciljeve i mjere, dok se detaljni operativni pokazatelji uspješnosti, metodologije praćenja i izvještajni obrasci ne propisuju na razini samog Plana, nego kroz provedbene programe, operativne planove i sustav praćenja rada davatelja usluge. Praćenje količina preusmjerenih iz toka otpada, učinkovitosti	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Količina preusmjerena iz otpada u ponovnu uporabu: t/god i kg/stan./god (po centru i ukupno). • Stopa ponovne uporabe (yield): udio zaprimljenih predmeta koji završavaju u ponovnoj uporabi (%), uz razloge odbijanja. • Ušteda mKO: smanjenje miješanog otpada atribubilno centrima (t/god), uz jasno definiranu metodu atribucije. • Broj predmeta / transakcija: broj komada prodanih/doniranih/izdanih po kategorijama (namještaj, tekstil, EE otpad, kućanski predmeti). • Prihodi i trošak po toni: ukupni prihodi (prodaja/donacije) i OPEX, te €/t preusmjerenog otpada kao ključni pokazatelj učinkovitosti. • Kontaminacija i kvaliteta ulaza: udio neprikladnih pred-		rada, troškova i drugih pokazatelja rada centara ponovne uporabe već je obuhvaćeno sustavom evidencija i izvještavanja u okviru gospodarenja otpadom i poslovanja komunalnih subjekata.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				meta (%), kao indikator kvalitete prikupljanja i potrebe za edukacijom/kontrolom. • Vrijeme obrade i zalihe: prosječno vrijeme od zaprimanja do izlaza (dani) i “stock turnover”, da se spriječi gomilanje. • Socijalni učinak (ako je cilj): broj uključenih radnih mjesta, sati osposobljavanja, partnerstva sa socijalnim poduzetnicima (odvojeno od okolišnih KPI-ja). • CO₂e izbjegnute emisije (indikativno): procjena izbjegnutih emisija kroz supstituciju novih proizvoda, uz jasno navedenu metodologiju. Uz KPI-jeve treba propisati ritam izvještavanja (kvartalno operativno, godišnje konsolidirano), javnu objavu u otvorenom formatu, te korektivne mjere ako centri ne ispunjavaju ciljeve (npr. proširenje mreže, promjena lokacije, bolja logis-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tika preuzimanja, ciljane kampanje, promjena cjenika/usluge).			
73.	26-116	4.2.2026.	M.Š.	Transparentnost tokova otpada mora biti ugrađena u sustav, ne prepuštena povremenim izvješćima. Ako javnost nema uvid u stvarne količine po tokovima (ulaz/izlaz, gdje završavaju frakcije, koliki su gubici i kontaminacija), povjerenje se ne može izgraditi, a Plan ostaje bez vanjske provjere. Plan ne definira standardiziran mehanizam kojim bi javnost imala kontinuiran uvid u stvarne tokove otpada: nedostaje obveza objave podataka po frakcijama i lokacijama, praćenje “od praga do ishoda” (prikupljanje → sortiranje → obrada → krajnja destinacija), te javno vidljiv sustav kontrole odstupanja (npr. porast energetske izlaza, pad		Praćenje tokova otpada, količina po frakcijama i načinima uporabe te izvještavanje o postupanju s otpadom već je uređeno važećim propisima i obveznim sustavima evidencija i službenog izvještavanja (informacijski sustavi, godišnja i druga propisana izvješća). Davatelji javne usluge i ovlašteni operateri obvezni su voditi i dostavljati podatke o količinama, tokovima i ishodima obrade nadležnim tijelima, a dio tih podataka već je javno dostupan. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba je strateški dokument i ne propisuje tehničku razradu informatičkih rješenja, formata podataka i dinamiku objave pojedinih operativnih pokazatelja. Takvi elementi uređuju se kroz provedbene akte, sustav	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				recikliranja, povećanje kontaminacije). Bez toga, tokovi otpada ostaju netransparentni i teško provjerljivi. Plan treba dopuniti obvezom uspostave javne nadzorne ploče (dashboard) za tokove otpada, s minimalnim standardom sadržaja, učestalosti ažuriranja i verifikacije podataka. Minimalno treba objavljivati: - Količine po frakcijama: mKO, biootpad, papir/karton, plastika, staklo, metali, tekstil, glomazni, EE, opasni (tjedno/mjesečno). - Ishodi po frakcijama: ponovna uporaba, materijalna uporaba (recikliranje), kompost/digestija, energetska uporaba, odlaganje (mjesečno). - Kontaminacija i gubici: postotak kontaminacije po frakciji i “reject rate” u sor-		izvještavanja davatelja javne usluge i razvoj informacijskih sustava.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tirnicama/obradama (mjesечно). - Karta tokova i destinacija: koje postrojenje/operater prima koju količinu, uz udaljenosti i osnovne ugovorne odnose (mjesечно). - Ciljevi vs. ostvarenje: KPI grafovi (stopa odvajanja, recikliranje, energ. uporaba, odlaganje) uz automatsko označavanje odstupanja (kvartalno). - Financije po tokovima: trošak po toni po ključnim tokovima i promjene cijena obrade/transporta (mjesечно/kvartalno). - Otvoreni podaci: mogućnost preuzimanja sirovih setova podataka (CSV/JSON) i jasna metodologija računanja. Uz to treba propisati: jednog odgovornog nositelja za podatke,			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				neovisnu verifikaciju (revizija/treća strana), standard ažuriranja (operativno najmanje mjesečno), te obvezno javno obrazloženje većih odstupanja i korektivne mjere. To je minimum da "transparentnost" postane upravljački alat, a ne slogan.			
74.	26-117	4.2.2026.	M.Š.	Nacrt PGO Grada Zagreba prikazuje više razvojnih varijanti (Scenarij 1 i Scenarij 2). Nacionalni PGO RH 2023.–2028 postavlja obvezujuće ciljeve (recikliranje/priprema za ponovnu uporabu 55% do 2025., 60% do 2030., 65% do 2035.; te smanjenje odlaganja prema 10% do 2035.) i traži da lokalni planovi osiguraju provedbu kroz mjerljive ciljeve, mjere i praćenje. "Nacrt ne daje dovoljno jasno operativno opredjeljenje: nije vidljivo da se Grad eksplicitno obvezuje na Scenarij 1 (ili drugi odabrani scenarij) kao		Razvojni scenariji prikazani u Nacrtu Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine su preuzeti iz Nacionalnog plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. kao analitički scenariji koji su izrađeni u fazi pripreme Nacionalnog plana, s ciljem ilustriranja mogućih putanja razvoja sustava. Grad Zagreb, u okviru svojih nadležnosti, provodi mjere i aktivnosti koje vode ostvarenju obvezujućih ciljeva propisanih u Nacionalnom planu gospodarenja otpadom RH 2023-2028.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				“ciljni” scenarij provedbe. Posljedično, ostaje nejasno: • koji se scenarij smatra obvezujućim za provedbu, • koje su kvantificirane vrijednosti do 2029. (kao međukorak prema 2030/2035 ciljevima), • koji su pokazatelji uspješnosti i mehanizmi izvještavanja. To oslabljuje provjerljivost usklađenosti s nacionalnim planom i otežava nadzor provedbe (izvještavanje, revizija mjera, financijsko planiranje). Ugraditi u nacrt (u poglavlju ciljeva i/ili mjerama) sljedeće: 1. Izričitu odredbu o odabiru scenarija • “Grad Zagreb kao ciljni scenarij provedbe odabire Scenarij 1 (...); Scenarij		Taj pristup nije vezan isključivo uz jedan od scenarija prikazanih u Nacionalnom planu, već je utemeljen na specifičnostima lokalnog sustava, postojećoj infrastrukturi i dinamici provedbe mjera. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine jasno je usmjeren na ostvarenje nacionalnih i europskih ciljeva, uključujući povećanje stope pripreme za ponovnu uporabu i recikliranja te smanjenje udjela odlaganja komunalnog otpada. Razdoblje do 2029. godine predstavlja međukorak prema ciljevima za 2030. i 2035. godinu, pri čemu Plan definira ciljeve, mjere i aktivnosti koje su mjerljive i provedive u okviru planskog razdoblja. Nacrt Plana gospodarenja otpadom do 2029. godine je usklađen s Nacionalnim planom gospoda-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2 koristi se isključivo kao uspo- redni/rezervni analitički okvir.” 2. Međuciljeve do 2029. (kvantificirane) – mini- malno: • stopa pripreme za ponovnu uporabu + reciklira- nja (komunalni otpad) za 2025/2027/2029, • udio odvojeno sakupljenog komunalnog ot- pada do 2029, • udio odlaganja (komunalni otpad) do 2029, • biootpad: udio odvojeno prikupljenog i obra- đenog/recikliranog biootpada do 2029. 3. Tablicu “cilj – mjera – nositelj – rok – pokaza- telj – izvor podataka” • za svaku klju- čnu mjeru navesti KPI (npr. t/god, % udjela, broj korisnika pokrivenih uslugom, čistoća frakcije).		renja otpadom Republike Hrvat- ske 2023.–2028. te osigurava ja- san okvir za provedbu mjera, praćenje rezultata i ostvarenje propisanih ciljeva.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				4. Mehanizam praćenja i korekcije • godišnje izvješćivanje, revizija mjera ako se odstupa od ciljeva, te jasno tko je odgovoran.			
75.	26-118	4.2.2026.	M.Š.	Nacrt PGO Grada Zagreba prikazuje više razvojnih varijanti (Scenarij 1 i Scenarij 2). Nacionalni PGO RH 2023.–2028 postavlja obvezujuće ciljeve (recikliranje/priprema za ponovnu uporabu 55% do 2025., 60% do 2030., 65% do 2035.; te smanjenje odlaganja prema 10% do 2035.) i traži da lokalni planovi osiguraju provedbu kroz mjerljive ciljeve, mjere i praćenje. acrt ne daje dovoljno jasno operativno opredjeljenje: nije vidljivo da se Grad eksplicitno obvezuje na Scenarij 1 (ili drugi odabrani scenarij) kao “ciljni” scenarij provedbe. Posljedično, ostaje nejasno:		Razvojni scenariji prikazani u Nacrtu Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine su preuzeti iz Nacionalnog plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. kao analitički scenariji koji su izrađeni u fazi pripreme Nacionalnog plana, s ciljem ilustriranja mogućih putanja razvoja sustava. Grad Zagreb, u okviru svojih nadležnosti, provodi mjere i aktivnosti koje vode ostvarenju obvezujućih ciljeva propisanih u Nacionalnom planu gospodarenja otpadom RH 2023-2028. Taj pristup nije vezan isključivo uz jedan od scenarija prikazanih u Nacionalnom planu, već je	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• koji se scenarij smatra obavezujućim za provedbu, • koje su kvantificirane vrijednosti do 2029. (kao međukorak prema 2030/2035 ciljevima), • koji su pokazatelji uspješnosti i mehanizmi izvještavanja. To oslabljuje provjerljivost usklađenosti s nacionalnim planom i otežava nadzor provedbe (izvještavanje, revizija mjera, financijsko planiranje). Ugraditi u nacrt (u poglavlju ciljeva i/ili mjerama) sljedeće: 1. Izričitu odredbu o odabiru scenarija • “Grad Zagreb kao ciljni scenarij provedbe odabire Scenarij 1 (...) Scenarij 2 koristi se isključivo kao usporedni/rezervni analitički okvir.” 2. Međuciljeve do 2029. (kvantificirane) – minimalno: • stopa pripreme za ponovnu uporabu + recikliranja (komunalni otpad) za		utemeljen na specifičnostima lokalnog sustava, postojećoj infrastrukturi i dinamici provedbe mjera. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine jasno je usmjeren na ostvarenje nacionalnih i europskih ciljeva, uključujući povećanje stope pripreme za ponovnu uporabu i recikliranja te smanjenje udjela odlaganja komunalnog otpada. Razdoblje do 2029. godine predstavlja međukorak prema ciljevima za 2030. i 2035. godinu, pri čemu Plan definira ciljeve, mjere i aktivnosti koje su mjerljive i provedive u okviru planskog razdoblja. Nacrt Plana gospodarenja otpadom do 2029. godine je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028. te osigurava jasan okvir za provedbu mjera,	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2025/2027/2029, • udio odvojeno sakupljenog komunalnog otpada do 2029, • udio odlaganja (komunalni otpad) do 2029, • biootpad: udio odvojeno prikupljenog i obrađenog/recikliranog biootpada do 2029. 3. Tablicu “cilj – mjera – nositelj – rok – pokazatelj – izvor podataka” • za svaku ključnu mjeru navesti KPI (npr. t/god, % udjela, broj korisnika pokrivenih uslugom, čistoća frakcije). 4. Mehanizam praćenja i korekcije • godišnje izvješćivanje, revizija mjera ako se odstupa od ciljeva, te jasno tko je odgovoran.		praćenje rezultata i ostvarenje propisanih ciljeva.	
76.	26-119 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154	4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K.	Nacionalni PGO RH predviđa obvezu uspostave odvojenog prikupljanja tekstila do 1.1.2025. Nacrt PGO Grada Zagreba prikazuje da se tekstil već prikuplja, ali usklađenost treba		Uspostava usluge odvojenog prikupljanja tekstila uspostavlja se i uređuje na nacionalnoj razini posebnim propisima, uključujući obveze proizvođača, ovlaš-	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-156 26-148		Z.K. Udruga Eko Zagreb	biti eksplicitna i provjerljiva. I-ako se iz nacрта može zaključiti da odvojeno prikupljanje tekstila postoji, nedostaje jasna, formalna formulacija kojom Grad: • potvrđuje usklađenost s nacionalnim rokom 1.1.2025., i • definira standard usluge (pokrivenost, mreža lokacija, minimalna učestalost, način preuzimanja, ciljane količine i kvaliteta). Bez toga ostaje prostor za tumačenje da je riječ o parcijalnoj ili ad-hoc praksi, a ne sustavno uređenoj javnoj usluzi. \ "Ugraditi u nacrt: 1. Jednu eksplicitnu odredbu o usklađenosti s rokom • “Grad Zagreb osigurava odvojeno prikupljanje otpadnog tekstila i odjeće u skladu s obvezom iz PGO RH, najkasnije od 1.1.2025., kroz javnu uslugu i/ili dopunske kanale prikupljanja.”		tenih operatera i financiranje sustava. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine usklađen je s tim okvirom te predviđa odvojeno prikupljanje tekstila i daljnji razvoj sustava ponovne uporabe i oporabe tekstilnih proizvoda. Plan kao strateško-planski dokument ne propisuje detaljnu operativnu razradu sustava (mrežu spremnika, ugovorne modele, logistiku i kapacitete sortiranja), jer se ti elementi uređuju kroz provedbene akte, ugovorne odnose i sustav ovlaštenih sakupljača u okviru nacionalnog EPR modela. Grad u tom sustavu osigurava prostorne i organizacijske preduvjete za odvojeno prikupljanje (npr. reciklažna dvorišta, posebne spremnike i punktove te centre za ponovnu uporabu), u skladu s dodijeljenim nadležnostima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2. Opis standarda usluge (minimum) • pokrivenost (npr. % stanovništva / broj lokacija / udaljenost), • način prikupljanja (spremnici, reciklažna dvorišta, preuzimanje), • minimalna učestalost pražnjenja / održavanja, • postupanje s tekstilom (sortiranje, ponovna uporaba, recikliranje), • KPI: količina prikupljena (t/god), udio za ponovnu uporabu, udio recikliran. 3. Povezivanje s mjerama ponovne uporabe • uključiti tekstil u centre za ponovnu uporabu i jasno navesti tokove."		Zagrebački holding d.o.o. je u sklopu vlastite strategije za kružno gospodarenje otpadom predvidio mjeru postavljanju spremnika za otpadni tekstil u domovima za starije, obrazovnim ustanovama i u blizini trgovačkih centar što je i uneseno u Plan na stranici 145	
77.	26-120 26-147 26-149 26-150 26-151 26-154	4.2.2026.	M.Š. M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K.	Nacionalni PGO RH postavlja cilj koji uključuje značajno povećanje odvojenog prikupljanja i uporabe biootpada (cilj 36% biootpada iz komunalnog otpada). Za dokazivu usklađenost		Povećanje odvojenog prikupljanja i uporabe biootpada predstavlja jedan od ključnih elemenata Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. Godine i u skladu s ciljevima	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-156 26-148		Z.K. Udruga Eko Zagreb	nije dovoljna samo “mjera postoje”, nego treba pokazati da su kapaciteti obrade, logistika i kvaliteta frakcije dimenzionirani da cilj bude ostvariv u razdoblju plana. acrt predviđa mjere za biootpad, ali nedostaje dovoljno “tvrde” argumentacije da sustav do 2029. može isporučiti: • potrebne količine odvojeno prikupljenog biootpada, • obradu u kapacitetima koji to mogu prihvatiti, • dovoljnu čistoću frakcije (kontaminacija), bez koje uporaba i kvaliteta komposta/digestata padaju, • logističku izvedivost (rute, učestalost, sezonalnost). Bez tih elemenata, usklađenost s nacionalnim ciljem ostaje deklarativna, a ne dokaziva. Ugraditi sljedeće dopune: 1. Bilancu biootpada do 2029. (projekcija)		Nacionalnog plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028., uključujući cilj odvajanja biootpada u iznosu od 36 % u ukupnom komunalnom otpadu. Plan predviđa skup međusobno povezanih mjera kojima se osigurava postupno povećanje količina odvojeno prikupljenog biootpada u planskom razdoblju, uključujući širenje obuhvata odvojenog prikupljanja biootpada, unaprjeđenje sustava prikupljanja te osiguravanje odgovarajućih kapaciteta obrade. Projekcije količina biootpada u Planu temelje se na podacima o sastavu komunalnog otpada, povijesnim trendovima te ciljevima propisanim nacionalnim i europskim dokumentima, uzimajući u obzir dinamiku uvođenja i širenja sustava odvojenog prikupljanja.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• procjena nastanka biootpada (t/god), • cilj odvojeno prikupljene količine po godinama (2025–2029), • očekivani udio u ukupnom komunalnom otpadu. 2. Plan kapaciteta obrade • postojeći kapaciteti (kompostana/bioplinsko/biološka obrada) i plan povećanja, • kapaciteti po fazama i datumi puštanja u rad, • rezervni kapaciteti i contingency plan (kvarovi, ekstremni vremenski uvjeti). 3. Standard kvalitete i kontrola kontaminacije • definirati ciljanu razinu nečistoća (kontaminacije) i način mjerenja, • mjere kontrole (edukacija, nadzor, sankcije, promjene u spremnicima/vrećicama),		Plan predviđa uspostavu i razvoj potrebne infrastrukture za obradu biootpada, čime se osigurava usklađenost planiranih kapaciteta s projekcijama količina biootpada u planskom razdoblju. Plan je strateški dokument kojim se definiraju ciljevi, smjer razvoja sustava i mjere za njihovo ostvarenje, dok se detaljno dimenzioniranje kapaciteta, faznost puštanja u rad i osiguravanje rezervnih rješenja razrađuju kroz zasebne projektno-tehničke i operativne dokumente koji prate provedbu Plana, a koji se donose sukladno važećim propisima. Plan, u svojoj strateškoj razini, pruža jasan i provediv okvir za ostvarenje ciljeva Nacionalnog plana gospodarenja otpadom u području biootpada, dok se detaljne bilance, operativni parametri i tehnička rješenja razrađuju i ažuriraju kroz	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- KPI: postotak kontaminacije, udio neprihvatljivih pošiljki. 4. Operativna logistika - minimalna učestalost odvoza biootpada po tipovima naselja, - plan sezonalnosti (ljet/zima) i optimizacija ruta, - procjena potrebnih vozila i radne snage. 5. Dokaz veze s nacionalnim ciljem - kratki pododjeljak: "Kako mjere i kapaciteti omogućuju ostvarenje cilja 36% do (ciljne godine)" s jasnim brojkama."		provedbene dokumente i redovito praćenje provedbe. Odvojeno prikupljanje i obrada biootpada je u Gradu Zagrebu uspostavljena od 2019 godine te se Planom planira nadogradnja postojećeg sustava s ciljem daljnjeg povećanja količina i kvalitete odvojeno prikupljenog biootpada. Plan predstavlja strateški dokument te ne razrađuje operativne parametre (detaljno dimenzioniranje operativnih ruta, broj vozila i sl.), međutim u okviru sustava praćenja provedbe Plana predviđeno je praćenje količina odvojeno prikupljenog biootpada i njihovog udjela u komunalnom otpadu na godišnjoj razini te praćenje kapaciteta obrade biootpada, Plan predviđa postupno povećanje obuhvata, optimizaciju logistike i unaprjeđenje obrade bio-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						otpada, čime se osigurava doprinos ostvarenju nacionalnog cilja od 36 % biootpada u komunalnom otpadu. Dimenzioniranje kapaciteta obrade, kontrola kvalitete frakcije i operativna logistika razrađuju se u sklopu tehničke dokumentacije i godišnjih planova rada. Time se osigurava da usklađenost s nacionalnim ciljevima nije deklarativna, već postupno provediva i prilagodljiva stvarnim količinama i rezultatima na terenu.	
78.	26-121	4.2.2026.	D.G.	Plan je napravljen kontra logici i zdravom razumu, prvenstveno u pogledu lokacije CGO. Pored lokacije na Jakuševcu, gdje ima dovoljno prostora (površina u vlasništvu Grada Zagreba i ZG Holdinga), postojećih postrojenja i odlagališta (onečišćenja koje ostaje trajno) odabire se druga lokacija, udaljena lokacija od svega toga, kao još jedna	Netehnički sažetak izrađen je neprofesionalno, sa manjkom preciznih informacija, odnosno sa paušalnim opisima u poglavljima pod točkama 3., 4., 7. te naročito 5. Grafovi pokazuju brojeve, ali ne postoji mjerna jedinica, KPI ili sl. oznaka iz koje bi se dalo razumjeti što ti brojevi znače. Sve skupa izgleda kao	PGO: Lokacija Centra za gospodarenje otpadom određena je prostorno-planskom dokumentacijom – Prostornim planom Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/01, 16/02, 11/03, 2/06, 1/09, 8/09, 21/14, 23/14 - pročišćeni tekst, 26/15, 3/16 - pročišćeni tekst i 22/17, 3/18 - pročišćeni tekst, 35/25). Plan	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				na kojoj će se stvarati onečišćenje tla, vode i općenito okoliša, za čime stvarno nema potrebe. Pored toga prijevoz otpada i smeća između tih lokacija bespotrebno će dodatno zagaditi okoliš i zrak u Zagrebu.	rad osnovnoškolaca ili nižih razreda srednje škole.	gospodarenja otpadom Grada Zagreba preuzima lokacijska rješenja iz važećih prostornih planova i strateških dokumenata višeg reda, dok se detaljna opravdanost i prihvatljivost konkretne lokacije dodatno provjerava kroz zakonom propisane postupke procjene utjecaja na okoliš. Utjecaji transporta otpada sastavni su dio analiza u studijama i postupcima procjene utjecaja na okoliš, gdje se razmatraju prometni tokovi, udaljenosti i mjere smanjenja emisija. Organizacija sustava prikupljanja i prijevoza optimizira se operativnim modelima kako bi se smanjili ukupni okolišni učinci. Postojeća lokacija odlagališta predviđena je za sanaciju i postupno zatvaranje. SS:	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Smisao i uloga netehničkog sažetka, kako mu naziv navodi, jest prikaz ključnih informacija iz stručnih dokumenata, sažetih na pojednostavnjeni način, lišenih tehničkih podataka te prilagođenih široj javnosti za potrebe javne rasprave. Cjeloviti podaci prikazani su u studiji.	
79.	26-122	4.2.2026.	M.Š.	Ako Plan koristi općenite formulacije, upravljanje provedbom je praktično nemoguće: bez godišnjih ciljeva i KPI-jeva ne može se znati ide li sustav u smjeru prevencije i materijalne oporabe ili klizi prema energetskim izlazima, niti se mogu aktivirati korektivne mjere na vrijeme. Plan ne definira kako se mjeri godišnja uspješnost provedbe: nedostaju obvezujući godišnji ciljevi (po frakcijama i po tretmanima), početne referentne vrijednosti (baseline), metodo-		Plan, na svojoj strateškoj razini, definira ciljeve, potrebne infrastrukturne elemente i smjer razvoja sustava gospodarenja otpadom te time osigurava jasan i provediv okvir za ostvarenje nacionalnih i EU ciljeva. Detaljni godišnji „scorecard“ s operativnim KPI-jevima (po frakcijama, tretmanima, financijama, logistici i sl.) prelazi razinu razrade koja se uređuje kroz planove poslovanja, ugovorne odnose i sl. Plan predviđa sustav praćenje provedbe i izvještavanje o postavljenim ciljevima.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				logija izračuna, nositelji prikupljanja podataka i format javnog izvještavanja. Posljedično, ostaje nejasno kako će se upravljati odstupanjima, koje su posljedice promašaja i kako se prilagođavaju mjere i kapaciteti ako rezultati izostanu. Plan treba dopuniti godišnjim “scorecardom” provedbe s mjerljivim ciljevima do 2029., najmanje kroz sljedeće skupine pokazatelja (svaki s baseline-om, godišnjim ciljem i odgovornim nositeljem): • Prevenција: kg komunalnog otpada po stanovniku godišnje; broj/učinak centara ponovne uporabe (kg/stan./god); udio ponovne uporabe u odnosu na prikupljeno. • Odvajanje i kvaliteta: stopa odvojenog prikupljanja (%); kontaminacija po frakcijama (%); obuhvat biootpada (% kućanstava).			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Materijalna uporaba: stvarna stopa recikliranja (output-based) ukupno i po frakcijama; gubici u sortirnicama (reject rate). • Biootpad: t/god izdvojenog biootpada; udio koji završava kao kompost/digestat u uporabi; kvaliteta izlaza. • Energetska uporaba i RDF: količine/udio upućen u energetsku uporabu; putanja smanjenja; broj iznimaka gdje reciklabilni tok završava u uporabi. • Odlaganje i Jakuševec: t/god odloženog otpada; status sanacije i prekretnica; hard-stop rokovi i ostvarenje. • Financije: trošak sustava po toni i po stanovniku; CAPEX/OPEX realizacija vs. plan; učinak PAYT-a (količina mKO i prihodi/varijabilni dio). • Zdravlje i okoliš: ključni indikatori emisija/odor pritužbi,			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				monitoring točke i prekoračenja; kumulativni pokazatelji za opterećene zone. Uz scorecard treba propisati godišnji postupak upravljanja: javno izvješće u standardiziranom formatu, revizija odstupanja, automatske korektivne mjere (npr. pojačane kontrole, prilagodba PAYT-a, ograničenja energetske izlaza) i, gdje je potrebno, revizija kapaciteta i faza ulaganja. Ovo je minimum da Plan bude upravljiv, a ne samo programski dokument.			
80.	26-123	4.2.2026.	M.Š.	Plan predviđa značajna kapitalna ulaganja i dugoročne ugovorne obveze, što nužno zahtijeva usporednu procjenu troškova i koristi različitih modela sustava (centralizirani CGO, decentralizirani/hibridni model, modularna/etapna izgradnja, različite tehnologije obrade ostatnog otpada, različite razine prevencije i odvajanja). Bez takve		PGO: Plan polazi od hijerarhije gospodarenja otpadom i predviđa postupno smanjenje miješanog komunalnog otpada kroz jačanje prevencije, ponovne uporabe i recikliranja, čime se izravno smanjuje rizik dugoročne ovisnosti o stalnim količinama otpada. U tom smislu, planirani in-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				analize nije moguće dokazati da je odabrani model ekonomski optimalan, otporniji na promjene količina otpada i usklađen s hijerarhijom otpada. U Planu nije prikazana javno dostupna usporedna cost-benefit analiza (CBA) alternativnih modela sustava. Ne vidi se da su varijante testirane na scenarije količina otpada (status quo / umjereno smanjenje / visoka prevencija), niti da su uspoređeni ukupni životni troškovi (CAPEX + OPEX) i koristi (izbjegnute troškovi, izbjegnute emisije, smanjeni rizici, učinci na cijenu usluge). Izostanak transparentne CBA znači da javnost i donositelji odluka nemaju osnovu za provjeru opravdanosti ulaganja, a povećava se rizik od prekapacitiranosti, lock-in efekta i rasta troškova		frastrukturni kapa-citeti nisu dimenzionirani na maksimalne teorijske količine, već na realne projekcije uz mogućnost prilagodbe tijekom razdoblja važenja Plana. Odabir organizacijskog modela sustava gospodarenja otpadom za područje Grada Zagreba, uključujući koncept uspostave jednog Centra za gospodarenje otpadom (CGO), nije donesen u okviru ovog Plana, već proizlazi iz ranije donesenih strateških i planskih dokumenata na nacionalnoj i regionalnoj razini. Poto-nje se odnosi na Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. - 2028. godine, gdje je u poglavlju 2.4.1.5. Centri za gospodarenje otpadom, i u tablici 19 istog poglavlja dan je prikaz svih centara gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj s pripadajućim jedinicama lokalne samouprave, a	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				po toni ako ulazne količine padnu. Plan treba dopuniti obveznom, javno dostupnom CBA analizom koja uspoređuje najmanje tri modela sustava (centralizirani, decentralizirani, hibridni/modularni) kroz najmanje tri scenarija količina otpada do 2029., uz standardizirane pretpostavke i metodologiju. Analiza mora uključiti: životne troškove i financiranje (CAPEX, OPEX, diskontiranje, osjetljivost na inflaciju i energente), logistiku i transport (km/t i troškovi), rizike ugovora (take-or-pay/minimalne količine), učinke na cijenu javne usluge i proračun, tržišne rizike izlaznih tokova (RDF/kompost), te “nefinancijske” koristi/troškove koji su kvantificirani gdje je moguće (emisije/GHG kroz		s čime je morao biti usklađen i ovaj PGO GZ. Pitanja modularnosti, etapnosti, fleksibilnosti tehnologija, analiza financijskog aspekta (CBA analiza) razrađuju se u okviru studija izvedivosti, projektne dokumentacije i postupaka javne nabave, gdje se sukladno važećim propisima osigurava zaštita javnog interesa i izbjegavanje nepovoljnih ugovornih obveza. Pitanja troškova, logistike, operativnih rizika, otpornosti sustava i okolišnih učinaka centraliziranog modela bila su predmet razmatranja u okviru zasebnih studija i postupaka vezanih uz projekt CGO Zagreb, koji su javno dostupni u skladu s propisima o pristupu informacijama. Vezano uz zaštitu od “lock-in efekta” navodimo da Plan upravo predviđa razvoj sustava odvojenog prikupljanja i ponovne uporabe, što kao rezultat ima porast	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				LCA, kumulativni utjecaji, javnozdravstveni rizici). Zaključno, Plan mora jasno navesti zašto je odabrana varijanta najbolja po neto koristi i otpornosti, te objaviti sve podloge (ulazne podatke i modele) kako bi se analiza mogla neovisno provjeriti.		odvojeno prikupljenih frakcija uz postupno smanjenje udjela miješanog komunalnog otpada. Plan se temelji na trendovima razvoja grada i demografskih/urbanističkih kretanja, pri čemu ukupne količine otpada i sastav tokova ovise o više faktora (rast grada, gospodarske aktivnosti, turistički i komercijalni tokovi), i planirana infrastruktura upravo omogućuje stabilno i zakonito postupanje sa svim frakcijama otpada. Ekonomska održivost CGO-a ne temelji se na “potrebi za što većim količinama otpada”, već na funkcionalnosti sustava obrade i uporabe te na usklađenosti s nacionalnim i EU ciljevima smanjenja odlaganja i povećanja recikliranja. Modeli i mehanizmi financiranja bit će razrađeni kroz investicijske dokumente. SS:	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						U studiji su korišteni službeni podaci iz dokumenta Godišnje izvješće o rezultatima praćenja kvalitete zraka na automatskoj postaji za praćenje kvalitete zraka Jakuševac u 2024. godini, prema kojima je postaja smještena cca 100 metara od centra odlagališta otpada, 300 metara od kompostane, 30 metara od naselja s obiteljskim kućama i 10 metara od lokalne prometnice	
81.	26-124	4.2.2026.	M.Š.		Strategija se poziva na otpornost na klimatske promjene, ali otpornost se ne dokazuje općim formulacijama nego testiranjem rada sustava u uvjetima klimatskih ekstrema (poplave, toplinski valovi, suše, olujni vjetar, prekidi napajanja, ekstremne oborine). Kod postrojenja za obradu otpada i mulja to izravno utječe na sigurnost, kontinuitet usluge, emisije (npr. mirisi), upravljanje procjednim vodama i ukupne troškove.	Utjecaj Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provodi se u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata, a sukladno mišljenju Ministarstva danog u postupku određivanja sadržaja strateške studije.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Plan ne prikazuje kako klimatski ekstremi utječu na rad planiranih postrojenja, niti sadrži klimatski “stress test” kao dio procjene izvedivosti i rizika. Ne razmatraju se scenariji prekida rada, oštećenja infrastrukture, preopterećenja sustava odvodnje i procjednih voda, povećanja emisija mirisa pri visokim temperaturama, niti operativne posljedice na logistiku i transport. Bez stres testa, tvrdnja o otpornosti ostaje neprovjerljiva, a stvarni rizici se prebacuju u fazu incidenta umjesto upravljanja. Plan treba dopuniti obveznim klimatskim stres testom za ključna postrojenja i logistiku sustava, prije zaključivanja o lokacijama, kapacitetima i tehnologijama. Minimalno treba uključiti: scenarije ekstrema (100-godišnja/500-godišnja oborina i poplave, toplinski valovi, suše,		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					oluje, prekidi energije), procjenu ranjivosti (lokacija u odnosu na poplavne rizike, kapacitet odvodnje, zaštita energetskih i IT sustava, sigurnost skladištenja, upravljanje mirisima), plan kontinuiteta poslovanja (redundancija, bypass rješenja, alternativne rute i kapaciteti), te procjenu troškova i korektivnih mjera (dodatna zaštita, podizanje kritične opreme, zatvoreni sustavi, dodatni kapaciteti retencije). Rezultate treba ugraditi u registar rizika, rokove i standarde dizajna, kako bi otpornost bila projektna obveza, a ne deklaracija.		
82.	26-125	4.2.2026.	M.Š.	Sustav gospodarenja otpadom ne funkcionira samo kroz tehnologiju i postrojenja, nego kroz ponašanje korisnika: odvajanje na izvoru, smanjenje nastanka otpada, ponovna uporaba, pravilno odlaganje i prihvaća-		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba ne temelji se isključivo na tehničkim rješenjima, već obuhvaća i društvene te ponašajne aspekte gospodarenja otpadom. Navedeni aspekti obrađeni su u poglavlju Plana	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nje novih režima (PAYT, kontrole). Ako Plan dominantno razrađuje tehnička rješenja, a društvene i ponašajne mjere ostavlja na razini općih navoda, tada su ključne pretpostavke (visoke stope odvajanja, niži mKO, niža kontaminacija) operativno nepokrivene. Plan društvene i ponašajne aspekte smanjenja otpada marginalizira jer ne definira provedbeni paket poticaja, edukacije i kontrole koji bi promijenio ponašanje korisnika u mjerljivom opsegu. Nedostaju ciljane intervencije po skupinama (višestambene zgrade, ugostiteljstvo, trgovine, škole), nedostaju instrumenti koji vežu ponašanje uz trošak i odgovornost (PAYT kao centralna mjera, jasne kontrole i sankcije), te nedostaju mjerljivi ciljevi i budžet za kampanje i terenski rad. Poslje-		7.7. Edukacija i podizanje svijesti građana, kojim je predviđen široki spektar aktivnosti kojima se osigurava kontinuirano podizanje svijesti i dugoročno mijenjanje navika građana u skladu s načelima kružnog gospodarstva. Provedba mjera iz navedenog poglavlja predstavlja sastavni dio sustava gospodarenja otpadom.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dično, Plan pretpostavlja promjenu ponašanja, ali je ne upravlja, pa rizik neuspjeha prelazi na tehnologije (MBT/RDF/energetska uporaba) umjesto na prevenciju i materijalnu uporabu. Plan treba dopuniti društveno-ponašajnim programom kao jednako važnim stupom provedbe, s jasnim instrumentima i KPI-jevima: obvezna primjena PAYT-a (varijabilna cijena mKO) uz modele za višestambene zgrade; sustavne kontrole kontaminacije i nepropisnog odlaganja s postupnim sankcijama; ciljani programi edukacije i “nudginga” po četvrtima i sektorima (osobito biootpad i plastika) uz terenske timove; standardizirani alati za zgrade (infrastruktura, zaključani boksovi, uloge upravitelja); te mjerljivo praćenje učinka (stopa odvajanja, kontaminacija, kg			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				mKO po stanovniku) po zornama s javnom objavom rezultata i korektivnim mjerama. Bez ovakvog paketa, Plan ostaje tehnički projekt bez društvenog mehanizma koji ga čini izvedivim.			
83.	26-127	4.2.2026.	M.Š.	Plan može biti tehnički konzistentan, ali i dalje neprovediv ako Grad nema stvarne institucionalne kapacitete za upravljanje složenim portfeljem projekata (investicije, nabava, dozvole, ugovori, nadzor emisija, PAYT, kontrole, komunikacija s građanima, izvještavanje). Kapacitet upravljanja je preduvjet uspjeha, osobito kada Plan uključuje dugoročne infrastrukturne odluke i visoke rizike “lock-ina”. Plan pretpostavlja dostatne institucionalne kapacitete, ali ih ne evaluira: ne prikazuje analizu		Plan ne polazi od pretpostavke spontanog povećanja stopa odvajanja, već od kombinacije infrastrukturnih, organizacijskih i ekonomskih mjera koje se već provode ili se postupno uvode. Sustav naplate javne usluge, kontrole odvajanja, komunalnog nadzora, edukacije korisnika te posebnih rješenja za višestambene zgrade i poslovne subjekte već čine sastavni dio sustava gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu. Plan predviđa njihovo daljnje jačanje i prilagodbu s ciljem povećanja učinkovitosti. Detaljna razrada instrumenata poput PAYT modela, kontrolnih	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				postojećih resursa i kompetencija, ne definira potrebne profile i broj ljudi (PMO, financije, nabava, pravna regulativa, okolišni nadzor, data/IT za praćenje tokova), ne navodi model upravljanja (jedinstveni vlasnik projekta, linije odgovornosti), niti plan jačanja kapaciteta (zapošljavanje, edukacija, vanjski stručni nadzor). Bez takve procjene Plan prebacuje ključni rizik u provedbu: kašnjenja, prekoračenja troškova, fragmentaciju odgovornosti i slab nadzor nad ugovorima i emisijama. Plan treba dopuniti neovisnom procjenom institucionalnih kapaciteta (capacity assessment) kao formalnim preduvjetom provedbe, uz jasan plan popunjavanja praznina. Minimalno treba obuhvatiti: mapiranje nadležnosti i procesa “end-to-end” (od planiranja do operacije), procjenu kadrovskih i stručnih		mehanizama i sankcija provodi se kroz provedbene odluke, cjenike i operativne akte, što omogućuje fleksibilnost i pravovremenu prilagodbu bez potrebe za preopterećivanjem strateškog plana operativnim detaljima. U pogledu rizika prekapacitiranosti i lock-in efekta, Plan ne prejudicira konačni kapacitet niti financijski ili ugovorni model CGO-a. Mogućnost fazne i modularne realizacije projekta predviđena je kao načelo koje omogućuje prilagodbu kapaciteta stvarnim količinama otpada, u skladu s ostvarenim rezultatima prevencije i recikliranja. Detaljni kriteriji aktivacije pojedinih faza, kao i operativni i ugovorni mehanizmi, bit će predmet razrade u postupcima izrade projektno-tehničke dokumentacije i pripreme modela upravljanja i financiranja, u skladu s važećim propisima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kapaciteta po funkcijama, identifikiranje “critical roles” i uskih grla, procjenu IT/data kapaciteta za PAYT i nadzorne ploče, te procjenu sposobnosti vođenja nabave i upravljanja ugovorima bez lock-in mehanizama. Na temelju toga Plan mora definirati provedbeni model (vlasnik projekta + PMO), plan zapošljavanja i/ili vanjske podrške, proračun za jačanje kapaciteta, te godišnje KPI-jeve institucionalne spremnosti (npr. popunjene ključne uloge, uspostavljeni procesi, audit i izvještavanje). Bez ovoga, pretpostavka “kapaciteta” ostaje neprovjerena, a rizik neprovedbe visok.		Plan ne predviđa ugovorne modele koji bi poticali proizvodnju otpada ili zahtijevali garantirane minimalne količine otpada kao preduvjet ekonomske održivosti sustava. Eventualni ugovorni odnosi razmatrat će se isključivo uz uvjet njihove usklađenosti s ciljevima hijerarhije otpada i mogućnosti prilagodbe ulaznih količina u slučaju ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja. Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine već sadrži ključne mehanizme za sprječavanje lock-in efekta te jasno pozicionira CGO kao prilagodljivu infrastrukturnu komponentu sustava, a ne kao postrojenje koje generira pritisak na proizvodnju ili energetske uporabu otpada. Daljnja razrada operativnih, tehničkih i ugovornih rješenja provodit će se kroz zasebne, zakonom propisane postupke.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Plan, na svojoj strateškoj razini, definira ciljeve, potrebne infrastrukturne elemente i smjer razvoja sustava gospodarenja otpadom te time osigurava jasan i provediv okvir za ostvarenje nacionalnih i EU ciljeva. Detaljni godišnji „scorecard“ s operativnim KPI-jevima (po frakcijama, tretmanima, financijama, logistici i sl.) prelazi razinu razrade koja se uređuje kroz planove poslovanja, ugovorne odnose i sl. Plan predviđa sustav praćenje provedbe i izvještavanje o postavljenim ciljevima.	
84.	26-128	4.2.2026.	M.Š.	Strategija može sadržavati općenite tvrdnje o “kvaliteti” i “usklađenosti”, ali vjerodostojnost takvih tvrdnji ovisi o tome jesu li ključne pretpostavke, modeli i odabiri tehnologija prošli neovisnu stručnu provjeru. Kod ovako složenog sustava, peer review nije formalnost, nego mehanizam kontrole		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba nije bio predmet neovisne stručne recenzije, koja nije propisana važećim zakonodavnim okvirom. Plan je izrađen u skladu s nacionalnim Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. godine te važećim propisima, a njegova vjerodostojnost	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				rizika (tehnoškog, financijskog, regulatornog i javnozdravstvenog). U Strategiji nije jasno navedeno koji su dijelovi prošli neovisnu stručnu recenziju: ne navodi se tko je provodio vanjsku reviziju, što je točno revidirano (projekcije količina, dimenzioniranje kapaciteta CGO/MBT, ekonomske analize, LCA/GHG, zdravstveni rizici, kumulativni utjecaji), niti su objavljeni nalazi, metodologija i eventualne preporuke. Bez transparentno dokumentiranog peer reviewa, Plan ostaje oslonjen na interne procjene i konzultantske podloge bez javno vidljive provjere, što smanjuje povjerenje i povećava rizik sistemskih pogrešaka (prekapacitiranost, lock-in, pogrešna klasifikacija kružnosti, podcijenjeni rizici). Potrebno je dopuniti obvezom vanjske stručne revizije (peer review) i jasnim popisom		osigurana je kroz usklađenost s hijerarhijski nadređenim dokumentima i provedbom postupka javne rasprave.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				revidiranih dijelova, uz javnu objavu rezultata. Minimalno je potrebno: imenovati neovisni recenzentski panel (bez sukoba interesa), definirati opseg recenzije (projekcije i scenariji, kapaciteti i varijante modela, CBA, LCA/GHG, HIA, kumulativni učinci, ugovorni/lock-in rizici, PAYT i provedbeni instrumenti), objaviti recenzentsko izvješće i odgovor nositelja Plana (što se prihvaća, što se odbija i zašto), te ugraditi mehanizam ponovne revizije nakon ključnih dopuna ili prije donošenja investicijskih odluka. Ovo je minimum da se općenite tvrdnje o kvaliteti zamijene provjerljivom stručnom vjerodostojnošću.			
85.	26-129	4.2.2026.	M.Š.	Ako se Plan predstavlja kao cjelovit odgovor, mora transparentno pokazati što je sve razmatrano, po kojim kriterijima, te zašto su alternative odbačene. Bez		Odabir organizacijskog modela sustava gospodarenja otpadom za područje Grada Zagreba, uključujući koncept uspostave je-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tog "traceabilityja" odluka Plan izgleda unaprijed zadana (npr. oko CGO/MBT), a ne rezultat strateške evaluacije. U nacrtu nije vidljiv jasan, strukturiran prikaz alternativnih opcija koje su izričito razmatrane i potom odbačene: ne navode se varijante sustava odbačene: ne navode se varijante sustava (centralizirani vs. decentralizirani/hibridni), tehnološke varijante (sortiranje bez RDF-a, MBO samo za stabilizaciju, različiti modeli biootpada i lokalne obrade), ni varijante kapaciteta testirane na scenarije visoke prevencije. Također, nisu transparentno prikazani kriteriji odabira (CAPEX/OPEX, transport i emisije, lock-in rizik, regulatorni rizik, javnozdravstveni i kumulativni učinci, usklađenost s hijerarhijom otpada). Zbog toga ne postoji pro-		dnog Centra za gospodarenje otpadom (CGO), nije donesen u okviru ovog Plana, već proizlazi iz ranije donesenih strateških i planskih dokumenata na nacionalnoj i regionalnoj razini, kao i iz provedenih postupaka strateške procjene utjecaja na okoliš, lokacijskih analiza i postupaka procjene utjecaja na okoliš za pojedine zahvate. Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. - 2028. godine u poglavlju 2.4.1.5. Centri za gospodarenje otpadom, i u tablici 19 istog poglavlja dan je prikaz svih centara gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj s pripadajućim jedinicama lokalne samouprave, a s čime je morao biti usklađen i ovaj PGO GZ. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine ima ulogu operativnog i proved-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vjerljiv odgovor na pitanje “zašto baš ovako”, što je temeljni strateški propust jer odluke o infrastrukturi i tehnologiji postaju neprovjerljive. Plan treba dopuniti formalnim poglavljem “Razmatrane alternative i razlozi odbacivanja” (ili dodatkom), minimalno u sljedećoj strukturi: • popis razmatranih modela sustava (centralizirani CGO; decentralizirani mrežni model; hibridni/modularni), • popis razmatranih tehnoloških varijanti za ostatni otpad (mehaničko razvrstavanje bez RDF-a; MBO za stabilizaciju; MBT/RDF; ograničena energetska uporaba s cap-ovima), • varijante za biootpad (lokalne kompostane/digestija; centralni kapacitet; fazna izgradnja), • varijante za tekstil i ponovnu uporabu (EPR infrastruktura; centri ponovne uporabe i KPI),		benog dokumenta na lokalnoj/regionalnoj razini, čija je svrha razrada mjera, aktivnosti i projekata u skladu s važećim zakonodavnim okvirom i već utvrđenim strateškim smjernicama sustava gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj. Kao takav, Plan ne redefinira temeljni organizacijski model sustava niti provodi novu varijantnu analizu modela (centralizirani nasuprot decentraliziranom), jer bi to značilo zadiranje u ovlasti i dokumente više planske razine. Model jednog CGO-a za područje Grada Zagreba temelji se na nizu kriterija koji su razmatrani u ranijim fazama planiranja, uključujući: prostorne i demografske specifičnosti Grada Zagreba kao najveće urbane cjeline u Republici Hrvatskoj; potrebu objedinjavanja više tehnoloških cjelina obrade otpada na jednoj	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• scenariji količina otpada (status quo / umjereno / visoka prevencija) i kako mijenjaju kapacitete. Za svaku alternativu treba navesti: ključne pretpostavke, procjenu troškova i koristi (CBA), učinak na emisije (LCA/GHG), transport i kumulativne učinke, operativne i ugovorne rizike (lock-in), te jasan zaključak zašto je odbačena (ili pod kojim uvjetima bi bila prihvatljiva). Dok se to ne priloži, Plan nema transparentnu stratešku osnovu i ne može se smatrati cjelovitim odgovorom u smislu racionalnog odabira opcija.		lokaciji radi postizanja učinkovitosti, kontrole okolišnih utjecaja i ekonomije razmjera; usklađenost s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023-2028 i pripadajućim razvojnim dokumentima, mogućnost fazne izgradnje i prilagodbe kapaciteta u skladu s promjenama količina otpada i postizanjem ciljeva prevencije i recikliranja. Pitanja troškova, logistike, okolišnih učinaka, otpornosti sustava i upravljanja rizicima centralizacije razmatrana su i razrađena u okviru pripadajućih tehničkih studija, prostornih planova i postupaka procjene utjecaja na okoliš za CGO Zagreb, koji su javno dostupni sukladno propisima. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba već sadrži niz	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						mjera koje osiguravaju fleksibilnost sustava i smanjuju rizik infrastrukturnog „lock-in“ efekta, uključujući: snažan naglasak na prevenciju nastanka otpada i povećanje odvojenog prikupljanja, razvoj decentraliziranih kapaciteta za pojedine tokove otpada (reciklažna dvorišta), faznu realizaciju infrastrukturnih projekata i mogućnost prilagodbe kapaciteta stvarnim potrebama sustava.	
86.	26-130	4.2.2026.	M.Š.	Strategija koja uvodi dugoročne, kapitalno intenzivne i teško reverzibilne odluke (kapaciteti, lokacije, tehnologije, ugovorni modeli) zahtijeva razinu provjere razmjernu riziku. Kada su učinci višeslojni (klima, zdravlje, kumulativno opterećenje, lock-in, usklađenost s hijerarhijom otpada i kružnim gospodarstvom), opravdano je očekivati neovisnu stratešku reviziju izvan lokalnog		Plan gospodarenja otpadom je izrađen u skladu s relevantnim europskim propisima na području gospodarenja otpadom, nacionalnim Planom gospodarenja otpadom te ciljevima kružnog gospodarstva, čime je osigurana njegova usklađenost s EU smjernicama i standardima, bez potrebe za provođenjem zasebne EU-razinske revizije. Također, strateška procjena utjecaja na okoliš za predmetni Plan	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kruga odlučivanja, osobito ako se Plan poziva na EU ciljeve i potencijalno se oslanja na EU izvore financiranja. U Planu nije prikazano da je provedena neovisna strateška revizija na EU ili međunarodnoj razini, niti je jasno navedeno je li takva revizija razmatrana, tko bi je proveo, koji bi bio opseg i zašto nije provedena. Izostanak vanjske, nadlokalne revizije posebno je problematičan zbog rizika sistemskih pogrešaka koje lokalni procesi često ne detektiraju na vrijeme: prekapacitiranost i financijski lock-in, normalizacija energetske izlaza (RDF/oporaba) bez cap-ova, nedostatak LCA/GHG usporedbe varijanti, kumulativni utjecaji na opterećenim područjima, te neoperacionalizirani instrumenti provedbe (PAYT, zabrane, nadzor, transparent-		je provedena u skladu s važećim zakonodavnim okvirom Republike Hrvatske i Europske unije, a koji ne predviđaju obvezu provedbe posebne „neovisne EU-razinske strateške revizije“ za planove lokalne ili regionalne razine. Postupak strateške procjene provodi se uz sudjelovanje nadležnih javnopravnih tijela, uključujući tijela državne uprave nadležna za okoliš i zdravlje te uz obveznu javnu raspravu, čime se osigurava transparentnost, stručna utemeljenost i usklađenost plana s europskim politikama i ciljevima u području gospodarenja otpadom.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nost). Bez takve revizije smanjuje se vjerodostojnost tvrdnji o usklađenosti s EU praksom i povećava rizik da se dugoročno zaključa model koji je teško korigirati bez velikih troškova i posljedica. Plan treba dopuniti obvezom provedbe neovisne strateške revizije na EU/međunarodnoj razini prije zaključivanja ključnih infrastrukturnih odluka, uz precizno definiran okvir: (1) izbor neovisnog tijela/panela bez sukoba interesa i s referencama u EU praksi gospodarenja otpadom i kružnom gospodarstvu; (2) jasno definiran opseg revizije (scenariji visoke prevencije, dimenzioniranje kapaciteta, CBA varijanti sustava, LCA/GHG usporedba recikliranja i energetske izlaza, kumulativni učinci i zdravstveni rizici, ugovorni/financijski lock-in, provedbeni instrumenti poput PAYT-a i zabrana);			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(3) javna objava nalaza i odgovora nositelja Plana (što se prihvaća, što se odbija i uz koje obrazloženje); te (4) ugrađen mehanizam korekcija Plana prema nalazima revizije. Bez takvog koraka Plan ostaje bez razine neovisne provjere koja je razmjerna njegovim dugoročnim i teško reverzibilnim posljedicama.			
87.	26-131	4.2.2026.	M.Š.		SUO mora razmotriti razumne varijante i obrazložiti odabir. Studija navodi da “nisu razmatrana varijantna rješenja” jer Plan “preuzima unaprijed utvrđene ciljeve” iz državnog plana. Time se praktično odustaje od jednog od temeljnih SUO zahtjeva (alternative + obrazloženje). Uvesti poglavlje alternativa s najmanje 3 scenarija sustava (centralizirani CGO; decentralizirani/hibridni; modularni/fa-	Izrada Plan gospodarenja otpadom zakonska je obveza te isti treba biti usklađen s ostalim nacionalnim i sektorskim strategijama, planovima i programima, posebno s Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.-2028. Plan gospodarenja otpadom RH krovni je planski dokument kojim se sustav gospodarenja otpadom na području RH usklađuje s novim ciljevima i politikama u gospodarenju otpadom, te temeljem kojeg se planira razvoj sustava. Kao takav,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					zni) te obrazložiti odbacivanje/odabir kroz jednake kriterije (okoliš, zdravlje, klima, trošak, lock-in, izvedivost itd).	PGO ZG dakle preuzima već unaprijed utvrđene ciljeve i nacionalnu koncepciju sustava gospodarenja otpadom koji će se provoditi na teritoriju Grada. Predloženi način i opseg obrade alternativa predmet su studije izvedivosti.	
88.	26-132	4.2.2026.	M.Š.		Procjena klimatske usklađenosti u EU praksi očekuje kvantifikaciju emisija ili jasnu metodološku zamjenu. Studija priznaje da nije mogla napraviti kvantitativnu analizu GHG zbog “nedostupnosti podataka o kapacitetima pojedinih zahvata”, te prebacuje procjenu na razinu budućih projekata. Dopuniti Plan/Studiju minimalnim kapacitetima po zahvatima (rasponi) i izraditi stratešku GHG procjenu (scenariji + osjetljivost) u skladu s referentnim metodologijama (npr. EIB/tehničke smjernice koje se već spominju).	Metodologija procjene utjecaja Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provedena je u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata. Prilikom procjene utjecaja Plana na klimatske promjene u analizi su uzete u obzir sve mjere i aktivnosti predviđene predmetnim planom, dok je procjena utjecaja klimatskih promjena na Plan analizirana i prema Tehničkim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						smjernicama te je proveden postupak utvrđivanja utjecaja i ranjivosti klimatskih promjena po pojedinim sektorima sukladno smjernicama prikazanim u dokumentu Izvještaj o procijenjenim utjecajima i ranjivosti na klimatske promjene po pojedinim sektorima i Procjeni rizika od katastrofa za Republiku Hrvatsku 2019.	
89.	26-133	4.2.2026.	M.Š.		Klimatska komponenta SPUO mora uključiti kvantifikaciju emisija (ne samo opis). U dijelu klimatskih promjena utjecaj se procjenjuje kao “neznatan”, a CGO kao “pozitivan” za klimatske ciljeve, bez prikaza strateške kvantifikacije emisija po opcijama. Ugraditi LCA/GHG usporedbu opcija (recikliranje vs RDF/energetska uporaba; decentralizirano vs centralizirano; logistika) uz referentne scenarije.	Utjecaj provedbe Plana gospodarenja otpadom na klimatske promjene obuhvatio je ciljeve, mjere, planirane građevine i uređaje za gospodarenje otpadom predviđene predmetnim planom. Analiza utjecaja obrađena je u sklopu analitičke matrice u poglavlju Vjerojatno značajni utjecaji provedbe plana gospodarenja otpadom na ciljeve zaštite okoliša. U nedostatku podataka za kvantifikaciju emisija, utjecaji su kvalitativno opisani za one ciljeve, mjere, planirane građevine	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						i uređaje za gospodarenje otpadom koje svojim provedbom mogu imati pozitivne i/ili negativne utjecaje na klimatske promjene. Utjecaj zahvata CGO-a na klimatske promjene je obrađen u postupku procjene utjecaja na okoliš (Rješenje KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 UR-BROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.).	
90.	26-134	4.2.2026.	M.Š.		Ako nema kvantifikacije na strateškoj razini, dokument mora barem propisati obveznu metodologiju za iduću fazu. Dokument navodi preporuku korištenja metodologije EIB za ugljični otisak – ali to ostaje na razini smjernice. Pretvoriti preporuku u obvezu: (i) metodologija, (ii) tko izrađuje, (iii) kada, (iv) kako se rezultati ugrađuju u odluku o zahvatu.	Utjecaj na klimatske promjene (klimatska neutralnost) u poglavlju 12.1.1. (str. 236) razmotren je kvalitativno i na strateškoj razini za ciljeve koji mogu imati pozitivne i/ili negativne učinke na klimatske promjene. S obzirom na prirodu i razinu Plana, provedena je kvalitativna, a ne kvantitativna analiza. Naime, strateški dokument definira okvir, smjer razvoja i skup planiranih zahvata, ali ne raspolaže detaljnim tehničko-tehnološkim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						parametrima, projektnim rješenjima niti operativnim podacima koji su nužni za pouzdanu kvantifikaciju emisija stakleničkih plinova. Provedba detaljnih izračuna na toj razini zahtijevala bi pretpostavke koje bi prelazile razinu razrađenosti strateškog dokumenta. Nadalje, ublažavanje klimatskih promjena definirano je kao horizontalni cilj Plana, što znači da je obveza razmatranja klimatske neutralnosti integrirana u sve buduće zahvate. Na strateškoj razini to podrazumijeva postavljanje okvira i načelnih procjena, dok se kvantifikacija emisija stakleničkih plinova, uključujući izračun ugljičnog otiska i procjenu klimatske neutralnosti, provodi u fazi razrade pojedinog projekta, kada su poznati tehnički parametri, tehnološka rješenja i operativni podaci.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						U tom smislu posebno se isti-će horizontalna mjera iz poglavlja 13., koja se odnosi na klimatske promjene i propisu-je obvezu detaljnije razrade klimatske neutralnosti na razini projekta/zahvata. Kao primjer takvog pristupa može se navesti Centar za gospodarenje otpadom (CGO), za koji je na razini zahvata provedena Procjena utjecaja na okoliš. U okviru tog postupka izrađen je detaljan izračun klimatske neutralnosti, uključujući analizu emisija stakleničkih plinova po opsezima (Opseg 1, Opseg 2 i Opseg 3). Rezultati su pokazali da izgradnja i rad CGO-a, uzimajući u obzir dominantne emisije iz opsega 3 – osobito kroz izbjegnute emisije uslijed smanjenog odlaganja otpada i uporabe materijala – ostvaruju neto pozitivan učinak u smislu ublažavanja klimatskih promjena.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Slijedom navedenog, strateški dokument uspostavlja obvezu integracije klimatske neutralnosti u sve zahvate, dok se detaljna metodološka razrada i kvantifikacija provode na razini konkretnog projekta, gdje je to tehnički i metodološki utemeljeno.	
91.	26-135	4.2.2026.	M.Š.		Utjecaji na zrak moraju biti procijenjeni uz realne scenarije (najgori slučaj). Kod kvalitete zraka navodi se mogućnost neugodnih mirisa i da su utjecaji "kratkoročni" jer ovise o procesima i meteorologiji. U SPUO uključiti: (i) scenarije nepovoljnih meteoroloških uvjeta, (ii) pragove mirisa i protokole, (iii) plan postupanja i sankcija kod prekoračenja.	U okviru SPUO PGO ZG procjena utjecaja na zrak provodi se na strateškoj razini, što podrazumijeva identifikaciju vrsta i karaktera mogućih utjecaja (uključujući neugodne mirise), ali ne i detaljno modeliranje disperzije za hipotetske „najgore slučajeve“. Razlog tome je činjenica da se na toj razini procjene ne raspolaže preciznim tehničko-tehnološkim parametrima postrojenja, kapacitetima, visinama ispušta, režimima rada niti mikroklimatskim značajkama pojedinih lokacija. Uključivanje scenarija nepovoljnih meteoroloških uvjeta, pragova	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						mirisa i operativnih protokola zahtijeva ulazne podatke koji su dostupni tek u fazi projektiranja i ishođenja akata za konkretan zahvat. Provedba takvih scenarija na strateškoj razini bila bi metodološki spekulativna i ne bi imala dovoljnu razinu pouzdanosti. Primjer Centra za gospodare-nje otpadom Zagreb (CGO Zagreb), kao jednog od najvećih zahvata predviđenih Planom, potvrđuje takav pristup. Na razini zahvata izrađena je Studija o utjecaju na okoliš u kojoj je provedeno modelira-nje emisija (uključujući neugodne mirise i PM10) na mre-ži receptora koja obuhvaća stambene i poljoprivredne površine, uz primjenu tehnika pročišćavanja poput skrubera i biofiltra, u skladu s NRT referentnim dokumentima. Predviđen je Program praćenja stanja	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						okoliša s kontinuiranim nadzorom emisija mirisa tijekom rada postrojenja, kao i uspostava mjerne stanice za praćenje neugodnih mirisa, amonijaka i lebdećih čestica. Također će biti na snazi Plan upravljanja neugodnim mirisima CGO Zagreb, koji defini- ra postupanje u slučaju odstupanja.	
92.	26-136	4.2.2026.	M.Š.		SPUO ne smije biti “prebacivanje” ključnih pitanja na kasniji SUO. U više navrata se naglašava da će se zahvati procjenjivati kroz postupke prema Uredbi o PUO (SUO), što ne smije zamijeniti strateške zaključke. U SPUO jasno razgraničiti: što se mora dokazati sada (na razini plana), a što može čekati SUO; ključne strateške neizvjesnosti ne smiju ostati otvorene.	Strateškom studijom ne prebacuju se ključna pitanja na kasnije procjene, već se na više mjesta poziva na već provedene postupke za određene objekte, uključujući CGO. U konkretnom slučaju, CGO je obrađivan kroz više strateških postupaka procjene, uključivo Plana gospodarenja otpadom za prošlo razdoblje, te kroz postupak procjene utjecaja na okoliš na razini zahvata, za koje je ishodoeno i Rješenje o prihvatljivosti. Sukladno čl. 14 st. 4 Zakona o zaštiti okoliša, strateškom procjenom okoliša	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						ne dovode se u pitanje pojedinačni postupci procjene utjecaja na okoliš, niti drugi zakonom propisani postupci.	
93.	26-137	4.2.2026.	M.Š.		Program praćenja mora biti mjerljiv i upravljiv. Opis praćenja stanja okoliša navodi cilj “provjeriti da li se postižu zadani ciljevi” i identificirati negativne utjecaje, ali bez jasnih parametara/učestalosti u samom sažetku mjera. Uvesti “monitoring framework”: KPI, učestalost, pragovi, javna objava, odgovorni nositelji, korektivne mjere (CAPA) i rokovi.	Uz već uspostavljene sustave praćenja stanja okoliša u dijelovima čiji se rezultati smatraju bitnima za praćenje utjecaja Plana na ciljeve strateške studije, odnosno sastavnice i opterećenja okoliša, a sukladno i provedenom strateškom procjenom za plan višeg reda, ovom strateškom procjenom nisu utvrđene nove mjere praćenja stanja okoliša.	Ne prihvaća se
94.	26-138	4.2.2026.	M.Š.	Transparentnost podataka je preduvjet povjerenja i EU standarda. Navodi se geoportal i redovno ažuriranje web-stranice kao informacijski sustav, ali bez obveze real-time operativnih podataka o tokovima i troškovima. Propisati javnu nadzornu ploču: tonaže po toku, destina-		Transparentnost sustava gospodarenja otpadom uređena je važećim propisima i obveznim elektroničkim očevidnikom o nastanku i tijeku otpada (eONTO). Svi sudionici u sustavu gospodarenja otpadom obvezni su voditi i dostavljati podatke putem eONTO-a kojim upravlja nadle-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				cije (recikliranje/RDF/odlaganje), troškovi, ugovori, emisije, incidenti, mjesečno izvještavanje.		žno ministarstvo, a koji omogućuje praćenje količina otpada, tokova i načina postupanja s otpadom u realnom vremenu (kod svake promjene stanja). Podaci o količinama otpada redovito se objavljuju kroz službena izvješća jedinice lokalne samouprave, davatelja javne usluge i nadležnog ministarstva. Građanima imaju pravo pristupa informacijama sukladno propisima o pravu na pristup informacijama, temeljem kojeg mogu zatražiti detaljnije podatke o količinama otpada u svakom trenutku.	
95.	26-139	4.2.2026.	M.Š.		SPUO treba dokazati kompatibilnost s nacionalnim ciljevima kroz operativnu mapu. Dokument mapira ciljeve PGO RH na mjere (tablični prikaz), ali taj dio ne osigurava provedbene mehanizme (tko, kako, kojim instrumentima). Nadopuniti mapiranje ciljeva operativnim dije-	Poglavlje 3. Odnos Plana s drugim odgovarajućim strategijama, planovima i programima izrađeno je sukladno Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš, te Odluci o sadržaju strateške studije.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					lom: instrumenti (ekonomski/regulatorni), nadzor, sankcije, proračun i rokovnici provedbe.	Cilj je ovog koraka integrirati okolišne aspekte u izradu i donošenje planova kako bi se poticao održivi razvoj, te se doprinosi izbjegavanju dupliciranja aktivnosti, osobito kada su planovi dio hijerarhije, jer omogućuje da se planovi niže razine oslanjaju na procjene provedene na višim razinama. Osim toga, bitno je prepoznati sve konflikte između mjera predviđenih planom i ostalih strategija, planova i programa, što je ovom analizom ostvareno. Napominje se da se strateška procjena provodi na strateškoj razini, te ne razmatra detaljne operativne, tehničke i financijske aspekte pojedinih rješenja i zahvata.	
96.	26-140	4.2.2026.	M.Š.		Odvojeno prikupljanje biootpada je ključna javnozdruženstvena mjera. U mjerama se planiraju postrojenja za bio obradu (kompostane + obrada u CGO), ali bez operativnih lokacijskih	Navedeno nije predmet postupka strateške procjene. Napominje se da se strateška procjena provodi na strateškoj razini, te ne razmatra detaljne operativne,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					odluka i obvezujuće dinamike realizacije u samom okviru SPUO. Ugraditi obvezujući plan: lokacije, kapaciteti, rokovi, privremena rješenja i prioritetne gradske zone; bio kao “hitna mjera” u upravljanju mirisima i metanom.	tehničke i financijske aspekte pojedinih rješenja i zahvata.	
97.	26-141	4.2.2026.	M.Š.		Tekstil i posebne frakcije traže provedbenu infrastrukturu. Dokument navodi nabavu opreme i vozila i za tekstil, ali bez jasnog opisa “downstream” kapaciteta (sortiranje/obrada) i operativnog modela. Definirati lanac: prikupljanje → sortiranje → priprema za ponovnu uporabu/recikliranje; ugovorni modeli i minimalne usluge, s dokazom kapaciteta.	Navedeno nije predmet postupka strateške procjene. Zaključci o otpornosti sustava i učinku centralizacije doneseni su na strateškoj razini, u odnosu na organizacijske i tehnološke prednosti objedinjavanja kapaciteta (kontrolirani procesi, viši standardi zaštite okoliša, nadzor i upravljanje na jednoj lokaciji, mogućnost redundancije). Međutim, SPUO po svojoj prirodi ne raspolaže detaljnim lokacijskim i tehničkim parametrima potrebnima za provedbu kvantitativnog klimatskog stres-testa (npr. simulacije poplava određene	Primljeno na zna- nje

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nog povratnog razdoblja, ekstremnih toplinskih valova, prekida opskrbnih lanaca ili kvarova). U poglavlju 13. dana je horizontalna mjera, koja se odnosi na klimatske promjene i propisuje obvezu detaljnije razrade klimatske neutralnos-ti/otpornosti na razini projek-ta/zahvata. Centralizacija se, dakle, ne proglašava bezuvjetno otpornom, već se njezina otpornost potvrđuje, u daljnjoj razradi, kroz projektne analize i operativne planove na razini konkretnog zahvata.	
98.	26-142	4.2.2026.	M.Š.		Strateške mjere moraju uključiti “buffer zone” pristup za osjetljive namjene. Smjernice spominju potrebu razmatranja zaštitnih/buffer prostora zbog mogućih emisija prema zraku/tlu i osjetljivim namjenama. Pretvoriti preporuku u uvjet: obvezno planiranje buffer zona (ili ekvivalentnih mjera), te definirati	Strateškom procjenom u svrhu zaštite zdravlja ljudi predložena je mjera ostavljanja buffer zona ili nekih drugih mjera s ekvivalentnim učinkom za zahvate locirane u blizini građevinskih područja osjetljivih namjena (npr. stambena ili javno-društvena). Konkretno će se mjere i udalje-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					minimalne udaljenosti/uvjete za osjetljive receptore.	nosti, zavisno od mogućih utjecaja i prostornih mogućnosti definirati na razini prostornog plana ili samog zahvata. Predloženu mjeru potrebno je ugraditi u Plan.	
99.	26-143	4.2.2026.	M.Š.		Oslanjanje na centralizaciju kao “otpornost” mora biti dokazano stres-testom. Zaključuje se da klimatske promjene neće značajno utjecati na zahvat te da centralizacija jača otpornost sustava. Uvesti klimatski stres-test sustava: poplave, toplinski valovi, prekidi opskrbnih lanaca, kvarovi; uključiti plan kontinuiteta poslovanja (BCP).	Utjecaj na klimatske promjene (klimatska neutralnost) u poglavlju 12.1.1. (str. 236) razmotren je kvalitativno i na strateškoj razini za ciljeve koji mogu imati pozitivne i/ili negativne učinke na klimatske promjene. S obzirom na prirodu i razinu Plana, provedena je kvalitativna, a ne kvantitativna analiza. Naime, strateški dokument definira okvir, smjer razvoja i skup planiranih zahvata, ali ne raspolaže detaljnim tehničko-tehnološkim parametrima, projektnim rješenjima niti operativnim podacima koji su nužni za pouzdanu kvantifikaciju emisija stakleničkih plinova. Provedba detaljnih izračuna na toj razini zahtijevala bi	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						pretpostavke koje bi prelazile razinu razrađenosti strateškog dokumenta. Nadalje, ublažavanje klimatskih promjena definirano je kao horizontalni cilj Plana, što znači da je obveza razmatranja klimatske neutralnosti integrirana u sve buduće zahvate. Na strateškoj razini to podrazumijeva postavljanje okvira i načelnih procjena, dok se kvantifikacija emisija stakleničkih plinova, uključujući izračun ugljičnog otiska i procjenu klimatske neutralnosti, provodi u fazi razrade pojedinog projekta, kada su poznati tehnički parametri, tehnološka rješenja i operativni podaci. U tom smislu posebno se ističe horizontalna mjera iz poglavlja 13., koja se odnosi na klimatske promjene i propisu je obvezu detaljnije razrade klimatske neutralnosti na razini projekta/zahvata.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
100.	26-144	4.2.2026.	M.Š.		Strateška procjena mora sadržavati jasnu “nultu varijantu” i realan razvoj bez plana. Navodi se da “razvoj okoliša bez provedbe plana predstavlja nultu varijantu”, ali bez detaljnog usporednog prikaza rezultata po ključnim kriterijima. Dopuniti nultu varijantu kvantitativno: emisije, troškovi, rizici, zdravlje, promet; usporedba s varijantama (centraliz./decentraliz.).	Poglavlje 4.2 Mogući razvoj okoliša bez provedbe Plana, izrađen je sukladno Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš, te Odluci o sadržaju strateške studije. Strateška procjena se provodi na strateškoj razini sukladno Dikretivi i mjerodavnim propisima te je detaljnost i razina podataka određena u postupku određivanja sadržaja strateške studije. Traženo ne odgovara strateškoj razini procjene.	Ne prihvaća se.
101.	26-145	4.2.2026.	M.Š.		Reference postoje, ali zaključci moraju biti izvedeni iz njih (ne samo citirani). Dokument navodi niz izvora (npr. kvaliteta zraka, EEA viewer itd.), ali ključni zaključci (npr. “neznatan utjecaj”) nisu prikazani kao rezultat analitičkog niza i/ili numerološke metodologije. Uz svaki strateški zaključak navesti: koje je izvore koristio, kako	Procjena vjerojatnih značajnih učinaka provedbe Plana na okoliš provedena je u skladu s metodologijom opisanom u poglavlju 10.1. studije. Značaj utjecaja određivan je stručnom procjenom, temeljem analize osjetljivosti područja u ovisnosti od same prirode planiranih aktivnosti, odnosno opterećenja, te magnitude promjene, pri čemu je uzeto u obzir trajanje, prostorni doseg	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					ih je obradio, koje su pretpostavke i gdje je granica pouGI (razina pouzdanosti).	te intenzitet utjecaja, gdje je to bilo moguće. U obzir su također uzimani rezultati prethodno provedenih procjena, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša, čl. 14 st. 4.	
102.	26-146	4.2.2026.	M.Š.		Procjena rizika u Studiji oslanja se na dokumente procjena koje datiraju iz 2001. pa to 2012., posebno Procjena rizika od katastrofa za Republiku Hrvatsku (DUZS, 2015.), što predstavlja metodološki problem jer je riječ o starijoj nacionalnoj podlozi koja ne reflektira dovoljno aktualne spoznaje i projekcije o učestalosti i intenzitetu klimatskih ekstrema (toplinski valovi, ekstremne oborine/poplave, suše), niti specifične ranjivosti lokacija i infrastrukture planiranih zahvata. Time se rizici za kontinuitet rada postrojenja, upravljanje procjednim vodama, emisije mirisa u ekstremnim uvjetima i ukupna otpornost sustava	Navod da se procjena rizika temelji na dokumentima iz 2001.–2015. godine nije točan. U izradi Strateške studije, osobito u poglavlju 12. (klimatske promjene), korišteni su aktualniji i metodološki relevantni izvori, i to: • Tehničke smjernice za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.–2027. (EK 2021/C 373/01), • Metodologija Europske investicijske banke (EIB) za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata (2023), • Izvještaj o procijenjenim utjecajima i ranjivosti na	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					procjenjuju na temelju zastarjele baze, bez dokazivog ažuriranja na razinu potrebnu za strateško odlučivanje do 2029. Nužno je dopuniti Studiju ažuriranom procjenom rizika koja uključuje recentne klimatske projekcije i lokalizirane podatke o opasnostima (poplavni rizici, ekstremne oborine, toplinski stres, prekidi napajanja), te provesti klimatski “stress test” za planirana postrojenja i logistiku sustava (scenariji najnepovoljnijih uvjeta) uz jasno definirane projektne i operativne mjere otpornosti (redundancija, retencije, zaštita kritične opreme, režimi rada, plan kontinuiteta poslovanja).	klimatske promjene po pojedinim sektorima (2017), • Procjena rizika od katastrofa za Republiku Hrvatsku (2019.), • Izvješće o provedbi politike i mjera za smanjenje emisija i povećanje ponora stakleničkih plinova (2021.), • DHMZ (2023): Dopriнос Osmom nacionalnom izvješću Republike Hrvatske prema UNFCCC. Uz navedeno, korišteni su i recentni podaci Hrvatskih voda i DHMZ-a, osobito u dijelu koji se odnosi na klimatske pokazatelje i hidrološke rizike. Dakle, nije korištena Procjena rizika iz 2015. godine, već verzija iz 2019.. U međuvremenu je izrađena nova Procjena rizika od katastrofa za Republiku Hrvatsku (2024.) te je Studija, u relevantnom dijelu, uskladiti s najnovijim dokumentom.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Važno je naglasiti da se na strateškoj razini procjenjuju opći obrasci opasnosti i ranjivosti sustava, dok se detaljna lokalizirana analiza (npr. poplavni rizik na mikrolokaciji, upravljanje procjednim vodama u ekstremnim oborina-ma, otpornost opreme na toplinski stres, plan kontinuiteta poslovanja i sl.) provodi u fazi razrade pojedinih zahvata, kada su poznati konkretni lokacijski i tehnički parametri.	
103.	26-152	4.2.2026.	Z.J.	1) https://chatgpt.com/share/69833174-3f50-800d-b8f4-439755d13f08			Ne prihvaća se.
104.	26-153 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.R. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	Uvod-Ovaj se prigovor podnosi radi zaštite javne sigurnosti, okoliša i zakonitosti postupanja u planiranju gospodarenja građevinskim otpadom. Na temelju javno dostupnih geoloških, prostorno-planskih, seizmičkih i		Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine realizacija lokacije za reciklažu i odlaganje neopasnog građevnog otpada Kostanjek unutar šireg područja neka-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
			Udruga Eko Zagreb	zakonskih podloga, kao i ranijih stručnih prigovora, jasno je da je područje Podsuseda neprihvatljivo kao moguća lokacija za odlaganje građevinskog ili inernog otpada. Dokument u nastavku prikazuje najvažnije dokaze, zakonske odredbe i stručno utemeljene razloge zbog kojih predložena lokacija mora biti isključena iz svih varijanti Plana gospodarenja otpadom. Geološki dokazi – najviša razina rizika na području Podsuseda. Prema "Karti klizišta Grada Zagreba" (Hrvatski geološki institut – HGI), područje Podsuseda spada u najvišu kategoriju rizika. Područje je označeno crvenom zonom, što znači aktivna ili reaktivirana klizišta te izrazito nestabilne padinske strukture. Flišne i glinaste podloge izrazito sklone klizanju. Povijesni zapisi više klizišta i		dašnje tvornice cementa u Podsusedu, nije predviđena iako je ista predložena u Prostornom planu Grada Zagreba. Sukladno Zaključku Gradske skupštine Grada Zagreba od 24. svibnja 2018. godine (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 13/18) lokacija Kostanjek će se brisati kao lokacija za reciklažno dvorište za građevni otpad u slijedećim izmjenama Prostornog plana Grada Zagreba.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				reaktivacija istih nakon padalina. Geološki profili pokazuju nisku koheziju i vlagu osjetljive slojeve. Geomorfološke karte potvrđuju erozijske procese i nestabilne nagibe. Strateška studija PGO GZ (poglavlja 4.1.1.–4.1.5.) potvrđuje nestabilnost zapadnih padina Zagreba. Povišeni stručni prigovori i sudjelovanje prof. dr. sc. Marijana Heraka Tijekom prethodnih javnih rasprava vezanih uz Plan gospodarenja otpadom (oko 2014.), stručnjaci, uključujući prof. dr. sc. Marijana Heraka (PMF Geofizika), upozoravali su da Podsused predstavlja jedno od seizmički i geomehanički najkritičnijih područja Zagreba. Stručna zajednica jasno je odbacila ideju nasipavanja građevinskog otpada u Podsusedu kao potencijalnog sredstva za stabilizaciju klizišta, budući da takav zahvat može povećati smične sile			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				i dodatno destabilizirati padinu. Upozorenja o seizmičkoj osjetljivosti terena. Dokazi o geološkim pukotinama i rasjedima. Analize rizika od aktivacije postojećih klizišta. Odbacivanje ideje da se povećanjem mase terena može postići stabilizacija klizišta. Relevantni zakoni i članci Sljedeći zakonski članci izravno se primjenjuju na predmetnu lokaciju i jasno potvrđuju neprihvatljivost Podsuseda kao odlagališta: Zakon o gospodarenju otpadom – Članak 11.: obveza poštovanja hijerarhije gospodarenja otpadom i zabrana pogoršanja stanja okoliša. Zakon o zaštiti okoliša – Članak 104.: zabrana zahvata koji povećavaju rizik za okoliš, stabilnost tla i sigurnost ljudi. Zakon o zaštiti okoliša – Članak 80.: obveza razmatranja alternativa i			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				svih mogućih varijanti. Aarhuška konvencija – Članak 6.: obveza uključivanja javnosti i razmatranja varijantnih rješenja. PPUGZ – odredbe o zabranjenim zahvatima u zonama klizišta. EU primjeri i preporuke U državama Europske unije odlaganje građevinskog otpada provodi se isključivo na geomehanički stabilnim lokacijama: Austrija – inertni otpad se odlaže u stabilne eksploatacijske jame i industrijske zone. Njemačka – reciklažni centri nalaze se isključivo na ravnim i stabilnim površinama, bez rizika klizišta. Slovenija – inertni otpad koristi se samo za sanaciju stabilnih degradiranih površina, nikada na nestabilnim padinama. 6. U tablici su dani podaci: Lokacija, Geološka stabilnost, Rizik klizišta Podsused, Vrlo niska, Najviši – aktivna klizišta			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Industrijska područja (npr. Žit-njak) , Visoka , Nizak Degradirane šljunčare , Srednja do visoka , Nizak 7. Javno dostupni dokumenti koji potvrđuju neprihvatljivost Podsuseda Karta klizišta Grada Zagreba – Hrvatski geološki institut. Procjena rizika od klizišta Grada Zagreba – Hrvatski geološki institut. Seizmička mikrozonacija zapadnog Zagreba – PMF Geofizika. Geomorfološka karta zapadnog Zagreba – PMF Geografija. Relevantna poglavlja Strateške studije PGO GZ – pogl. 4.1.1.–4.1.5. Prostorni plan uređenja Grada Zagreba – odredbe o klizištima Zaključak i zahtjev -S obzirom na geološke, seizmičke, prostorne i pravne podloge, Podsused je nedvojbeno neprihvatljiva lokacija za odlaganje građevinskog otpada. Odlaganje bi			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				predstavljalo izravnu povredu zakona i ozbiljnu ugrozu sigurnosti stanovništva. Zahtijeva se isključivanje Podsuseda iz svih varijanti Plana te izrada sigurnih alternativa.			
105.	26-155	4.2.2026.	I.O.	Gospodarenje otpadom jedno je od najzahtjevnijih i najkompleksnijih područja zaštite okoliša kako organizacijski tako i infrastrukturno. Posebno se to odnosi na velike gradove u kojima se mnogi procesi ne mogu uspoređivati s manjim gradovima i ruralnim naseljima. Općenita primjedba na predstavljeni PGO se može rezimirati na sljedeće: 1. Nema potrebnih analiza za izvođenje zaključaka, odnosno nedostaje minimum stručne argumentacije kroz najjednostavniji postupak analize i sinteze činjenica. 2. Nerealno i neutemeljeni postavljani terminski planovi.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja kružno gospodarstvo kao strateški cilj te se temelji na hijerarhiji gospodarenja otpadom, s prioritetom sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. U tom okviru oslanja se na zakonski definirane pokazatelje poput stopa odvojenog prikupljanja, recikliranja i smanjenja odlaganja, koji se prate na nacionalnoj te lokalnoj i regionalnoj razini. Praćenje provedbe Plana osigurava se kroz postojeće sustave evidencija i izvještavanja, uključujući informacijske sustave i godišnja izvješća, sukladno važećim propisima. Davatelj	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				3. Plan nije zaokružen i nedostaje mu završna faza u kružnom gospodarenju otpadom. 4. Nejasno financiranje planiranih aktivnosti. Sve navedeno, ako se usvoji ovakav PGO, neminovno dovodi do potpuno promašenih investicija koje će rezultirati još većim problemima s otpadom u Gradu Zagrebu i s time znatnim povećanjem troškova te izgubljenim vremenom. Razvidno je da ovakav manjkavi PGO za veliki grad poput Grada Zagreba nije napravljen profesionalno, već kao pamflet na razini PR kulise. Primjedbe redom po tekstu plana: 1. U točki 3.4. kod uporabe plastike zanemareno je da se sva količina plastike ne može oporabiti. 2. Tablica 6. Ciljevi gospodarenja otpadom – nije navedeno gdje se ostatak od 10% ukupnog		javne usluge i ovlašteni operateri obvezni su voditi i dostavljati podatke o količinama otpada, tokovima i načinima obrade nadležnim tijelima, pri čemu je dio podataka već javno dostupan. Dodatni pokazatelji, osobito oni koji se odnose na stvarnu stopu materijalne uporabe po frakcijama te izlaze iz sustava obrade biootpada, mogu se razmatrati u okviru godišnjih izvješća, ovisno o dostupnosti podataka. Detaljni pokazatelji šireg kružnog gospodarstva, poput udjela sekundarnih sirovina u javnoj nabavi, lokalne ponovne uporabe i kvalitete izlaznih materijala, razvijaju se kroz sektorske politike, zelenu javnu nabavu, posebne programe i strategije, a ne isključivo kroz Plan gospodarenja otpadom. Plan uključuje mjere za povećanje odvojenog prikupljanja i re-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ostataka komunalnog otpada do 2035. godine planira odložiti. 3. Navedeni postoci iz Cilja 2. Otpadna ambalaža, koji se do 31. prosinca 2025. godine planiraju obraditi postupkom recikliranja - nedostaje objašnjenje gdje ide ostatak od tih planiranih postotaka. 4. Točka 6.6 Ciljevi gospodarenja otpadom koji proizlaze iz PGO RH 2023. - 2028., odnosno ZGO-a i EU zakonodavstva – greška u oznaci tablice, radi se o tablici br. 6 a ne kako je navedeno br.2 5. Tablica 45. Mjere potrebne za ostvarivanje ciljeva smanjivanja ili sprječavanja nastanka otpada – navode se kućni komposter, pa nije jasno što bi se snjima trebalo raditi u visoko urbanoj sredini? Npr. u neobdima da građani imaju kompos-		cikliranja svih relevantnih frakcija otpada, uključujući plastiku, papir i karton, metal, tekstil, bi-otpad i glomazni otpad, kao i njihovu pripremu za reciklažu. Energetska uporaba razmatra se isključivo kao opcija za preostali otpad koji se zbog kontaminacije, tehničkih ograničenja ili drugih opravdanih razloga ne može materijalno uporabiti. Ne predviđa se zabrana upućivanja takvih frakcija u energetske uporabu, ali je osigurano obvezno praćenje i evidentiranje količina otpada koje se na taj način obrađuju, čime se osigurava transparentnost sustava i potiče kontinuirano povećanje recikliranja. Plan postavlja ciljeve smanjenja količina miješanog komunalnog otpada i povećanja recikliranja u skladu s nacionalnim i europskim ciljevima, čime se posredno smanjuje količina otpada ra-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tere za što? To je mjera za ruralne sredine koja je potpuno neprimjerena za veliki grad. 6. Tablica 46. Pregled projekata planiranih PGO GZ za razdoblje do 2029. godine – reciklaža građevinskog otpada za koga? Gdje je analiza za takvo planiranje? Ovo je plan bez analize, bez podloge i predstavlja utopiju. 7. Točka 8.1 Izgradnja CGO Zagreb - Što slijedi nakon recikliranja? Tko preuzima reciklirane materijale i u kojoj količini? Preuzimanje je besplatno, grad ima prihod ili dodatni trošak da plati nekom da preuzme što je reciklirao? Utopijski planovi bez ikakve osnove za realizaciju. 8. Str. 106. - Biološka obrada za koga? Već sada Grad nije znao što će s tom masom a nema rješenje niti za budućnost.		spoločiva za energetska oporabu. Kvantifikacija godišnjih količina otpada po pojedinim postupcima obrade ovisi o stvarnim rezultatima prevencije, odvojenog prikupljanja i kvalitete sortiranja te se operativno uređuje kroz provedbene dokumente, dozvole i ugovorne odnose, a ne na razini samog Plana. U provedbi Plana osigurava se redovito praćenje tokova otpada i mogućnost prilagodbe operativnih rješenja radi ostvarivanja ciljeva hijerarhije otpada. Plan je strateško-planski dokument koji definira ciljeve i organizacijski model sustava gospodarenja otpadom, ali ne propisuje pojedinačne tehnologije obrade niti obvezu proizvodnje goriva iz otpada. Odabir i usporedba konkretnih tehnoloških rješenja za obradu ostatnog otpada provode se kroz studije iz-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				9. Str. 106. - Na koje se konkretno obrađivače ovdje misli, kome se predaje ta sekundarna sirovina, tko bi to trebao u predviđenim količinama? Gdje su analize? Ovaj PGO nije plan nego lista želja. 10. Str. 109. - Tko preuzima i za što? Gdje je prikaz sadašnjih kapaciteta oporabitelja i zbrinjavatelja? To ćemo sve mi građani dodatno plaćati zbog lošeg PGO. Iz ovakvog nepotpunog plana će se samo gomilati otpad i troškovi. Nerealan plan u kojem nema ništa konkretno i sve završava u fikciji. 11. Str. 109. - Gdje je već sada realna analiza iz koje bi se vidjelo da bez energane nije moguće zatvoriti krug gospodarenja otpadom? Znači, kada prođe mandat ovoj gradskoj vlasti		vedivosti i stručne tehničko-ekonomske podloge, u kojima se razmatraju okolišne, operativne i financijske značajke različitih opcija. Plan preuzima zaključke tih analiza, ali ih ne razrađuje jer ne predstavlja tehnički projektni dokument. U okviru Plana predviđena je uspostava Centra za gospodarenje otpadom Zagreb kao postrojenja za uporabu i recikliranje, koje obuhvaća mehaničku i biološku obradu miješanog komunalnog otpada, obradu odvojeno prikupljenih frakcija, biootpada i glomaznog otpada. Planom nije predviđena izgradnja odlagališta niti obvezna izgradnja postrojenja za energetske uporabu u ovom planskom razdoblju. Moguće opcije daljnje obrade pojedinih izlaznih tokova, uključujući energetske uporabu, razmatrale bi se kroz zasebne studije izvodljivosti i postupke procjene	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				onda će se netko drugi opet baviti problemima otpada Grada Zagreba. Zbog nesposobnosti ove gradske uprave ćemo izgubiti još četiri godine, kao što se izgubilo već sada dok je napravljen ovaj PGO. 12. Točka 8.2 Uspostava reciklažnog dvorišta za građevni otpad - Što kada se ta lokacija napuni? Tko će koristiti taj materijal? Gdje su analize koliko se sada koristi reciklirani građevinski materijal? 13. Točka 8.3 Uspostava i opremanje centara za ponovnu uporabu - Suradnja s obrtnicima je već ispitana? Koji su rezultati provedene analize? Koji su to obrtnici iskazali interes i za koju naknadu su spremni raditi taj posao? Gdje su analize za navedene tvrdnje na kojima se temelji cijeli postupak?		utjecaja na okoliš, ako i kada budu pokretani kao zasebni projekti. Preostali inertni i ostatni tokovi zbrinjavaju se ili oporabljaju isključivo putem ovlaštenih subjekata na lokacijama koje zadovoljavaju sve zakonske, tehničke i okolišne uvjete. Lokacija Centra određena je prostorno-planskom dokumentacijom na temelju infrastrukturne pogodnosti, prometne dostupnosti i kompatibilnosti s postojećim gospodarsko-komunalnim zonama, uz primjenu načela blizine na razini funkcionalnog sustava. Uz Plan je izrađena strateška studija utjecaja na okoliš, dok se detaljne okolišne i zdravstvene analize pojedinih zahvata provode u fazi projektiranja kroz zasebne postupke procjene utjecaja na okoliš. Plan također prepoznaje obradu mulja iz Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kao	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Opet nerealno planiranje koje predstavlja utopiju. 14. Točka 8.6 Unaprjeđenje CUPOVZ-a - Ulaganje u 3. stupanj pročišćavanja otpadnih voda - Koliko će se financirati bespovratno iz EU? To je bio argument za nepovoljni jednostrani raskid ugovora s koncesionarom. Koliki je omjer troška za jednostrani raskid ugovora s koncesionarom i bespovratnih sredstava iz EU za 3. stupanj pročišćavanja otpadnih voda? 15. Točka 9.2 Izvori i visina financijskih sredstava za provedbu mjera gospodarenja otpadom - Što znači ova rečenica: Mogući izvori financiranja? Koliko za što? Za nabavku PC-a? Za nabavku uredskog pribora? Krajnje nestručno napravljen PGO.		zaseban i tehnički zahtjevan tok te predviđa modernizaciju sustava primjenom tehnologija poput termalne hidrolize i termalnog sušenja. Odabir konkretnih tehnologija i investicijske odluke donose se na temelju posebnih stručnih podloga, studija izvedivosti i postupaka procjene utjecaja na okoliš, u kojima se razmatraju energetski, klimatski i okolišni učinci različitih varijanti. Plan je izrađen sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, nacionalnom Planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske i relevantnim europskim smjernicama te je upućen u javnu raspravu u zakonito provedenom postupku. Operacionalizacija ciljeva provodi se kroz mjere i projekte Plana, godišnje programe provedbe, proračunske dokumente i financijske planove gradskih trgovačkih društava,	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				16. Točka 9.2.1 Planirane investicije i financijski scenariji prema PGO RH 2023. - 2028. - CGO i obrada otpada je predviđena za što? Kuda dalje s tim masama? Ovaj PGO nije zatvoren. On je nerealan i stvarati će samo beskrajsne troškove. 17. Točka 9.2.2.2 Izgradnja Centra za ponovnu uporabu - Potpuno nerealne tvrdnje koje nisu na ničemu osnovane u vezi CPU. Ima li neka argumentacija ili su ovo samo nabrojane fikcije? 18. Točka 9.2.2.5 Unaprjeđenje Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (CU-POVZ) U skladu s noveliranom Studijom izvedivosti ukupni investicijski troškovi izgradnju iznose 123.476.636 EUR (III. stupanj 84.000.000 EUR, THP+TS 39.476.636 EUR). - Čijim sredstvima se to planira		dok se detaljna razrada nositelja, rokova, financijskih instrumenata i upravljanja rizicima osigurava kroz provedbene akte i operativne planove.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izvesti? EU bespovratna ili novi krediti? 19. Točka 9.2.2.6 Uređenje reciklažnog dvorišta za građevni otpad - Gdje su analize potreba za tim materijalima? Tko će preuzimati, tko će kome plaćati i koliko? Gdje su analize? 20. Točka 9.2.2.7 Zatvaranje odlagališta Prudinec – Jakuševac - Iz vremenskog plana aktivnosti već sada se vidi da ovaj PGO nije ostvariv. Zašto se nije u prošlom mandatu ove Uprave grada napravio PGO? Zašto se nije napravio realan PGO, nego se javnosti podvaljuje ovakav neostvariv plan? Ovaj PGO potvrđuje tezu da papir trpi sve i na što liči upravljanje velikim gradom kada taj posao obavljaju nesposobni ljudi koji nisu nikada u svom životu ništa odgovorno radili.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				21. Str. 131. - Trošak sanacije odlagališta Jakuševac - Prudinec tijekom 2024.-2025. godine povezanog sa sanacijom odlagališta nakon odrona iznosi 7.082.926,46 EUR. Tko je kriv za odron i nesreću radnika? Tko je dao uputu da se nepropisno odlaže otpad s povećanim količinama PVC vrećica? 22. Točka 9.2.3 Usporedba s nacionalnim scenarijima iz PGO RH 2023.–2028. - Realizacijom ovog Plana omogućit će se: - učinkovito zbrinjavanje svih tokova komunalnog otpada, - povećanje stope recikliranja iznad 55 % do 2030. godine, - postupno zatvaranje odlagališta Prudinec – Jakuševac, - stvaranje preduvjeta za kružno gospodarstvo i energetske oporabu otpada.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Navode se tvrdnje bez osnova napisane samo da se popuni format papira. U svemu do sada navedenom nema niti jednog argumenta za ovdje iznesene tvrdnje. Kružno gospodarstvo bez analiza i bez argumenata tko, koliko, kada i za koju nakandu? Ako ima, neka ih netko pronađe. 23. Točka 10. ROKOVI I NOSITELJI IZVRŠENJA – Napisani su nerealni, neostvarivi rokovi koji će dovesti do još većih problema s otpadom u Gradu Zagrebu. Prema hodogramu aktivnosti je lokacijska dozvola trebala biti izdana u studenom 2025. godine. CGO nema još niti lokacijsku dozvolu, a gdje su sve javne nabave i izvođenje radova. Ovo je pisao netko tko ništa ne zna o provođenju kom-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				pleksnih projekata ili su namjerno napisani nerealni rokovi kako bi se sve na papiru posložilo, ali je vidljivo da je neprovedivo. Na žalost ovo je sramotan uradak. 24. Točka 11. MJERE PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA - Javna usluga Grada Zagreba se do sada pokazala kao potpuni fijasko, tako da je u ovom tekstu prikazana potpuno pogrešno. Komunalne službe nisu organizirane i otpad se gomila po ulicama grada. Sustav s vrećicama je potpuno promašen i podaci govore tome u prilog. Nepravedan sustav dvostrukog naplaćivanja odvoza otpada nije dobro organiziran i neefikasan je.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Konstantan je pad prodaje plavih vrećica, sustav kažnjavanja građana je sudski osporen, i ništa nije promijenjeno. Uspostavljeni sustav ne funkcionira.			
106.	26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	1. PITANJE KONCEPCIJE SUSTAVA FUNDAMENTALO JE PITANJE. Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba (dalje: PGO) polazi od neprihvatljive koncepcije koja u temelju sadrži manipulaciju s preko 50% komunalnog smeća. Umjesto toga, nužno je prijeći na koncepciju znanstveno ekološki zasnovanog sustava koji omogućuje prikupljanje i obradu odvojeno prikupljenog otpada, a ne smeća. Ukratko, koliko je to ovdje moguće prikazati: A. Ključni razlog zbog kojega je PGO neprihvatljiv i gubi svaki smisao jest pogrešan i neznačajki izbor		Pojam <i>miješani komunalni otpad</i> korišten u Nacrtu Plana nije proizvoljan izraz, već je riječ o zakonski definiranom terminu iz važećeg Zakona o gospodarenju otpadom i odgovarajućih propisa Europske unije. Tim pojmom označava se preostala frakcija komunalnog otpada nakon izdvajanja odvojeno prikupljenih tokova. Koncepcija sustava gospodarenja otpadom u Nacrtu Plana temelji se na hijerarhiji gospodarenja otpadom propisanoj pravom Europske unije i nacionalnim zakonodavstvom, koja kao prioritete utvrđuje prevenciju, ponovnu uporabu i recikliranje, uz smanjenje količine	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				KONCEPCIJE sustava za rješavanje pitanja otpada i smeća u gradu Zagrebu. Fundamentalni nedostatak spomenute koncepcije jest prikupljanje preko 50% komunalnog SMEĆA, u PGO lažno eufemistički nazvanog miješani komunalni otpad. Taj uporabljeni lažno eufemistički izraz miješani komunalni otpad pokazuje da se radi ili o neznanju, ili o lošim namjerama gdje se odustaje od stvarnog rješavanja problema komunalnog otpada i smeća u gradu Zagrebu. Još prije trideset i više godina, u gradu Zagrebu razlikovalo se OTPAD I SMEĆE, čak i na kamionima Čistoće pisalo je otpad nije smeće; tako da je ovo još jedan krupni, ili neuki ili antiekološki korak i „postignuće“.Sveukupno, PGO se bavi komunalnim otpadom i smećem, s većim tehničkim naglaskom na smeću,		otpada za uporabu i odlaganje. Plan predviđa mjere za daljnje povećanje odvojenog prikupljanja svih korisnih frakcija, uključujući biootpad, te razvoj odgovarajuće infrastrukture za njihovu obradu. Istodobno, važeći europski i nacionalni propisi, kao i praksa u državama članicama Europske unije, polaze od činjenice da i uz visoke stope odvojenog prikupljanja ostaje određena količina preostalog miješanog otpada. Takvu ostatnu frakciju potrebno je obraditi primjenom odgovarajućih tehnoloških postupaka (npr. mehaničko-biološke obrade i dodatnog izdvajanja korisnih sastavnica) uz primjenu propisanih okolišnih standarda i nadzora. Mjere individualizirane odgovornosti korisnika i naplate prema količini predanog otpada predviđene su Planom kao jedan	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				pod krinkom tzv. "miješanog komunalnog otpada" i, budući da postoji konkurentna, racionalna koncepcija rješenja sadašnjeg problema komunalnog otpada i smeća, koja znači pomak prema gospodarenju otpadom, PGO treba odbaciti kao zastario i beskoristan, dapače ako bi se realiziralo, štetan. Ako bi bilo uopće potrebo podsjetiti: KOMUNALNI OTPAD SU OSTATCI TVARI I STVARI U KOMUNALNOM ŽIVOTU. Kada se ti ostatci neodgovorno/neznalački/NECIVILIZIRANO pomiješaju, nastaje SMEĆE, ili ako se baš hoće, KOMUNALNO SMEĆE. Smeće je trajno degradirani komunalni otpad koji se nikakvim metodama više ne može vratiti u uporabu, dok su metode kojima se naknadno pokušava koristiti neke segmente smeća, u osnovi iracionalne, materijalno,		od instrumenata za povećanje stope odvajanja. Međutim, dostupna iskustva velikih urbanih sustava pokazuju da takvi modeli doprinose smanjenju količina miješanog otpada, ali ne dovode do njegovog potpunog nestanka. Potpuno ukidanje odlaganja moguće je tek uz osiguranje cjelovite infrastrukture za obradu svih tokova otpada, uključujući preostalu frakciju nakon odvojenog prikupljanja, što je i jedan od ciljeva Plana.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				energetski, higijenski/ekološki i financijski insuficijentne: sumarno, gubitničke. I najvažnije, UVIJEK OSTAJE neko smeće, (U SLUČAJU PGO, PREKO 120 000 TONA) koji opet zahtijeva nove iracionalne postupke (tzv. gorivo, preniske ili jedva dostižne za paljenje energetske toplinske vrijednosti, dakle NUŽNO JE dodatno gorivo. Napokon, efektivno se provodi neko prženje a ne gorenje, a za uvijek ostaju goleme količine opasnog toksičnog smeća i ne prestano se toksičnim dimnim plinovima srozava zdravstvena i ekološka razina života u gradu.).Nasuprot ovom štetnom i neukom pristupu, potrebno je znati da KOMUNALNI OTPAD jesu ostatci stvari/tvari u komunalnom životu, koji se svi mogu, ako su ODVOJENO PRIKUPLJENI vratiti u neku u-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				porabu, u nekom odgovarajućem vremenskom i materijalno – tehnološkom okviru. To je i tehnički i financijski i ekološki neusporedivo superiornije – i nije štetno. Tek jedan važni primjer je humifikacija (kolokvijalno kompostiranje) odvojeno prikupljenih bioloških i organskih ostataka kojom se dobiva ne samo agrokemijski vrlo korisno, već, važnije, mikrobiološki izvanredno vrijedno biognojivo (kompost, humus), nužna sastavnica uredne agrobiološke/agrokemijske procedure održanja visoke kvalitete poljoprivrednog tla. Dodatno, premda izvanredno važno, uz vrlo povoljnu (nisku) cijenu u odnosu na golemu potencijalnu korist. 2. RACIONALNO, ZNANSTVENO EKOLOŠKI ZASNOVANI SUSTAV ZA GOSPODARENJE KOMUNALNIM OTPADM (I GRADA			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ZAGREBA) zasnovan je na znanstvenoj/ekološkoj KONCEPCIJI GOSPODARENJA KOMUNALNIM OTPADOM; bitno i nezaobilazivo, GOSPODARENJA OTPADOM, S POTPUNIM UKLANJANJEM NASTANKA I CILJANE MANIPULACIJE SMEĆEM (tzv. „miješanog komunalnog otpada“). NAČELA: A) STVARANJE SMEĆA POTPUNO SE UKLANJA DOSLJEDNOM PRIMJENOM ODVOJENOG PRIKUPLJANJA OTPADA Odvojeno prikupljanje ostvaruje se potpunom primjenom INDIVIDUALIZIRANE ODGOVORNOSTI NA SVIM RAZINAMA (individualnih i kolektivnih korisnika kao i same Čistoće kao kolektivnog pružatelja usluge građanima i ostalim korisnicima.) POT-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				PUNO INDIVIDUALIZIRANA ODGOVORNOST SVIH SUDIONIKA OSTVARUJE SE U SUSTAVU: ugovor s Čistoćom individualna digitalna kartica višestruko kodirane (bar kod) besplatne vreće: individualizirane preko individualne kartice i sustava u Čistoći (kod preuzimanja u nekoj trgovini) 3. PRIKUPLJENI BIOOTPAD PRERAĐUJE SE U CENTRU ZA OBRADU, SMJEŠTENOM IZVAN GRADA ZAGREBA. OBRADA KORISTI HUMIFIKACIJU NA OTVORENOM PROSTORU UZ MINIMALNE TEHNIČKE ELEMENTE (za neki model pogledati sustav na Krku etc.). Biootpad se prikuplja LJETI (i u ostala topla razdoblja svaki dan do 8.00 sati), da bi se izbjeglo anaerobne procese i smrad), a ZIMI			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				eventualno svaki drugi dan. Nakon obrade (ovisno o godišnjem dobu, tri do pet tjedana) dobiveno biognojivo se besplatno ili eventualno vrlo povoljno dijeli poljoprivrednim proizvođačima. Korist za hrvatsko poljodjelstvo i proizvođače skromnih financijskih mogućnosti, kao i za hrvatsko društvo u cjelini, bila bi nemjerljiva, a grad Zagreb potpuno oslobođen smeća, nereda i smrada od smeća. Dodatno, dosljedno i potpuno individualizirani sustav omogućio bi također neposredno prikupljanje više od dvadeset i pet posto (ukupno u gradu znatno više, računa li se samo frakcija papira i kartona) ranije, to jest u sadašnjem neredu izgubljenog papira i kartona – golema izravna korist kao i korist od registracije smanjenja CO2 opte-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				rećenja zbog truljenja na smetlištu. Takav sustav omogućuje trenutno zatvaranje Jakuševca, trajne opasnosti od eksplozije metana (kao 4. 12. 2023.) i mnogo veće nesreće od tadašnje. SUSTAV MORA BITI CJELOVIT I INTEGRIRAN, OVDJE NIJE MOGUĆE PRIKAZATI SVE SEGMENTE, BIT ĆE PRIKAZANI U PRIMJERENO VRIJEME KAD TO VIŠE NE ĆE, KAO SADA, BITI OMETANO. FUNDAMENTALNI INTERES GRAĐANA ZAGREBA NAPOKON, MORA BITI I BAREM DESET DO PETNAEST PUTA MANJI TROŠAK OVAKVOG, RACIONALNO ZNANSTVENO EKOLOŠKI ZASNOVANOG SUSTAVA OD PGO ZAMIŠLJENOG, NEUKOG, SKUPOG I ŠTETNOG, ZAOSTALOG I ZASTARJELOG „SUSTAVA“.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
107.	26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Uvod-Ovim prigovorom ukazuje se na ozbiljne nepravilnosti u načinu na koji je u Nacrtu Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine (dalje: Plan) obrađena tema gospodarenja muljem iz CUPOVZ-a. Analiza jasno pokazuje da Plan nije usklađen sa Zakonom o gospodarenju otpadom, Zakonom o zaštiti okoliša, Direktivom 2008/98/EZ te da krši hijerarhiju gospodarenja otpadom i proceduru strateške procjene utjecaja na okoliš. Povrede zakona i hijerarhije gospodarenja otpadom Plan nije u skladu s člankom 11. Zakona o gospodarenju otpadom koji propisuje da se otpad mora zbrinjavati prema hijerarhiji: prevencija, ponovna uporaba, recikliranje, oporaba, odlaganje. U dijelu mulja Plan ne sadrži mjere prevencije, ne sadrži mjere ponovne uporabe niti		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine prepoznaje obradu mulja iz CUPOVZ-a kao zaseban i tehnički zahtjevan tok te predviđa modernizaciju sustava kroz uvođenje tehnologija poput termalne hidrolize (THP) i termalnog sušenja, uz očekivane učinke smanjenja mase i volumena mulja, povećanja proizvodnje bioplina i poboljšanja svojstava za daljnju uporabu. Plan je na toj razini strateški i razvojni dokument te ne sadrži detaljne životno-ciklusne (LCA) i GHG proračune pojedinih tehnoloških varijanti. Odabir konkretne tehnologije i investicijska odluka podliježu izradi posebnih stručnih podloga, studije izvedivosti, tehničko-ekonomskih analiza i postupaka procjene utjecaja na okoliš, u okviru kojih se razmatraju e-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				recikliranja, već predviđa jednu od najskupljih i najrizičnijih tehnologija – termalnu hidrolizu, koja prema hijerarhiji spada u četvrtu kategoriju (energetska uporaba). Plan je također suprotan članku 104. Zakona o zaštiti okoliša i članku 6. Aarhuške konvencije jer nisu razmatrana alternativna rješenja i javnost nije uključena u najranijoj fazi dok su opcije još otvorene. Izostanak varijantnih rješenja predstavlja bitnu povredu postupka strateške procjene. 3. Nedostatak alternativnih rješenja (povreda čl. 6. i 7. Zakona o zaštiti okoliša) Plan nije izradio niti prikazao nijednu alternativu gospodarenja muljem, iako Zakon o zaštiti okoliša izričito propisuje da strateški dokumenti moraju sadržavati analizu razumnih varijanti. Nacrt Plana se svodi i- sključivo na deklarativnu		nergetski, klimatski i okolišni učinci varijanti rješenja, uključujući usporedbe scenarija.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				najavu termalne hidrolize, bez analize, bez troškova i bez obrazloženja. To predstavlja izravnu povredu zakonskih obveza. 4. Usporedba troškova – predloženo rješenje vs. Alternativa U nastavku je prikazana tablica usporedbe ključnih troškova: Model , Trošak (EUR/t) , Procjena godišnjeg troška (Zagreb) Termalna hidroliza + sušenje , 400 – 550 €/t , 32 – 60 milijuna €/god Digestija + kompostiranje , 80 – 120 €/t , 6,4 – 13,2 milijuna €/god Rekultivacija degradiranih površina , 40 – 70 €/t , 3,2 – 8,4 milijuna €/god 5. Usporedba utjecaja na stanovništvo i okoliš: Model , Zdravstveni rizici , Utjecaj na okoliš			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Termalna hidroliza , Visoki – emisije NH₃, H₂S, NO_x, aerosoli , Visok – opasni pepeo, velika potrošnja energije Digestija + kompost , Niski – stabilizacija patogena , Nizak – pozitivan učinak na tlo i CO₂ Rekultivacija + energetske kulture , Zanemarivi – daleko od naselja , Pozitivan – obnova tla, CO₂ sekvestracija 6. EU primjeri gdje se koriste alternativna rješenja Španjolska – stabilizirani mulj koristi se na degradiranim površinama uz sadnju energetskih vrsta (npr. topola, vrba). Portugal – rekultivacija požarišta stabiliziranim muljem. Rumunjska – mulj se koristi za obnovu napuštenih rudnika. Poljska – anaerobna digestija i primjena digestata na industrijskim površinama. Slovenija (Ljubljana) – digestija + kompost kao primarno rješenje.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				7. Zaključak Zahtijeva se potpuno preoblikovanje dijela Plana koji se odnosi na gospodarenje muljem uz uvrštavanje alternativnih modela, troškovne analize, analize rizika te usklađivanje s hijerarhijom gospodarenja otpadom i zakonskim obvezama. Do ispunjenja ovih uvjeta predmetni dio Plana ne može biti prihvaćen.			
108.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO deklarativno navodi primjenu hijerarhije gospodarenja otpadom, uključujući načelo da se energetska uporaba koristi tek nakon iscrpljivanja mogućnosti sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. Međutim, iz sadržaja PGO ne proizlazi operativni mehanizam koji bi takvo načelo učinio provedivim i mjerljivo obvezujućim. (PGO str. 103. – 115.). PGO ne propisuje kvanti-		Plan hijerarhiju gospodarenja otpadom ne navodi deklarativno, već jasno razrađuje koncept sustava i infrastrukturu. U Planu je predviđena uspostava CGO Zagreb kao RRF postrojenja (“recovery and recycling facility”) s odvojenim procesnim linijama za obradu odvojeno sakupljenih reciklabilnih frakcija, biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada te mehaničku obradu MKO, a gorivo iz otpada nastaje	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tativna ograničenja niti jasne uvjete primjene energetske oporabe. Izostankom gornjih limita (u postotku i/ili količini) te izostankom faznog smanjenja kroz razdoblje provedbe, energetska uporaba u praksi može postati dominantan način postupanja s komunalnim otpadom, uključujući i frakcije koje su reciklabilne. Time se hijerarhija otpada svodi na načelnu izjavu bez provedbenog učinka, a PGO ne osigurava da se energetska uporaba koristi isključivo kao krajnja opcija za ostatni, neizbježni otpad. Predlaže se dopuna i izmjena PGO na način da se ugrade obvezujuće, mjerljive i provedbene odredbe kojima se energetska uporaba ograničava na krajnju opciju, i to: 1. uvođenjem maksimalno dopuštenog udjela i/ili količine komunalnog otpada		kao izlazni tok nakon obrade otpada. Plan jasno razlikuje materijalnu uporabu od tokova koji se trebaju obraditi , te istodobno predviđa mjere višeg reda hijerarhije (centri za ponovnu uporabu, unapređenje odvojenog prikupljanja kroz polupodzemne/podzemne spremnike). Uvođenje kvantitativnih ograničenja primjene energetske oporabe u Plan nije primjenjivo, jer udjeli ovise o stopama odvojenog prikupljanja, kvaliteti pojedinih frakcija operativni uvjeti bit će razrađeni kroz provedbene dokumente, pripadajuće dozvole i projektno-tehničku dokumentaciju.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				koji se može uputiti u energetske uporabu, uz definirano fazno smanjenje tog limita tijekom razdoblja PGO; 2. propisivanjem jasnog kriterija da se energetska uporaba može primjenjivati i-isključivo na ostatni otpad nakon provedene odvojene prikupljenosti i obrade, uz obvezu dokazivanja (putem standardiziranih pokazatelja i evidencija) da su prethodne razine hijerarhije stvarno iscrpljene; 3. izričitom zabranom upućivanja reciklabilnih frakcija u energetske uporabu, osim u strogo definiranim i dokazivim iznimkama (npr. kontaminacija), uz obveznu evidenciju i kontrolu; 4. uspostavom sustava godišnjeg praćenja i javnog izvještavanja o količinama/udjelima otpada po tretmanima			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(sprječavanje, priprema za ponovnu uporabu, recikliranje, uporaba, odlaganje), uz korektivne mjere u slučaju odstupanja od postavljenih limita. Ovakvim dopunama PGO bi operativno i mjerljivo osigurao primjenu hijerarhije otpada, te spriječio da energetska uporaba preuzme ulogu primarnog rješenja umjesto krajnje opcije.			
109.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO predviđa ili omogućuje korištenje energetske uporabe kao dijela sustava gospodarenja otpadom, no pritom ne uspostavlja vremenski ograničenu i mjerljivo provedivu politiku koja bi osigurala da se taj tretman postupno smanjuje u skladu s ciljevima povećanja sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja. PGO ne sadrži izlaznu strategiju za energetska uporabu, odnosno ne propisuje ciljeve smanjenja količina otpada koje se upućuju		Plan definira energetska uporabu kao mogući način postupanja s ostatnim tokovima otpada nakon provedbe mjera sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i materijalne uporabe, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom i važećim nacionalnim i EU okvirom. Plan je koncipiran tako da prioritarno razvija više razine hijerarhije (prevencija, ponovna uporaba, recikliranje te mehanička i biološka obrada), čime se operativno ograničava količina	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				u energetske uporabu do 2029. godine. Izostankom godišnjih ciljeva i pokazatelja, energetska uporaba ostaje otvoreni, potencijalno rastući kanal zbrinjavanja, bez ugrađenog mehanizma koji bi je ograničio i usmjerio sustav prema višim razinama hijerarhije otpada. Time se propušta uskladiti PGO s praksom EU u kojoj se kod oslanjanja na spaljivanje/energetsku uporabu očekuje planirano i mjerljivo smanjivanje kroz vrijeme, paralelno s jačanjem prevencije i recikliranja. Predlaže se dopuna PGO tako da se ugrade jasni, mjerljivi i vremenski određeni ciljevi ("exit strategy") za smanjenje energetske uporabe, i to: 1. definiranje početne referentne vrijednosti (baseline) količina otpada upućenih u energetsku uporabu (u t/god i		otpada raspoloživa za energetske izlaze. Plan postavlja mjerljive ciljeve povećanja odvajanja, recikliranja i obrade otpada te smanjenja odlaganja, a količine ostalih tokova koji mogu biti predmet energetske uporabe proizlaze upravo iz ostvarenja tih ciljeva. U tom smislu, smanjenje udjela energetskih izlaza već je ugrađeno posredno kroz ciljeve viših razina hijerarhije otpada i projektirani rad sustava obrade. Energetska uporaba nije planirana kao rastući ni nosivi stup sustava, nego kao komplementarni izlaz za nerekiclabilni ostatak. Uvođenje zasebnih godišnjih kvota i "exit" putanje za energetsku uporabu na razini ovog planskog dokumenta nije nužno niti metodološki primjereno, jer stvarne količine ovise o postignutim rezultatima odvojenog	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				% ukupnog komunalnog otpada); 2. uvođenje godišnjih ciljeva smanjenja količina i udjela otpada upućenog u energetska oporabu za svaku godinu do 2029., uz obvezno fazno smanjenje; 3. povezivanje navedenih ciljeva s operativnim mjerama PGO (odvojeno prikupljanje, obrada biootpada, povećanje kapaciteta recikliranja) te propisivanje korektivnih mjera u slučaju odstupanja; 4. obvezno godišnje izvještavanje javnosti o ostvarenju ciljeva, s jasnim pokazateljima i usporedbom prema referentnoj vrijednosti. Ugradnjom godišnjih ciljeva smanjenja i mehanizama praćenja PGO bi dobio jasnu izlaznu strategiju za energetska oporabu te bi se operativno osig-		prikupljanja, kvaliteti ulaznih tokova i tržišnim uvjetima oporabe. Operativno upravljanje tim odnosima provodi se kroz provedbene programe, ugovorne modele, dozvole i redovita izvješća o provedbi Plana. Praćenje tokova otpada već je obuhvaćeno sustavom izvještavanja i nadzora provedbe Plana.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ralo da energetska uporaba ostane privremena i ograničena mjera, a ne trajna okosnica sustava.			
110.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO se poziva na načela kružnog gospodarstva i hijerarhiju otpada, što podrazumijeva prioritet ponovne uporabe i recikliranja nad energetsom uporabom. U tom kontekstu, ključan element provedbe je zaštita reciklabilnih frakcija od upućivanja u energetske uporabu, osim u strogo definiranim i dokazivim iznimkama. PGO ne sadrži izričitu zabranu energetske uporabe reciklabilnih frakcija, osobito plastike i tekstila, niti propisuje kriterije kojima bi se spriječilo da materijali podobni za recikliranje završavaju u spaljivanju/energetskoj uporabi. Izostankom takve zaštite PGO ostavlja otvoren prostor da se reciklabilne frakcije tretiraju kao gorivo, što je suprotno ciljevima		Plan je koncipiran u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom i načelima kružnog gospodarstva te polazi od prioritetnog razvoja sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i materijalne uporabe. Planom su predviđeni sustavi i kapaciteti za odvojeno prikupljanje i obradu reciklabilnih tokova (osobito ambalažnog otpada, papira i kartona te drugih sukih reciklata) te njihovo upućivanje u daljnju materijalnu uporabu putem ovlaštenih operatelja, čime se operativno osigurava da se reciklabilne frakcije ne tretiraju kao „zadani” tok za energetske uporabu. Energetska uporaba u Planu nije postavljena kao primarni cilj,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kružnog gospodarstva i potkopava ulaganja u odvojeno prikupljanje, sortiranje i recikliranje. Time se smanjuje poticaj za razvoj reciklažnog lanca, a sustav se funkcionalno usmjerava prema uporabi umjesto prema ponovnoj uporabi i recikliranju. Predlaže se dopuna PGO na način da se uvede jasna, obvezujuća zaštita reciklabilnih frakcija, i to: 1. uvođenje izričite odredbe kojom se zabranjuje upućivanje reciklabilnih frakcija (najmanje: plastika i tekstil, te po potrebi papir/karton i metali) u energetske uporabu; 2. definiranje strogo ograničenih i dokazivih iznimki (npr. materijal koji je zbog kontaminacije ili tehničke nemogućnosti neregiclabilan), uz obveznu dokumentaciju, evidenciju i kontrolu;		već kao mogući način postupanja s ostatnim, neizbježnim tokovima nakon provedbe mjera odvajanja i obrade. U praksi se upućivanje pojedinih frakcija u energetske tokove odnosi na materijal koji zbog kvalitete, kontaminacije ili tehničke neregiclabilnosti ne udovoljava uvjetima za materijalnu uporabu, pri čemu se kriteriji prihvatljivosti, kontrola i sljedivost osiguravaju kroz ugovorne odnose, radne procedure operatera te postupke nadzora i dozvola sukladno važećim propisima. Plan već sadrži obvezu praćenja provedbe kroz redovita izvješća o ostvarivanju ciljeva i tokovima otpada. Dodatno normiranje opće zabrane u predloženom obliku nije predmet razine ovog strateškog dokumenta, jer se kriteriji razdvajanja, kvalitete i prihvata pojedinih frakcija uređuju	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				3. propisivanje obveze sortiranja i usmjeravanja reciklabilnih frakcija u uporabu materijala, uz minimalne standarde kvalitete odvojeno prikupljenih frakcija i obrade; 4. uvođenje sustava praćenja i javnog izvještavanja o količinama reciklabilnih frakcija koje su, iznimno, upućene u energetska oporaba, s obrazloženjem razloga i korektivnim mjerama. Ugradnjom navedene zabrane i kriterija Plan bi operativno osigurao zaštitu reciklabilnih frakcija te uskladio provedbu s ciljevima kružnog gospodarstva, umjesto da reciklabilni materijali završavaju u energetska oporabi.		detaljno na provedbenoj i projektnoj razini (specifikacije, ugovori, dozvole i nadzor).	
111.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K.	Centar za gospodarenje otpadom (dalje: CGO) predstavlja dugoročnu, kapitalno intenzivnu infrastrukturnu odluku		U pogledu rizika prekapacitiranosti i lock-in efekta, Plan ne prejudicira konačni kapacitet niti financijski ili ugovorni model CGO-a. Mogućnost fazne i	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-156 26-148		Z.K. Udruga Eko Zagreb	koja u praksi određuje smjer sustava na desetljeća. Zbog toga kapacitet CGO-a mora biti utemeljen na transparentnim i usporedivim projekcijama nastanka otpada, uključujući scenarije snažne prevencije i smanjenja količina otpada U PGO nije jasno prikazano na temelju kojih scenarija smanjenja otpada (prevencija, ponovna uporaba, povećanje odvajanja i recikliranja) je određen planirani kapacitet CGO Zagreb. Izostanak razrade više alternativnih scenarija, posebno scenarija “visoke prevencije”, stvara ozbiljan rizik prekapacitiranosti postrojenja. Prekapacitiranost zatim generira strukturni pritisak na osiguravanje minimalnih ulaznih količina (“feedstock lock-in”), što može izravno obeshrabriti mjere prevencije i recikliranja te dugoročno povećati troškove sustava.		modularne realizacije projekta predviđena je kao načelo koje omogućuje prilagodbu kapaciteta stvarnim količinama otpada, u skladu s ostvarenim rezultatima prevencije i recikliranja. Detaljni kriteriji aktivacije pojedinih faza, kao i operativni i ugovorni mehanizmi, bit će predmet razrade u postupcima izrade projektno-tehničke dokumentacije i pripreme modela upravljanja i financiranja, u skladu s važećim propisima. Plan ne predviđa ugovorne modele koji bi poticali proizvodnju otpada ili zahtijevali garantirane minimalne količine otpada kao preduvjet ekonomske održivosti sustava. Eventualni ugovorni odnosi razmatrat će se isključivo uz uvjet njihove usklađenosti s ciljevima hijerarhije otpada i mogućnosti prilagodbe ulaznih količina u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan je potrebno dopuniti tako da odluka o kapacitetu CGO-a bude provjerljiva i usklađena s ciljevima hijerarhije otpada, i to na sljedeći način: Objaviti scenarijsku osnovu dimenzioniranja: prikazati najmanje tri scenarija do 2029. (konzervativni/bazni, ambiciozni, visoka prevencija) s jasnim pretpostavkama (stopa nastanka otpada po stanovniku, promjene demografije, ciljevi odvojenog prikupljanja, učinci mjera ponovne uporabe i sprječavanja); • Povezati kapacitet s najambicioznijim realnim scenarijem: obrazložiti kako se kapacitet prilagođava scenariju visoke prevencije (npr. modularnost/faznost izgradnje, mogućnost etapnog puštanja u rad, fleksibilnost prihvata); • Uključiti analizu rizika prekapacitiranosti: procijeniti financijske i operativne		slučaju ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja. Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine već sadrži ključne mehanizme za sprječavanje lock-in efekta te jasno pozicionira CGO kao prilagodljivu infrastrukturnu komponentu sustava, a ne kao postrojenje koje generira pritisak na proizvodnju ili energetske uporabe otpada. Daljnja razrada operativnih, tehničkih i ugovornih rješenja provodit će se kroz zasebne, zakonom propisane postupke.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				posljedice ako se ostvare ciljevi prevencije i recikliranja (npr. troškovi po toni, ugovorne obveze, potreba za “dovoženjem” otpada); • Ugraditi mehanizam revizije: propisati obveznu reviziju projekcija i kapaciteta u sredini razdoblja PGO (npr. 2027.), uz kriterije za korekcije kapaciteta/etapnosti prema ostvarenjima prevencije i odvajanja. Na ovaj način PGO bi pokazao da je kapacitet CGO-a rezultat upravljanja rizikom i usklađivanja s kružnim gospodarstvom, a ne unaprijed zadana brojka koja može proizvoditi strukturno pogrešan poticaj sustavu.			
112.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	Centralizirani sustavi gospodarenja otpadom, osobito kada se oslanjaju na veliki CGO kao “srce” sustava, nose specifične dugoročne rizike. Najvažniji je tzv. lockin efekt: infrastruktura		CGO Zagreb nije poticaj za visoke ulazne količine otpada, već nužna infrastruktura za obradu miješanog komunalnog otpada i odvojeno prikupljenih frakcija, otpada uz istodobno jačanje	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-148		Udruga Eko Zagreb	i financijski model postaju ovisni o stabilnim (često visokim) ulaznim količinama otpada, što se može izravno sudariti s ciljevima prevencije, ponovne uporabe i recikliranja. PGO ne pokazuje na koji se način štiti od lock-in efekta CGO-a, odnosno od situacije u kojoj (zbog dimenzioniranja, financiranja, ugovora i operativne logike) CGO “zahtijeva” stalne količine otpada kako bi bio ekonomski održiv. U takvom okviru, sustav ima ugrađenu sklonost da osigurava ulazne količine i kada bi ih, u skladu s hijerarhijom otpada, trebalo smanjivati. Posljedica je da se prekapacitiran ili rigidno ugovoren sustav može pretvoriti u poticaj za povećanje energetske uporabe/spaljivanja, umjesto u poticaj za prevenciju i recikliranje.		mjera sprječavanja nastanka kroz ponovnu uporabu. CGO je koncipiran kao RRF postrojenje (recovery and recycling facility) koje uključuje izdvajanje i obradu reciklabilnih tokova i biološku obradu biootpada, čime je sustav u potpunosti usmjeren na materijalnu uporabu i smanjenje odlaganja. Vezano uz zaštitu od “lock-in efekta” navodimo da Plan upravo predviđa razvoj sustava odvojenog prikupljanja i ponovne uporabe, što kao rezultat ima porast odvojeno prikupljenih frakcija uz postupno smanjenje udjela miješanog komunalnog otpada. Plan se temelji na trendovima razvoja grada i demografskih/urbanističkih kretanja, pri čemu ukupne količine otpada i sastav tokova ovise o više faktora (rast grada, gospodarske aktivnosti, turistički i komercijalni tokovi), i planirana infras-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Plan je potrebno dopuniti odredbama koje operativno i ugovorno “razbijaju” ovisnost sustava o stalnom dotoku otpada, te jasno opisuju kako se izbjegava lock-in. Konkretno: • Fleksibilan, modularan dizajn CGO-a: PGO treba predvidjeti etapnu izgradnju i puštanje u rad (moduli/faze), s mogućnošću prilagodbe kapaciteta ostvarenim rezultatima prevencije i recikliranja, umjesto jednokratnog “punog kapaciteta”; • Upravljački mehanizmi protiv prekapacitiranosti: u PGO ugraditi kriterije prema kojima se kapa-		truktura upravo omogućuje stabilno i zakonito postupanje sa svim frakcijama otpada. Ekonomska održivost CGO-a ne temelji se na “potrebi za što većim količinama otpada”, već na funkcionalnosti sustava obrade i uporabe te na usklađenosti s nacionalnim i EU ciljevima smanjenja odlaganja i povećanja recikliranja. Modeli, i mehanizmi financiranja bit će razrađeni kroz investicijske dokumente.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				citeti aktiviraju ili odgađaju (npr. pragovi odvojenog prikupljanja, smanjenje miješanog otpada, ostvareni reciklažni udio); • Ugovorna zaštita (bez minimalnih količina koje potiču ulaz): PGO treba jasno isključiti modele koji stvaraju obvezu minimalnih količina otpada ("take-or-pay" / garantirani tonnažni minimumi) ili ih ograničiti tako da ne potkopavaju ciljeve prevencije. Ako se ugovorne obveze predviđaju, potrebno je predvidjeti klauzule koje omogućuju smanjenje ulaza bez penalizacije kada se ostvaruju ciljevi hijerarhije otpada;			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Decentralizacija gdje je racionalna: PGO treba obrazložiti koje se tokove otpada rješava lokalno/regionalno (npr. biootpad, ponovna uporaba, sortiranje) kako CGO ne bi postao jedina “točka gravitacije” sustava; Redovita revizija i korekcija: predvidjeti obveznu periodičnu reviziju ulaznih količina i aktivaciju sljedećih faza CGO-a i isključivo ako podaci pokazu stvarnu potrebu, uz javno objavljene analize. Ovim dopunama PGO bi jasno pokazao da CGO nije projekt koji “mora jesti otpad”, nego infrastruktura koja se prilagođava smanjenju otpada i rastu recikliranja što je preduvjet stvarne provedbe hijerarhije otpada.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
113.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Mehaničko-biološka obrada (MBO) u PGO je predstavljena kao tehnički “neutralan” element sustava. Međutim, u praksi MBO često proizvodi gorivo iz otpada (RDF/SRF) koje završava u energetskom oporabi, čime MBO postaje posredni mehanizam povećanja spaljivanja. Zbog toga je nužno jasno normirati svrhu i granice MBO-a u okviru hijerarhije otpada. PGO ne daje uvjerljivo obrazloženje uporabe MBO-a u kontekstu činjenice da MBO generira RDF/SRF kao izlazni tok za spaljivanje, niti definira ograničenja koja bi spriječila da MBO postane sustavna priprema otpada za energetsku oporabu. Bez jasnog razgraničenja namjene MBO-a, postoji visok rizik da se miješani komunalni otpad rutinski usmjerava u MBO radi proizvodnje RDF-a, čime se sustav funkcionalno		U Planu tehnologija obrade otpada nije predstavljena kao “neutralan” element sustava, već je tehnologija upravo dio cjelovitog sustava u kojem je primarni cilj materijalna oporaba reciklabilnih frakcija te biološka obrada odvojeno prikupljenog biootpada. PCGO Zagreb koncipiran je kao RRF postrojenje s odvojenim procesnim linijama za obradu odvojeno sakupljenih tokova, kao i MKO-a, dok će se na energetsku oporabu uputiti ostatak koji nije moguće materijalno oporabiti nakon provedene obrade u CGO-u. Plan polazi od načela hijerarhije gospodarenja otpadom te predviđa daljnje jačanje mjera sprječavanja nastanka, ponovne uporabe i odvojenog prikupljanja, čime se smanjuje količina miješanog komunalnog otpada. Upravo na taj način je CGO usmjeren na povećanje materijalne	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				premješta s recikliranja i prevencije na spaljivanje, uz dugoročni “lock-in” i slabljenje poticaja za odvojeno prikupljanje. PGO je potrebno precizirati tako da MBO bude strogo ograničen na ulogu koja je sukladna hijerarhiji otpada, odnosno da služi prvenstveno stabilizaciji i smanjenju štetnog utjecaja ostatnog otpada, a ne proizvodnji goriva za spaljivanje. Predlaže se: Jasno definirati svrhu MBO-a: u PGO izričito navesti da je MBO namijenjen obradi ostatnog otpada radi stabilizacije (biološka stabilizacija, smanjenje biorazgradive komponente, priprema za odlaganje uz manji utjecaj), a ne		oporabe i smanjenje odlaganja, a ne na proizvodnju izlaza za energetsku obradu. Uvođenje ograničenja za pojedine izlazne tokove na razini Plana nije primjenjivo jer udjeli pojedinih tokova ovise o stopama odvojenog prikupljanja, čistoći frakcija i raspoloživim kapacitetima oporabe, a tehnički parametri bit će razrađeni kroz projektno-tehničku dokumentaciju.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kao standardna ruta za proizvodnju RDF-a; • Uvesti ograničenje izlaznih tokova: propisati da proizvodnja RDF/SRF nije primarni cilj MBO-a te da se količine takvih tokova moraju svesti na minimum, uz transparentno praćenje i javno izvještavanje; • Postaviti kriterije ulaza: omogućiti ulaz u MBO isključivo za miješani, prethodno neizbježni ostatni otpad nakon provedenih mjera odvojenog prikupljanja, uz zahtjev za dokazivim pokazateljima odvajanja i smanjenja nastanka otpada;			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				• Zabraniti “MBO kao prečac”: ugraditi odredbu da se MBO ne smije koristiti kao zamjena za razvoj odvojenog prikupljanja, sortiranja i recikliranja, niti kao infrastrukturno opravdanje za povećanje energetskog oporabe; • Uskladiti kapacitete: dimenzionirati MBO kapacitete isključivo prema projekcijama ostatnog otpada nakon ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja, kako bi se izbjegao strukturni opticaj za generiranje RDF-a. Na taj način PGO bi uklonio “neutralnu” prezentaciju tehnologije i jasno postavio MBO u			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ulogu stabilizacije ostatnog otpada, uz sprječavanje da MBO postane generator spaljivanja putem RDF-a.			
114.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Proizvodnja goriva iz otpada (RDF/SRF) nije neutralna tehnička mjera, već strateška odluka koja definira smjer sustava: potiče trajno usmjeravanje ostatnog otpada prema energetskej uporabi i stvara infrastrukturnu i ugovornu ovisnost o kontinuiranim količinama otpada. Ako se RDF uopće predviđa, nužno je jasno odrediti smatra li se privremenim prijelaznim rješenjem i pod kojim uvjetima prestaje. PGO ne navodi smatra li se proizvodnja RDF-a privremenim rješenjem, ne određuje vremenski okvir (rok) njezina ukidanja, niti postavlja mjerljive kriterije koji bi aktivirali postupno smanjenje i prestanak proizvodnje RDF-a. Na taj način RDF ostaje		U Planu proizvodnja goriva iz otpada nije strateški cilj sustava, već jedan od izlaznih tokova za onaj dio otpada koji, nije moguće materijalno oporabiti, a sve sukladno hijerarhiji gospodarenja otpadom. Plan predviđa razvoj mjera sprječavanja nastanka, ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i povećanja materijalne uporabe, čime se dugoročno smanjuje količina nastalog otpada. Količina goriva iz otpada ovisi o ostvarenim stopama odvajanja i kvaliteti frakcija. Uvođenje ograničenja za pojedine izlazne tokove na razini Plana nije primjenjivo jer udjeli pojedinih tokova ovise o stopama odvojenog prikupljanja, čistoći frakcija i raspoloživim kapacitetima uporabe, a tehnički	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				otvorena, potencijalno trajna komponenta sustava, što je u suprotnosti s ciljevima prevencije, ponovne uporabe i materijalne uporabe. Bez vremenskog ograničenja, RDF postaje “default” izlaz MBO-a ili sličnih procesa, čime se sustav dugoročno veže uz spaljivanje/energetsku uporabu umjesto uz kružno gospodarstvo. Plan je potrebno dopuniti tako da proizvodnja RDF-a bude jasno definirana kao iznimna i vremenski ograničena mjera, uz unaprijed postavljen rok prestanka. Konkretno se predlaže: • Ugraditi rok ukidanja RDF-a: odrediti krajnji datum ili godinu do koje je proizvodnja RDF-a dopuštena, uz obvezu da nakon tog roka RDF		parametri bit će razrađeni kroz projektno-tehničku dokumentaciju.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ne može biti planirani izlazni tok sustava; • Propisati putanju smanjenja: definirati godišnje ciljeve smanjenja količina RDF-a (t/god i %), kako bi prestanak bio provediv i mjerljiv, a ne deklarativan; • Postaviti uvjete za proizvodnju do ukidanja: ograničiti RDF isključivo na neizbježni ostatni otpad nakon odvojenog prikupljanja i obrade, uz zabranu uključivanja reciklabilnih frakcija te obveznu evidenciju i nadzor; • Povezati ukidanje s razvojem viših razina hijerarhije: jasno navesti koje se mjere i kapaciteti (pre-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vencija, ponovna uporaba, odvojeno prikupljanje, recikliranje) moraju paralelno razvijati kako bi se RDF mogao ukinuti bez prebacivanja tereta na odlaganje; • Uvesti obvezu javnog izvještavanja: godišnje izvještavanje o proizvedenim količinama RDF-a, destinacijama i razlozima, uz korektivne mjere ako se putanja smanjenja ne ostvaruje. Ovim dopunama PGO bi nedvosmisleno odgovorio smatra li RDF privremenim rješenjem i do kada, te bi spriječio da proizvodnja RDF-a postane trajna, strukturna prepreka ostvarivanju ciljeva kružnog gospodarstva.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
115.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	U PGO se termalne tehnologije obrade mulja (dalje: THP i termalno sušenje) prikazuju kao “zeleno” ili poželjno rješenje. Međutim, kod takvih tehnologija okolišni učinak nije samorazumljiv: ovisi o izvoru energije, ukupnoj potrošnji topline i električne energije, načinu korištenja bioplina, logistici i stvarnim emisijama kroz cijeli životni ciklus. PGO ne navodi je li izrađena analiza životnog ciklusa (dalje: LCA) za THP i termalno sušenje mulja, niti prikazuje usporedbu s alternativama (npr. stabilizacija i digestija bez THP-a, kompostiranje/ko-kompostiranje gdje je primjenjivo, druga rješenja za finalno zbrinjavanje). Bez LCA metodologije i transparentnih ulaznih pretpostavki, tvrdnje o “zelenosti” ostaju neprovjerljive. Dodatno, termalne tehnologije mogu		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine prepoznaje obradu mulja iz CUPOVZ-a kao zaseban i tehnički zahtjevan tok te predviđa modernizaciju sustava kroz uvođenje tehnologija poput termalne hidrolize (THP) i termalnog sušenja, uz očekivane učinke smanjenja mase i volumena mulja, povećanja proizvodnje bioplina i poboljšanja svojstava za daljnju uporabu. Plan, kao strateško-provedbeni dokument, ne uključuje detaljne LCA analize za pojedine tehnologije, budući da se takve analize izrađuju kao dio konkretnih projektnih podloga (studije izvodljivosti, procjene utjecaja na okoliš, investicijske studije). U tim postupcima uspoređuju se varijante i donose odluke o tehnologijama i kapacitetima.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				povećati ukupne emisije (posebno ako se oslanjaju na fosilne izvore energije ili ako energetska bilanca nije pozitivna), pa se bez LCA rizik prebacivanja problema iz jednog segmenta sustava u drugi značajno povećava. PGO je potrebno dopuniti tako da se prije bilo kakvog ulaganja ili zaključivanja o tehnologiji uvede obvezna, javno dostupna LCA procjena i kriteriji odlučivanja, i to: • Izrada LCA kao preduvjet: jasno propisati da je izrada LCA analize za THP i termalno sušenje mulja obvezna prije odluke o tehnologiji, modelu financiranja i pokretanju postupaka nabave/ugovaranja; • Usporedba varijanti: LCA mora obuhvatiti usporedbu više realnih tehnoloških			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				scenarija (najmanje: s THP + sušenje; bez THP uz digestiju/stabilizaciju; alternativne opcije finalne obrade), uz iste granice sustava i usporedive pretpostavke; - Transparentne pretpostavke i izvori energije: PGO treba zahtijevati da LCA eksplicitno prikazuje izvore topline i električne energije, udio obnovljivih izvora, korištenje bioplina, te scenarije promjene energetske mješavine kroz vrijeme; - Javni kriteriji odluke: u PGO ugraditi pragove/uvjete (npr. maksimalne emisije po t suhe tvari, neto energetska bilanca, emisije NO_x/CO₂ ekv.) koji moraju biti ispunjeni da bi se tehnologija smatrala opravdanom; - Objava rezultata: propisati javnu objavu LCA rezultata i sažetka u razumljivom			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				formatu, kao sastavni dio provedbenih odluka. Na ovaj način PGO bi prestao pretpostavljati “zelenost” termalnih rješenja i uveo standard stručne provjere koji je razmjernan financijskom i okolišnom riziku takvih ulaganja.			
116.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Plan ne predviđa formalno zatvaranje Jakuševca. Zašto Plan ne sadrži odluku o zatvaranju Jakuševca s hard-stop datumom? Bez datuma nema stvarnog zatvaranja; rješenje je formalna odluka Skupštine.		Grad Zagreb potvrđuje da Plan predviđa postupno smanjenje odlaganja i pripremu zatvaranja odlagališta Jakuševca, uz osiguranje kontinuiteta sustava gospodarenja otpadom. Točan datum prestanka odlaganja ovisi o realizaciji zamjenskih kapaciteta (izgradnja CGO-a) i ispunjenju tehničkih i regulatornih preduvjeta te se utvrđuje kroz posebne odluke nadležnih tijela. Plan osigurava okvir za provedbu tog cilja bez ugrožavanja sigurnosti sustava. Prema Zakonu o gospodarenju otpadom, redoslijed i dinamiku	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						zatvaranja odlagališta i obvezu osobe koja upravlja odlagalištem da preuzima određeni miješani komunalni otpad određuje ministar Odlukom sukladno Dinamici zatvaranja odlagališta neopasnog otpada, koja se objavljuje na mrežnoj stranici Ministarstva te ista nije sastavni dio Plana.	
117.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Upravljanje gospodarenjem otpada je fragmentirano. (PGO str. 9. – 15.) Zašto PGO ne predviđa jednog vlasnika projekta s punim mandatom? Fragmentacija vodi ka kašnjenjima - rješenje je jedinstvena odgovornost.		Zakon o gospodarenju otpadom jasno razdvaja nadležnosti između dionika u sustavu gospodarenja otpadom, poput: jedinice lokalne samouprave, davatelja javne usluge, ovlaštenih sakupljača i obrađivača otpada te gospodarskih subjekata koji sudjeluju u pojedinim tokovima otpada. Takvo upravljanje ne predstavlja “fragmentaciju”, već zakonom propisanu raspodjelu odgovornosti i ovlasti. Plan na stranicama 9–15 prikazuje sve sudionike sustava koji sudjeluju u tokovima otpada.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Provedba Plana oslanja na postojeći institucionalni okvir Grada i njegovih trgovačkih društava kao odgovornih subjekata u sustavu gospodarenju otpadom, uz jasnu podjelu nadležnosti propisanu važećim aktima. Za pojedine projekte imenuju se odgovorni nositelji i projektni timovi sukladno propisima, dok se koordinacija osigurava kroz redovito izvještavanje i upravljačke mehanizme. Plan kao strateški dokument ne imenuje pojedinačne projektne uloge, ali osigurava okvir za njihovo uspostavljanje.	
118.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Prijelazna rješenja nisu vremenski ograničena. Postoji li rok (npr. 24 mj.) za privremeni MBT kao prijelazno rješenje? Privremeno mora biti vremenski ograničeno - rješenje je ugovorni rok.		Grad Zagreb ističe da se provedba Plana oslanja na postojeći institucionalni okvir Grada i njegovih trgovačkih društava kao odgovornih subjekata u sustavu gospodarenju otpadom, uz jasnu podjelu nadležnosti propisanu važećim aktima.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Za pojedine projekte imenuju se odgovorni nositelji i projektni timovi sukladno propisima, dok se koordinacija osigurava kroz redovito izvještavanje i upravljačke mehanizme. Plan kao strateški dokument ne imenuje pojedinačne projektne uloge, ali osigurava okvir za njihovo uspostavljanje.	
119.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Alternativni modeli u odnosu na CGO nisu razmotreni. Zašto PGO ne razmatra stabilizirana mikro-odlagališta umjesto centralnog rješenja? Disperzija smanjuje rizik - rješenje su mala, kontrolirana odlagališta stabilizata.		PGO je izrađen u skladu s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom RH 2023-2028, važećim zakonskim okvirom i hijerarhijom gospodarenja otpadom te polazi od modela integriranog, centralnog sustava obrade otpada uz prethodnu maksimalnu odvojenu prikupljenost, recikliranje te mehaničku i biološku obradu. Model disperziranih "mikro-odlagališta stabilizata" nije prepoznat kao preferirani sustav u važećem regulatornom i planskom okviru u RH.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
120.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko zagreb	Prevenција je slabo financirana. Zašto su mjere prevencije financijski slabije razrađene od infrastrukture? Prevenција je najjeftinija mjera - rješenje je preraspodjela sredstava.		Plan daje prioritet mjerama sprječavanja nastanka otpada i ponovne uporabe u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom, ali je razina financijske razrade po pojedinim skupinama mjera različita zbog njihove naravi. Infrastrukturni projekti (postrojenja, građevine, oprema) po svojoj prirodi zahtijevaju preciznije investicijske procjene, dok se mjere prevencije u pravilu provode kroz skup programskih, regulatornih, edukacijskih i poticajnih aktivnosti čiji se troškovi planiraju kroz operativne proračune i godišnje programe, a ne kroz jedinstvene kapitalne projekte. Mjere prevencije u PGO obuhvaćaju programe smanjenja nastanka otpada, poticanje ponovne uporabe, razvoj centara za ponovnu uporabu, informiranje i edukaciju, suradnju s odgojno-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						obrazovnim ustanovama i gospodarstvom te poticanje promjena potrošačkih navika. Financiranje tih mjera predviđeno je kroz redovne proračunske aktivnosti, posebne programe, projekte sufinancirane iz nacionalnih i EU izvora te kroz suradnju s EPR sustavima i drugim dionicima.	
121.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PAYT nije središnji alat. Zašto PAYT sustav nije temeljna mjera kontrole količina otpada? PAYT dokazano smanjuje otpad - rješenje je obvezna primjena.		Sustav naplate prema količini predanog otpada (PAYT – “plati koliko baciš”) već je ugrađen u model javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Zagreba kroz volumenski i varijabilni dio cijene usluge. Primjenom standardiziranih vrećica za miješani komunalni otpad te odvojenog prikupljanja korisnih frakcija uspostavljen je operativni PAYT model kojim se količina predanog miješanog otpada izravno povezuje s troškom za korisnika.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Plan predviđa daljnje unapređenje sustava naplate prema količini, uključujući tehnička i organizacijska poboljšanja, ali ne propisuje jedan jedini model kao isključivu mjeru, već omogućuje prilagodbe provedbe radi tehničke izvedivosti, nadzora i socijalne prihvatljivosti. PAYT je stoga već sastavni dio sustava i provedbe PGO-a, ali u kombinaciji s ostalim mjerama smanjenja nastanka otpada i povećanja odvajanja.	
122.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Sanacija Jakuševca nije izdvojena. Zašto sanacija Jakuševca nije zaseban projekt s rokovima i nadzorom? Sanacija je pitanje sigurnosti - rješenje je poseban projektni okvir.		Odlagalište Prudinec/Jakuševac se sanira i dograđuje temeljem važeće građevinske dozvole (Klasa: UP/I-361-03/00-01/314, Urbroj: 251-05-03/02-00-2 od 28.07.2000. godine) i u skladu s propisima o gradnji. Sanacija odlagališta otpada Jakuševac provodi se kao zaseban projekt, sukladno izrađenoj projektnoj dokumentaciji. Radove iz-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						vodi ovlašteni izvođač, uz stručni i financijski nadzor te projektantski nadzor, u skladu s propisima koji uređuju gradnju i zaštitu okoliša. U sklopu projektne dokumentacije definirane su sve relevantne mjere sigurnosti i zaštite, uključujući mjere zaštite od požara i eksplozija, zaštite na radu te druge tehničke i organizacijske zahtjeve potrebne za sigurno provođenje sanacijskih aktivnosti.	
123.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Transparentnost nije operativna. Kako će građani u realnom vremenu pratiti tonaže, troškove i status sanacije? Bez transparentnosti nema povjerenja - rješenje je javna nadzorna ploča.		Transparentnost sustava gospodarenja otpadom uređena je važećim propisima i obveznim elektroničkim očevidnikom o nastanku i tijeku otpada (eONTO). Svi sudionici u sustavu gospodarenja otpadom obvezni su voditi i dostavljati podatke putem e-ONTO-a kojim upravlja nadležno ministarstvo, a koji omogućuje praćenje količina otpada, tokova i načina postupanja s otpadom u realnom vremenu (kod	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						svake promjene stanja). Podaci o količinama otpada redovito se objavljuju kroz službena izvješća jedinice lokalne samouprave, davatelja javne usluge i nadležnog ministarstva. Građanima imaju pravo pristupa informacijama sukladno propisima o pravu na pristup informacijama, temeljem kojeg mogu zatražiti detaljnije podatke o količinama otpada u svakom trenutku.	
124.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Hijerarhija otpada mora biti operativna, ne deklarativna. Na koji način PGO operativno osigurava da se energetska oporaba koristi isključivo kao krajnja opcija? Bez operativnih mehanizama energetska oporaba postaje zadana opcija; rješenje su kvantitativna ograničenja i zabrane.		Plan hijerarhiju gospodarenja otpadom provodi kroz predviđene infrastrukturne i organizacijske mjere. Plan prvenstveno predviđa jačanje mjera sprječavanja nastanka otpada, uspostavu i razvoj centara za ponovnu uporabu, daljnje širenje odvojenog prikupljanja kroz sustav poliu-podzemnih i podzemnih spremnika i uređenje reciklažnih dvorišta, zatim naglasak na materijalnoj oporabi te obradi biootpada. Na taj način se upravo	Primljeno na zna-nje

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						smanjuje količina miješanog komunalnog otpada. U Planu je jasno navedeno da se postupanje s miješanim komunalnim otpadom planira na principu da se najprije izdvajaju reciklabilne frakcije, dok se energetska oporaba odnosi isključivo na dio otpada koji nakon provedene obrade nije moguće materijalno oporabiti. Na taj način energetska oporaba nije zadana opcija, već završni način postupanja s neizbježnim ostatnim tokom, sukladno hijerarhiji gospodarenja otpadom. Uvođenje ograničenja na razini Plana nije primjenjivo jer udio pojedinih izlaznih tokova ovisi o stopama odvojenog prikupljanja, kvaliteti frakcija i kapacitetima oporabe.	
125.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K.	Energetska oporaba nema definiranu dinamiku smanjenja.		Plan energetske iskorištavanje otpada predviđa kao dopunsku mjeru u okviru cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, uz prioritet sprječavanja nastanka	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-156 26-148		Z.K. Udruga Eko Zagreb	Zašto PGO ne sadrži kvantificirane ciljeve postupnog smanjenja otpada za energetske uporabu do 2029.? EU praksa zahtijeva fazno smanjenje spaljivanja - rješenje su godišnji ciljevi.		otpada, odvojenog prikupljanja i recikliranja, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom. PGO već postavlja ciljeve povećanja odvojenog prikupljanja i smanjenja miješanog komunalnog otpada, čime se posredno smanjuju i količine otpada dostupne za energetske uporabu.	
126.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Kružna ekonomija zahtijeva zaštitu materijala. Kako je PGO usklađen s kružnim gospodarstvom ako ne zabranjuje energetske uporabu reciklabilnih frakcija? Spaljivanje reciklabilnog otpada uništava materijalnu vrijednost - rješenje je zabrana.		Plan gospodarenja otpadom primjenjuje načela kružnog gospodarstva i hijerarhiju otpada, pri čemu je prioritet sprječavanje nastanka otpada, ponovna uporaba i recikliranje. Plan sadrži mjere usmjerene na povećanje odvojenog prikupljanja i recikliranja, uključujući odvojeno prikupljanje plastike, tekstila, papira/kartona i metala, te postupke njihove pripreme za reciklažu. Uvođenje zabrane energetske uporabe pojedinih frakcija na razini PGO-a nije u nadležnosti jedinice lokalne samouprave niti	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						je predviđeno važećim propisima. Takva zabrana mogla bi dovesti do operativnih poteškoća i povećanog odlaganja otpada, što bi bilo suprotno ciljevima kružnog gospodarstva.	
127.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Sustav bez ograničenja vodi dominantnom spaljivanju. Koji mehanizmi sprječavaju da energetska uporaba postane dominantni model? Bez cap-ova i nadzora sustav klizi prema spaljivanju; rješenje je regulatorni limit.		Plan ne uspostavlja energetske iskorištavanje otpada kao dominantan model, već kao dopunsku opciju unutar integriranog sustava gospodarenja otpadom. Dominantnost pojedinog postupka određuje se ukupnim učinkom mjera sprječavanja, odvojenog prikupljanja i recikliranja, a ne administrativnim ograničenjima pojedinog postupka obrade. Uvođenje regulatornih „cap-ova“ i kvantitativnih ograničenja za energetske uporabu na razini lokalnog plana nije propisano zakonodavnim okvirom te bi moglo ugroziti fleksibilnost i sigurnost sustava gospodarenja otpadom, osobito u prijelaznim razdobljima.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Praćenje tokova otpada i nadzor nad provedbom osiguravaju se kroz postojeće zakonske mehanizme, godišnja izvješća i nadzor nadležnih tijela	
128.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb		Studije moraju biti javne i provjerljive. Je li izrađena studija sa stopama recikliranja iznad 65 % i zašto nije javna? Bez javnosti nema povjerenja - rješenje je objava studija.	Strateška studija javno je objavljena uz Nacrt prijedloga Plana gospodarenja otpadom te je javnost pozvana na nju davati komentare. Svi podaci korišteni u strateškoj studiji su službeni podaci dobiveni od javnopravnih tijela ili znanstveni i stručni popraćeni referencama.	Ne prihvaća se.
129.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Ekonomija CGO-a nosi dugoročne rizike. Kako se sprječava prekapacitiranost CGO-a i potreba za stalnim dotokom otpada? Lock-in efekt vodi spaljivanju - rješenje je fleksibilni dizajn i gornji limiti.		U pogledu rizika prekapacitiranosti i lock-in efekta, Plan ne prejudicira konačni kapacitet niti financijski ili ugovorni model CGO-a. Mogućnost fazne i modularne realizacije projekta predviđena je kao načelo koje omogućuje prilagodbu kapaciteta stvarnim količinama otpada, u skladu s ostvarenim rezultatima prevencije i recikliranja. De-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						taljni kriteriji aktivacije pojedinih faza, kao i operativni i ugovorni mehanizmi, bit će predmet razrade u postupcima izrade projektno-tehničke dokumentacije i pripreme modela upravljanja i financiranja, u skladu s važećim propisima. Plan ne predviđa ugovorne modele koji bi poticali proizvodnju otpada ili zahtijevali garantirane minimalne količine otpada kao preduvjet ekonomske održivosti sustava. Eventualni ugovorni odnosi razmatrat će se isključivo uz uvjet njihove usklađenosti s ciljevima hijerarhije otpada i mogućnosti prilagodbe ulaznih količina u slučaju ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja. Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine već sadrži ključne mehanizme za sprječavanje lock-in efekta te jasno pozicionira CGO kao prilagodljivu	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						infrastrukturnu komponentu sustava, a ne kao postrojenje koje generira pritisak na proizvodnju ili energetske uporabe otpada. Daljnja razrada operativnih, tehničkih i ugovornih rješenja provodit će se kroz zasebne, zakonom propisane postupke.	
130.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Sustav mora imati izlaznu strategiju. Postoji li izlazna strategija za CGO ako količine mKO značajno padnu? Bez izlaza sustav postaje prepreka prevenciji; rješenje je fazono smanjenje kapaciteta		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine utemeljen je na hijerarhiji gospodarenja otpadom propisanoj zakonodavstvom Europske unije i Republike Hrvatske te je u cijelosti usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.-2028. i relevantnim strateškim dokumentima. Svrha MBO-a u okviru Planom predviđenog sustava jest mehanička obrada i biološka stabilizacija miješanog komunalnog otpada radi: smanjenja udjela biorazgradive komponente, smanjenja negativnih utjecaja na okoliš,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						pripreme otpada za daljnje zakonito postupanje te smanjenja količina otpada koje se izravno odlažu. Proizvodnja goriva iz otpada predstavlja izlazni tok obrade koji nastaje kao posljedica mehaničke obrade ostatnog otpada. Praćenje količina proizvedenog goriva iz otpada i načina njegova daljnjeg postupanja osigurano je kroz postojeće sustave evidencija i izvještavanja propisane važećim zakonodavstvom. Daljnje postupanje s gorivom iz otpada regulirano je posebnim propisima, tržišnim uvjetima i sustavom dozvola te nije predmet samostalnog normiranja kroz Plan. Tehnološki i izvedbeni koncept CGO Zagreb predviđa faznost i prilagodljivost rada stvarnim količinama otpada u sustavu, a provedba Plana uključuje redovito praćenje ostvarenja ciljeva i to-kova otpada.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
131.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	MBO ima stvarne posljedice po tokove otpada. Kako PGO opravdava MBO kad proizvodi RDF za spaljivanje? MBO bez ograničenja vodi spaljivanju - rješenje je MBO za stabilizaciju.		Plan ne predviđa upućivanje odvojeno prikupljenih reciklabilnih frakcija u energetske oporabu, već njihovu obradu i upućivanje u materijalnu oporabu, sukladno tehničkim i tržišnim uvjetima. Postupanje s tokovima otpada dodatno je uređeno posebnim propisima, dozvolama i kontrolnim mehanizmima koji se primjenjuju na razini pojedinih postrojenja i operatera. Praćenje količina otpada po načinima postupanja i javno izvješćivanje o provedbi ciljeva je sastavni dio sustava provedbe i nadzora Plana. Plan također ne predviđa niti potiče rutinsko usmjeravanje miješanog komunalnog otpada u MBO radi proizvodnje goriva za energetske oporabu, niti MBO predstavlja zamjenu za mjere sprječavanja nastanka otpada,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i recikliranja. Naprotiv, Plan jasno definira razvoj tih mjera kao prioritetne aktivnosti, čijim se ostvarenjem smanjuju količine otpada koje uopće ulaze u sustav MBO. Svrha MBO-a u okviru Planom predviđenog sustava jest mehanička obrada i biološka stabilizacija miješanog komunalnog otpada radi: smanjenja udjela biorazgradive komponente, smanjenja negativnih utjecaja na okoliš, pripreme otpada za daljnje zakonito postupanje te smanjenja količina otpada koje se izravno odlaze.	
132.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	Centralizacija nije jedina opcija. Zašto PGO ne razmatra decentralizirane modele obrade otpada? Decentralizacija smanjuje rizike i troškove te je u skladu s		Odabir organizacijskog modela sustava gospodarenja otpadom za područje Grada Zagreba, uključujući odluku o izgradnji jednog Centra za gospodarenje otpadom (CGO Zagreb), nije donesen u okviru predmetnog	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
			Udruga Eko Zagreb	načelom blizine - rješenje su lokalni kapaciteti.		Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine, već proizlazi iz važećih nacionalnih i prostornih strateških dokumenata, prethodno provedenih analiza te dugogodišnjeg planskog kontinuiteta. Model jednog CGO-a za područje Grada Zagreba definiran je Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023-2028, prostorno-planskom dokumentacijom te dokumentacijom pripremljenom u okviru pripreme projekta CGO Zagreb, uključujući studiju izvedivosti i postupak procjene utjecaja na okoliš. U tim su postupcima razmatrane različite tehnološke i organizacijske varijante sustava obrade otpada, sukladno propisanim procedurama i nadležnostima. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba kao lokalni/regionalni strateški dokument ima	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						zadaću operacionalizirati ciljeve i mjere utvrđene višim planskim dokumentima te osigurati njihovu provedbu u zadanom razdoblju. Plan stoga ne može ponovno otvarati strateške odluke koje su već donesene na nacionalnoj i prostorno-planskoj razini, niti provoditi novu varijantnu analizu organizacijskih modela koja bi dovela u pitanje već usvojeni okvir. Pitanja troškova, logistike, operativnih rizika, otpornosti sustava i okolišnih učinaka centraliziranog modela bila su predmet razmatranja u okviru zasebnih studija i postupaka vezanih uz projekt CGO Zagreb, koji su javno dostupni u skladu s propisima o pristupu informacijama. U okviru tih postupaka osigurana je i javna rasprava, uključujući javnu raspravu o studiji utjecaja na okoliš CGO Zagreb.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Slijedom navedenog, smatra se da je odabir modela jednog CGO-a za Grad Zagreb već stručno i planski obrazložen kroz važeće dokumente izvan predmetnog Plana, te da dodatna varijantna analiza i obrazloženje unutar ovog Plana nisu potrebni niti primjereni njegovoj svrsi i nadležnostima.	
133.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	RDF mora biti iznimka, ne pravilo. Koje mjere smanjuju udio RDF/SRF-a iz MBO-a? Bez ciljeva RDF raste - rješenje su kvote i zabrane.		Plan postavlja mjerljive ciljeve povećanja odvajanja, recikliranja i obrade otpada te smanjenja odlaganja, a količine ostatnih tokova koji mogu biti predmet energetske uporabe proizlaze upravo iz ostvarenja tih ciljeva. U tom smislu, smanjenje udjela energetskih izlaza već je ugrađeno posredno kroz ciljeve viših razina hijerarhije otpada i projektirani rad sustava obrade. Energetska uporaba nije planirana kao rastući ni nosivi stup sustava, nego kao komplementarni izlaz za neregulirani ostatak.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Uvođenje zasebnih godišnjih kvota i “exit” putanje za energetske uporabu na razini ovog planskog dokumenta nije nužno niti metodološki primjereno, jer stvarne količine ovise o postignutim rezultatima odvojenog prikupljanja, kvaliteti ulaznih tokova i tržišnim uvjetima uporabe. Operativno upravljanje tim odnosima provodi se kroz provedbene programe, ugovorne modele, dozvole i redovita izvješća o provedbi Plana.	
134.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Postoje tehnologije bez RDF-a. Zašto Plan ne razmatra mehaničko razvrstavanje bez proizvodnje goriva? Tehnologije postoje i u EU - rješenje je njihova evaluacija.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine je strateško-planski dokument koji definira ciljeve i organizacijski model sustava, a ne propisuje pojedinačnu tehnologiju obrade niti obvezu proizvodnje goriva iz otpada. Plan je usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom i ciljevima kružnog gospodarstva te daje prioritet sprječavanja	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						vanju nastanka otpada, odvojenom prikupljanju i materijalnoj uporabi. Odabir i usporedba konkretnih tehnoloških rješenja obrade ostatnog otpada, uključujući varijante mehaničkog razvrstavanja, biološke stabilizacije i kombiniranih postupaka, provedeni su i provode se kroz studiju izvedivosti i stručne tehničko-ekonomske podloge projekta, u kojima se razmatraju različite tehnološke opcije i njihove okolišne, operativne i financijske značajke. Plan preuzima zaključke tih analiza, ali ih ne reproducira u cijelosti jer ne predstavlja tehnički projektni dokument.	
135.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	Privremena rješenja moraju imati rok. Smatra li se RDF privremenim rješenjem i do kada? Bez roka privremeno postaje trajno - rješenje je vremenski limit.		Plan se temelji na uspostavi cjelovitog i trajnog sustava gospodarenja otpadom kroz izgradnju Centra za gospodarenje otpadom Zagreb i pratećih postrojenja, uz jasno definirane projekte, nositelje i rokove provedbe. U tekstu	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
			Udruga Eko Zagreb			Plana mehaničko-biološka obrada navodi se isključivo kao jedna od tehnoloških komponenti obrade otpada u sklopu planiranog CGO-a, odnosno kao dio trajnog sustava obrade, a ne kao privremeno ili prijelazno rješenje. Proizvodnja goriva iz otpada predstavlja izlazni tok obrade koji nastaje kao posljedica mehaničke obrade ostatnog otpada. Plan predviđa privremeno zbrinjavanje RDF-a putem ovlaštenih oporabitelja u skladu s važećim propisima, do donošenja eventualne odluke o izgradnji postrojenja za energetske oporabu otpada.	
136.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Plastika i tekstil imaju visoku vrijednost. Zašto PGO ne predviđa posebne tokove za plastiku i tekstil? Gubitak materijala je ekonomski štetan - rješenje su odvojeni tokovi.		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine uključuje mjere za povećanje odvojenog prikupljanja i recikliranja svih relevantnih frakcija otpada, uključujući plastiku, kao i njihovu pripremu za	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						reciklažu. Plan predviđa uspostavu lokalnih kapaciteta za obradu odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada, uključujući plastiku, u sklopu Centra za gospodarenje otpadom Zagreb. U opisu tehnoloških cjelina CGO-a predviđena je mehanička obrada (sortiranje i rafinacija) odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada, pri čemu se obrada provodi na zasebnim procesnim linijama, uz definiran kapacitet. Uspostava usluge odvojenog prikupljanja tekstila uspostavlja se i uređuje na nacionalnoj razini posebnim propisima, uključujući obveze proizvođača, ovlaštenih operatera i financiranje sustava. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine usklađen je s tim okvirom te predviđa odvojeno prikupljanje tekstila i daljnji razvoj sustava ponovne uporabe i oporabe tekstilnih proizvoda.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Plan kao strateško-planski dokument ne propisuje detaljnu operativnu razradu sustava (mrežu spremnika, ugovorne modele, logistiku i kapacitete sortiranja), jer se ti elementi uređuju kroz provedbene akte, ugovorne odnose i sustav ovlaštenih sakupljača u okviru nacionalnog EPR modela. Grad u tom sustavu osigurava prostorne i organizacijske preduvjete za odvojeno prikupljanje (npr. reciklažna dvorišta, posebne spremnike i punktove te centre za ponovnu uporabu), u skladu s dodijeljenim nadležnostima.	
137.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	EPR zahtijeva infrastrukturu. Kako je PGO usklađen s EPR obvezama za tekstil bez infrastrukture? Bez infrastrukture EPR je neprovediv - rješenje je planiranje kapaciteta.		Sustav proširene odgovornosti proizvođača (EPR) za tekstil uspostavlja se i uređuje na nacionalnoj razini posebnim propisima, uključujući obveze proizvođača, ovlaštenih operatera i financiranje sustava. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine usklađen je s	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						tim okvirom te predviđa odvojeno prikupljanje tekstila i daljnji razvoj sustava ponovne uporabe i oporabe tekstilnih proizvoda. Plan kao strateško-planski dokument ne propisuje detaljnu operativnu razradu EPR sustava (mrežu spremnika, ugovorne modele, logistiku i kapacitete sortiranja), jer se ti elementi uređuju kroz provedbene akte, ugovorne odnose i sustav ovlaštenih sakupljača u okviru nacionalnog EPR modela. Grad u tom sustavu osigurava prostorne i organizacijske preduvjete za odvojeno prikupljanje (npr. reciklažna dvorišta, posebne spremnike i punktove te centre za ponovnu uporabu), u skladu s dodijeljenim nadležnostima.	
138.	26-147 26-149 26-150 26-151	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L.	Gubici reciklabilnog materijala moraju se mjeriti. Postoji li analiza gubitaka reciklabilne plastike kroz MBO i spaljivanje?		Praćenje tokova otpada, količina po frakcijama i načinima oporabe te izvještavanje o postup-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-154 26-156 26-148		I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Bez podataka nema upravljanja - rješenje je obvezna analiza.		nju s otpadom već je uređeno važećim propisima i obveznim sustavima evidencija i službenog izvještavanja (informacijski sustavi, godišnja i druga propisana izvješća). Davatelji javne usluge i ovlašteni operateri obvezni su voditi i dostavljati podatke o količinama, tokovima i ishodima obrade nadležnim tijelima, a dio tih podataka već je javno dostupan. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba je strateški dokument i ne propisuje tehničku razradu informatičkih rješenja, formata podataka i dinamiku objave pojedinih operativnih pokazatelja. Takvi elementi uređuju se kroz provedbene akte, sustav izvještavanja davatelja javne usluge i razvoj informacijskih sustava.	
139.	26-147 26-149 26-150	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K.	Lokalna reciklaža stvara otpornost sustava gospodarenja otpadom. Zašto PGO ne predviđa		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-151 26-154 26-156 26-148		K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	lokalna postrojenja za recikliranje plastike? Lokalna postrojenja smanjuju izvoz otpada - rješenje je ulaganje.		godine predviđa uspostavu lokalnih kapaciteta za obradu odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada, uključujući plastiku, u sklopu Centra za gospodarenje otpadom Zagreb. U opisu tehnoloških cjelina CGO-a predviđena je mehanička obrada (sortiranje i rafinacija) odvojeno sakupljenog ambalažnog otpada, pri čemu se obrada provodi na zasebnim procesnim linijama, uz definiran kapacitet.	
140.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Rješavanje problema mulja zahtijeva cjelovitu i samostalnu analizu. Je li izrađena LCA analiza THP-a i termalnog sušenja mulja? Termalne tehnologije mogu povećati emisije - rješenje je LCA prije odluke.		Pitanje obrade mulja iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda predmet je posebnih stručnih i projektnih analiza te se ne rješava izravno kroz Plan gospodarenja otpadom kao strateškoplanski dokument. Plan definira okvirne smjernice i moguće tehnološke opcije, dok se konačni odabir tehnologije temelji na zasebnim studijama	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						izvedivosti, okolišnim analizama i postupcima procjene utjecaja na okoliš. Za tehnološke varijante poput termalne hidrolize (THP) i termalnog sušenja mulja uobičajeno je provoditi tehničko-ekonomske i okolišne analize varijanti, uključujući procjene energetske bilanci, emisija i ukupnih okolišnih učinaka. Analiza životnog ciklusa (LCA) predstavlja jednu od priznatih metodologija za usporednu procjenu utjecaja različitih tehnoloških rješenja te se, prema potrebi, uključuje u fazi detaljne razrade projekta i odabira tehnologije. Strateški dokument ne prejedicira konačan tehnološki izbor niti isključuje obvezu provedbe dodatnih usporednih analiza okolišnih učinaka.	
141.	26-147 26-149	4.2.2026.	M.M. A.Z.	Energetska bilanca mora biti pozitivna. Kako se sprječava da		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-150 26-151 26-154 26-156 26-148		A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	energetski intenzivne tehnologije ponište koristi? Bez neto koristi tehnologija je kontraproduktivna - rješenje je prag učinkovitosti.		postavlja ciljeve sustava u skladu s hijerarhijom otpada, klimatskim i okolišnim ciljevima te ne propisuje primjenu pojedinih energetski intenzivnih tehnologija kao obvezno rješenje, nego predviđa da se odabir tehnologija obrade temelji na stručnim i okolišnim kriterijima. Plan kao strateško-planski dokument ne utvrđuje tehničke pragove energetske učinkovitosti i emisija za pojedina postrojenja, jer je to predmet projektne razrade i postupaka odobravanja zahvata.	
142.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Cementna industrija nije kružna po definiciji. Zašto se mulj u cementnoj industriji smatra kružnim rješenjem? To je energetska uporaba - rješenje je materijalna uporaba.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba se ne poziva na mogućnost korištenja goriva iz otpada u cementnoj industriji. U Planu se samo navode potencijalne mogućnosti zbrinjavanja mulja iz pročistača otpadnih voda, a koje su definirane u Strategiji gospodarenja otpadom (NN 130/2005) – poglavlje	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						4.2.10. Komunalni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda: “1. iskorištavanje u poljoprivredi (navoženje na tlo), 2. termička obrada u spalionicama, cementarama, termoelektranama itd., pretežito s proizvodnjom energije, 3. odlaganje, 4. kompostiranje, 5. drugo.”.	
143.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Resnik je kumulativno opterećen različitom kritičnom infrastrukturom u pogledu gospodarenja otpadom. Je li provedena kumulativna procjena utjecaja na zdravlje i okoliš? Kumulativni učinci se ne smiju ignorirati - rješenje je posebna studija.		U Studiji utjecaja na okoliš CGO-a su procijenjeni kumulativni utjecaji s postojećim zahvatima u okolini, kao i procjena utjecaja zahvata CGO Zagreb na okoliš.	Ne prihvaća se.
144.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Kvaliteta zraka je javnozdravstveno pitanje. Zašto PGO nema posebne mjere zaštite kvalitete zraka za istočni Zagreb? Lokalni utjecaji zahtijevaju lokalne mjere.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine je sektorski strateški dokument usmjeren na sustav gospodarenja otpadom te ne predstavlja krovni plan upravljanja kvalitetom zraka niti prostorno-zdravstveni plan po zonama grada.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Praćenje, ocjenjivanje i upravljanje kvalitetom zraka uređeno je posebnim propisima i provodi se kroz nacionalni i gradski sustav monitoringa te posebne planove i programe iz područja zaštite zraka. Plan definira mjere i projekte u sustavu gospodarenja otpadom uz obvezu primjene najboljih raspoloživih tehnika, mjera smanjenja emisija, kontrole mirisa, prašine i drugih utjecaja te provedbu monitoringa sukladno dozvolama za pojedina postrojenja. Za konkretne zahvate i lokacije provode se posebni postupci procjene utjecaja na okoliš i ishođenja dozvola u kojima se utvrđuju uvjeti mjerenja, granične vrijednosti i obveze praćenja emisija, uključujući i lokalne utjecaje. Razrada posebnih zonalnih mjera kvalitete zraka, proširenje	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						mreže mjernih postaja i operativne prometne ili druge intervencije po gradskim područjima predmet su posebnih sektorskih planova i odluka iz područja zaštite zraka i prometa, a ne ovog Plana. Podaci o mjerenjima kvalitete zraka javno su dostupni kroz postojeće sustave izvještavanja.	
145.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Nadzor nad kvalitetom zraka mora biti neovisan oko područja infrastrukture za gospodarenje otpadom. Kako će se osigurati neovisno praćenje emisija? Interni nadzor nije dovoljan - rješenje je neovisno tijelo.		Prema čl. 35. Zakona o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22 i 136/24) onečišćivač – vlasnik/korisnik infrastrukture za gospodarenje otpadom - dužan je osigurati praćenje kvalitete zraka prema rješenju o prihvatljivosti zahvata za okoliš i/ili rješenju o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša odnosno okolišnom dozvolom, sukladno zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša. Okolišna dozvola se izdaje s ciljem cjelovite zaštite okoliša putem integriranog sprječavanja i	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						kontrole onečišćenja, osiguravajući visoku razinu zaštite okoliša i uvjete za sprječavanje onečišćenja svih njegovih sastavnica, uključujući zrak. Osim praćenja kvalitete zraka u zoni utjecaja rada infrastrukture za gospodarenje otpadom, okolišna dozvola strogo obvezuje primjenu najbolje raspoloživih tehnika (NRT), definira granične vrijednosti emisija, određuje obvezu redovitog izvještavanja o emisijama, kao i program mjera zaštite okoliša. Nadzor provedbe svih obveza definiranih u rješenju o prihvatljivosti zahvata za okoliš i/ili rješenju o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša odnosno okolišnom dozvolom, obavlja nadležna inspekcija Državnog inspektorata RH. Mjerenja za onečišćivača obavlja pravna osoba – ispitni labora-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						torij koji je dužan izvorne i validirane podatke i izvješće o razinama onečišćenosti i ocjeni kvalitete zraka dostaviti nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba koje ih potom dostavlja Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije. Pravna osoba - ispitni laboratorij djelatnost praćenja kvalitete zraka i praćenja emisija onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora obavlja temeljem dozvole koju izdaje Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicija.	
146.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Ugovori u pogledu spaljivanja otpada oblikuju ponašanje. Hoće li postojati obveze minimalnih količina otpada u ugovorima koje će se spaljivati? Takve obveze potiču spaljivanje - rješenje je njihova zabrana.		Plan ne predviđa ugovorne modele koji bi poticali proizvodnju otpada ili zahtijevali garantirane minimalne količine otpada kao preduvjet ekonomske održivosti sustava. Eventualni ugovorni odnosi razmatrat će se isključivo uz uvjet njihove usklađenosti s ciljevima hijerarhije otpada i mogućnosti prilagodbe ulaznih	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						količina u slučaju ostvarenja ciljeva prevencije i recikliranja.	
147.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Lock-in efekt je realan rizik. Kako se PGO štiti od tehnološkog lock-ina? Bez zaštite sustav postaje nefleksibilan.		Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine već sadrži ključne mehanizme za sprječavanje lock-in efekta te jasno pozicionira CGO kao prilagodljivu infrastrukturnu komponentu sustava, a ne kao postrojenje koje generira pritisak na proizvodnju ili energetske uporabe otpada. Daljnja razrada operativnih, tehničkih i ugovornih rješenja provodit će se kroz zasebne, zakonom propisane postupke.	Ne prihvaća se.
148.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	04.02.226.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Ulaganja moraju biti usporediva. Je li provedena analiza troškova CGO-a vs. prevencije i reciklaže? Prevencija je jeftinija - rješenje je cost-benefit analiza.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja prevenciju nastanka otpada kao prioritetnu razinu hijerarhije te sadrži skup konkretnih mjera sprječavanja nastanka otpada (kućno kompostiranje, centri za ponovnu uporabu, edukacijsko-informativne aktivnosti, plan sprječavanja nastanka	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						otpada i dr.) s nositeljima i rokovima provedbe. U provedbenim programima i godišnjim planovima provedbe dodatno će se razraditi financijski okvir mjera prevencije, pokazatelji učinka i način praćenja rezultata, kako bi se osigurala njihova operativna provedivost i mjerljivost.	
149.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Prevenција mora imati prioritet. Zašto su mjere prevencije slabije razrađene od infrastrukture? Hijerarhija otpada zahtijeva suprotno.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja prevenciju nastanka otpada kao prioritetnu razinu hijerarhije te sadrži skup konkretnih mjera sprječavanja nastanka otpada (kućno kompostiranje, centri za ponovnu uporabu, edukacijsko-informativne aktivnosti, plan sprječavanja nastanka otpada i dr.) s nositeljima i rokovima provedbe. Financijska razrada infrastrukturnih projekata je detaljnija jer se radi o kapitalnim ulaganjima koja zahtijevaju višegodišnje investicijsko planiranje, dok se mjere prevencije u	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						pravilu financiraju kroz operativne programe i godišnje proračune. U provedbenim programima i godišnjim planovima provedbe dodatno će se razraditi financijski okvir mjera prevencije, pokazatelji učinka i način praćenja rezultata, kako bi se osigurala njihova operativna provedivost i mjerljivost.	
150.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Ponovna uporaba mora biti mjerljiva. Koji su KPI-jevi za centre ponovne uporabe? Bez KPI-jeva nema evaluacije.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine prepoznaje centre ponovne uporabe kao važnu mjeru sprječavanja nastanka otpada i dio sustava kružnog gospodarstva te predviđa njihov daljnji razvoj. Plan na strateškoj razini definira ciljeve i mjere, dok se detaljni operativni pokazatelji uspješnosti, metodologije praćenja i izvještajni obrasci ne propisuju na razini samog Plana, nego kroz provedbene pro-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						grame, operativne planove i sustav praćenja rada davatelja usluge. Praćenje količina preusmjerenih iz toka otpada, učinkovitosti rada, troškova i drugih pokazatelja rada centara ponovne uporabe već je obuhvaćeno sustavom evidencija i izvještavanja u okviru gospodarenja otpadom i poslovanja komunalnih subjekata.	
151.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Financiranje odražava prioritete. Kako PGO osigurava financijski prioritet prevencije? Retorika bez budžeta nije provediva.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja prevenciju nastanka otpada kao prioritetnu razinu hijerarhije te sadrži skup konkretnih mjera sprječavanja nastanka otpada (kućno kompostiranje, centri za ponovnu uporabu, edukacijsko-informativne aktivnosti, plan sprječavanja nastanka otpada i dr.) s nositeljima i rokovima provedbe. Financijska razrada infrastrukturnih projekata	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						je detaljnija jer se radi o kapitalnim ulaganjima koja zahtijevaju višegodišnje investicijsko planiranje, dok se mjere prevencije u pravilu financiraju kroz operativne programe i godišnje proračune. U provedbenim programima i godišnjim planovima provedbe dodatno će se razraditi financijski okvir mjera prevencije, pokazatelji učinka i način praćenja rezultata, kako bi se osigurala njihova operativna provedivost i mjerljivost.	
152.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Transparentnost je temelj povjerenja. Kako će javnost imati uvid u stvarne tokove otpada? Javna nadzorna ploča je rješenje.		Transparentnost sustava gospodarenja otpadom uređena je važećim propisima i obveznim elektroničkim očevidnikom o nastanku i tijeku otpada (eONTO). Svi sudionici u sustavu gospodarenja otpadom obvezni su voditi i dostavljati podatke putem e-ONTO-a kojim upravlja nadležno ministarstvo, a koji omogućuje praćenje količina otpada,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						tokova i načina postupanja s otpadom u realnom vremenu (kod svake promjene stanja). Podaci o količinama otpada redovito se objavljuju kroz službena izvješća jedinice lokalne samouprave, davatelja javne usluge i nadležnog ministarstva. Građanima imaju pravo pristupa informacijama sukladno propisima o pravu na pristup informacijama, temeljem kojeg mogu zatražiti detaljnije podatke o količinama otpada u svakom trenutku.	
153.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Podaci moraju biti dostupni u realnom vremenu. Hoće li podaci o sastavu otpada biti javno dostupni? Otvoreni podaci omogućuju nadzor.		Transparentnost sustava gospodarenja otpadom uređena je važećim propisima i obveznim elektroničkim očevidnikom o nastanku i tijeku otpada (eONTO). Svi sudionici u sustavu gospodarenja otpadom obvezni su voditi i dostavljati podatke putem eONTO-a kojim upravlja nadležno ministarstvo, a koji omogućuje praćenje količina otpada,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						tokova i načina postupanja s otpadom u realnom vremenu (kod svake promjene stanja). Podaci o količinama otpada redovito se objavljuju kroz službena izvješća jedinice lokalne samouprave, davatelja javne usluge i nadležnog ministarstva. Građanima imaju pravo pristupa informacijama sukladno propisima o pravu na pristup informacijama, temeljem kojeg mogu zatražiti detaljnije podatke o količinama otpada u svakom trenutku.	
154.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Neovisni nadzor je nužan. Postoji li tijelo koje nadzire provedbu Plana? Bez nadzora dolazi do odstupanja.		Cjelovit Plan prije svog donošenja potrebno je evaluirati od strane nadležnog tijela u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije, a za osiguranje provedbe Plana na svom području odgovorna je jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno Grad Zagreb. Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						planskog dokumenta i definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. čiju provedbu nadzire nadležno ministarstvo. Svi dionici u sustavu gospodarenja otpadom dužni su se pridržavati propisa iz područja gospodarenja otpadom te su u tom smislu podložni inspekcijskom nadzoru od strane inspektora zaštite okoliša Državnog inspektorata.	
155.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Grad mora imati jasan smjer u pogledu gospodarenja otpadom. Smatra li Grad spaljivanje tranzicijskim ili trajnim modelom? Nejasan smjer stvara nesigurnost.		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. –	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske oporabe otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske oporabe, već predviđa	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						postupanje s proizvedenim Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine. Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025. godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						predviđa postupanje s gorivom iz otpada putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima.	
156.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Vizija određuje ulaganja. Je li cilj Zagreb bez spaljivanja ili sa spaljivanjem? Vizija mora biti eksplicitna.		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske oporabu otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						bi bila moguća unutar vremen-skog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan go-spodarenja otpadom nije mo-guće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu pro-vesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model e-nergetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisa-nim sadržajem i ulogom plan-skog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodare-nja otpadom Republike Hrvat-ske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar plan-skog razdoblja do 2029. godine. Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tr-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						žišta koje su započele u 2025 godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim otpadom iz goriva GIO/SRF-om putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima.	
157.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Rokovi stvaraju odgovornost. Zašto PGO ne postavlja rok za prestanak spaljivanja reciklabilnog otpada? Bez roka nema promjene.		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske u-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske oporabe otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske oporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim Plan	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom plan-skog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar plan-skog razdoblja do 2029. godine. Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025 godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						predviđa postupanje s proizvedenim otpadom iz goriva GIO/SRF-om putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima.	
158.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	EU regulativa u pogledu recikliranja i drugih aspekata gospodarenja otpadom se pooštrava. Kako će se PGO prilagoditi strožoj EU regulativi protiv spaljivanja? Fleksibilnost je nužna.		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske oporabu otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donoše-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025. godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim otpadom iz goriva GIO/SRF-om putem ovlaštenih uporabitelja, u skladu s važećim propisima.	
159.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	PGO u operativnom i investicijskom dijelu polazi od pretpostavke da je izgradnja velikog centraliziranog kapaciteta (CGO) nužna. Međutim, u planiranju sustava gospodarenja otpadom takav izbor ne smije		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba ne postavlja izgradnju CGO-a kao novu ili neispitanu pretpostavku, već polazi od ranije utvrđenog organizacijskog modela sustava, definiranog kroz nacionalne i regionalne	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
			Udruga Eko Zagreb	biti polazišna “činjenica”, nego zaključak koji proizlazi iz usporedbe opcija, scenarija smanjenja otpada i procjene rizika, troškova i učinaka na ostvarenje hijerarhije otpada. Potreba za CGO-om u PGO je tretirana kao unaprijed zadana nužnost, a ne kao hipoteza koja se mora dokazati. Ne prikazuje se sustavna usporedba alternativnih modela (decentralizirani, modularni, hibridni), niti se obrazlaže zašto bi centralizirani model bio optimalan u odnosu na opcije koje smanjuju rizik “lock-in” efekta, povećavaju otpornost sustava i mogu bolje pratiti ciljeve prevencije i recikliranja. Posljedično, PGO ostavlja dojam da se infrastruktura određuje unaprijed, a da se mjere smanjenja otpada i recikliranja naknadno “ugrađuju” u već zadani infrastrukturni okvir,		planske dokumente te potvrđenog kroz postupke strateške procjene utjecaja na okoliš i procjene utjecaja na okoliš za CGO Zagreb. Plan ima ulogu operativnog dokumenta na lokalnoj/regionalnoj razini i ne provodi novu varijantnu analizu organizacijskih modela sustava (centralizirani/decentralizirani), budući da bi to značilo zadiranje u dokumente višeg reda. Istodobno, Plan predviđa: snažan razvoj mjera prevencije i recikliranja, razvoj decentraliziranih kapaciteta po tokovima otpada, faznu realizaciju infrastrukturnih projekata, čime se smanjuje rizik infrastrukturnog „lock-in“ efekta i osigurava prilagodljivost sustava.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				što predstavlja metodološki i strateški problem. Plan je potrebno dopuniti tako da se CGO postavi kao jedna od mogućih varijanti, a ne kao unaprijed određeni ishod, i to kroz: - Usporednu analizu modela: uključiti strukturiranu procjenu najmanje tri varijante sustava: (1) centralizirani model s jednim CGO-om, (2) decentralizirani model s više manjih/regionalnih kapaciteta i distribuiranih postrojenja po tokovima, (3) modularni/hibridni model s etapnom izgradnjom i mogućnošću prilagodbe kapaciteta ostvarenjima prevencije i recikliranja; - Jasne kriterije ocjene: procijeniti varijante prema ukupnim troškovima (CAPEX/OPEX), logistici i emisijama transporta, operativnim rizicima (jedna točka kvara), utjecaju na ostvarenje ciljeva hijerarhije otpada,			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				riziku prekapacitiranosti i ugovornog “lock-in” efekta, te otpornosti na promjene količina otpada; - Povezivanje s projekcijama i scenarijima: svaku varijantu testirati na najmanje tri scenarija količina otpada (status quo, umjereno smanjenje, ambiciozno smanjenje) i prikazati kako se kapaciteti mijenjaju po scenariju; - Etapnost kao zadani princip: ako se CGO zadržava kao preferirana varijanta, Plan mora prikazati kako se kapaciteti fazno aktiviraju i koje se investicije odgađaju dok se ne potvrdi stvarna potreba, kako bi se izbjeglo infrastrukturno “zaključavanje” sustava. Bez ovih dopuna PGO ne dokazuje nužnost CGO-a, nego ga pretpostavlja, čime se ograničava racionalna procjena opcija			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				i povećava rizik da se sustav oblikuje prema infrastrukturi, a ne prema ciljevima smanjenja otpada i kružnog gospodarstva.			
160.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 16-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Hijerarhija otpada je deklarativno prihvaćena. Kako je operativno osigurano da je energetska uporaba isključivo krajnja opcija? Ne postoje obvezujući mehanizmi koji sprječavaju usmjerenje vrijednih frakcija u energetska oporaba - rješenje je propisivanje obvezne prethodne selekcije i ograničenja količina.		Plan hijerarhiju gospodarenja otpadom provodi kroz predviđene infrastrukturne i organizacijske mjere. Plan prvenstveno predviđa jačanje mjera sprječavanja nastanka otpada, uspostavu i razvoj centara za ponovnu uporabu, daljnje širenje odvojenog prikupljanja kroz sustav polupodzemnih i podzemnih spremnika i uređenje reciklažnih dvorišta, zatim naglasak na materijalnoj uporabi te obradi biootpada. Na taj način se upravo smanjuje količina miješanog komunalnog otpada. U Planu je jasno navedeno da se postupanje s miješanim komunalnim otpadom planira na principu da se najprije izdvajaju reciklabilne frakcije, dok se energetska opo-	Primljeno na znanje

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						raba odnosi isključivo na dio otpada koji nakon provedene obrade nije moguće materijalno oporabiti. Na taj način energetska uporaba nije zadana opcija, već završni način postupanja s neizbježnim ostatnim tokom, sukladno hijerarhiji gospodarenja otpadom. Uvođenje ograničenja na razini Plana nije primjenjivo jer udio pojedinih izlaznih tokova ovisi o stopama odvojenog prikupljanja, kvaliteti frakcija i kapacitetima uporabe.	
161.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO predviđa energetsku uporabu otpada. Koji su točno materijalni tokovi definirani kao prihvatljivi za energetsku uporabu? Nije jasno definirano što se smije energetske oporabiti - potrebno je izričito isključiti reciklabilne i materijalno vrijedne frakcije.		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu sa zakonom propisanim sadržajem i ulogom planskog dokumenta te je usklađen s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. i ciljevima Europske unije. Plan definira mjere i projekte koji su realno provedivi unutar planskog razdoblja do 2029. godine.	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Pitanje izgradnje postrojenja za energetske oporabe otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske oporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim gorivom iz otpada putem ovlaštenih oporabitelja, u skladu s važećim propisima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Napominje se da se kontinuirano provode aktivnosti na analizi tržišta koje su započele u 2025 godine, u svrhu čega se izrađuje studija izvedivosti radi sagledavanja dugoročnih mogućnosti energetske uporabe otpada, no takva razmatranja ne predstavljaju dio mjera koje se mogu normativno ugraditi u Plan gospodarenja otpadom do 2029. godine.	
162.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO se poziva na klimatske ciljeve Europska unija i Republika Hrvatska te implicira da su predložena rješenja usklađena s dekarbonizacijom. Međutim, klimatska usklađenost u gospodarenju otpadom ne može se dokazivati deklarativno: nužna je analiza životnog ciklusa emisija (LCA/GHG) koja uspoređuje opcije kroz puni životni ciklus, uključujući izbjegnute emisije (substitucija primarnih sirovina energijom i materijalima),		Plan je usklađen s klimatskim ciljevima EU i Republike Hrvatske te uvažava doprinos sektora gospodarenja otpadom smanjenju emisija stakleničkih plinova, osobito kroz prevenciju, recikliranje i smanjenje odlaganja biorazgradivog otpada. Plan, kao strateško-provedbeni dokument, ne uključuje detaljne LCA/GHG analize za pojedine tehnologije, budući da se takve analize izrađuju kao dio konkretnih projektnih podloga (studije izvodljivosti, procjene utjecaja	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				transport, potrošnju energije i stvarne emisije iz procesa. U PGO nije prikazana analiza životnog ciklusa emisija (LCA/GHG) za predložena rješenja, niti je jasno navedeno je li izrađena kao podloga za odabir tehnologija i kapaciteta. Bez takve analize nije moguće provjerljivo potvrditi klimatsku usklađenost mjera, osobito kada Plan uključuje ili omogućuje tehnologije s potencijalno visokim emisijama (npr. termalne tehnologije, proizvodnja RDF-a i energetska uporaba) te kada se uspoređuju opcije koje imaju različite “izbjegnute emisije” (recikliranje vs. spaljivanje). Posljedično, PGO ne dokazuje da predloženi sustav minimizira ukupne emisije stakleničkih plinova u odnosu na alternative. PGO je potrebno dopuniti obveznom, javno dostupnom		na okoliš, investicijske studije). U tim postupcima uspoređuju se varijante i donose odluke o tehnologijama i kapacitetima.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				LCA/GHG analizom kao temeljem za tvrdnje o klimatskoj usklađenosti i kao kriterijem odabira rješenja. Konkretno: - Uvesti LCA/GHG kao obveznu podlogu: jasno propisati da se ključne tehnološke i infrastrukturne odluke (kapaciteti, CGO, MBO, RDF, energetska uporaba, tretman mulja) ne mogu zaključiti bez LCA/GHG analize izrađene prema standardiziranoj metodologiji i usporedivim granicama sustava; - Usporedba varijanti kroz puni životni ciklus: izraditi usporednu procjenu najmanje dviju do tri varijante sustava (npr. maksimalno recikliranje + biootpad; hibrid; povećana energetska uporaba), uz prikaz emisija po t otpada i ukupno (tCO₂e/god), uključujući transport, energiju i emisije procesa;			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- Odvojeno prikazati “izbjegnute emisije”: prikazati učinke recikliranja (substitucija primarnih sirovina) nasuprot energetskej uporabi (substitucija energije), uz jasno navedene pretpostavke i izvore emisijskih faktora. - Test osjetljivosti: provesti analizu osjetljivosti na ključne parametre (energetski miks, udaljenosti transporta, stopa kontaminacije, stvarni udio reciklabilnih frakcija, učinkovitost postrojenja), kako bi se izbjegao zaključak temeljen na jednoj pretpostavci; - Kriteriji odlučivanja i pragovi: u Plan ugraditi mjerljive kriterije (npr. maksimalne emisije po tretmanu, putanju smanjenja emisija do 2029.) te obveznu reviziju ako se stvarne emisije odstupaju od LCA projekcija. - Objava i transparentnost: osigurati javnu objavu LCA/GHG			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				rezultata i sažetka u razumljivom formatu, kako bi se tvrdnje o klimatskoj usklađenosti mogle neovisno provjeriti. Na taj način Plan bi klimatske ciljeve preveo u provjerljiv okvir: usporedbu recikliranja i energetske uporabe kroz puni životni ciklus, umjesto oslanjanja na opće tvrdnje bez			
163.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Plan uključuje biološku obradu otpada. Zašto biološka obrada nema prioritet u odnosu na termičku obradu? Biootpad ima veću vrijednost kroz kompostiranje i bioplin; hijerarhijski treba imati prednost u sustavu.		Plan hijerarhiju gospodarenja otpadom provodi kroz predviđene infrastrukturne i organizacijske mjere. Plan prvenstveno predviđa jačanje mjera sprječavanja nastanka otpada, uspostavu i razvoj centara za ponovnu uporabu, daljnje širenje odvojenog prikupljanja kroz sustav poliu-podzemnih i podzemnih spremnika i uređenje reciklažnih dvorišta, zatim naglasak na materijalnoj uporabi te obradi biootpada. Na taj način se upravo smanjuje količina miješanog ko-	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						munalnog otpada. U Planu je jasno navedeno da se postupanje s miješanim komunalnim otpadom planira na principu da se najprije izdvajaju reciklabilne frakcije, dok se energetska oporaba odnosi isključivo na dio otpada koji nakon provedene obrade nije moguće materijalno oporabiti. Na taj način energetska oporaba nije zadana opcija, već završni način postupanja s neizbježnim ostatnim tokom, sukladno hijerarhiji gospodarenja otpadom. Uvođenje ograničenja na razini Plana nije primjenjivo jer udio pojedinih izlaznih tokova ovisi o stopama odvojenog prikupljanja, kvaliteti frakcija i kapacitetima uporabe.	
164.	266-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	PGO se oslanja na dugoročnu infrastrukturu (kapitalno intenzivna postrojenja, ugovore i logistiku) koja će definirati sustav desetljećima. U takvom okviru	SSUO ne prikazuje strukturiranu analizu rizika tehnološkog i financijskog lock-ina, iako su ti rizici inherentni dugoročnim infrastrukturnim projektima. Nije razmotreno:	PGO: Plan polazi od hijerarhije gospodarenja otpadom i predviđa postupno smanjenje miješanog komunalnog otpada kroz jačanje prevencije, ponovne uporabe i	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-148		Udruga Eko Zagreb	ključno je prepoznati i upravljati rizikom tehnološkog i financijskog “lock-ina”: situacije u kojoj sustav postaje ovisan o određenoj tehnologiji i stalnim količinama otpada, pa gubi sposobnost prilagodbe ciljevima prevencije, ponovne uporabe i recikliranja.	• tehnološko zastarijevanje i regulatorna promjena (standard emisija, klasifikacija tokova, ograničenja RDF/energetske uporabe), • prekapacitiranost u scenariju uspješne prevencije i recikliranja, • ugovorni mehanizmi koji stvaraju obvezu minimalnih količina (garantirani tonnažni minimumi, “take-or-pay”, indeksacije), • rast jediničnih troškova po toni pri padu ulaza (fiksni troškovi ostaju), • rizik tržišta izlaznih tokova (RDF, kompost/digestat) i promjene cijena energije, • posljedice na cijenu komunalne usluge i proračun u slučaju odstupanja od projekcija. Bez ove analize SSUO ne pokazuje kako će sustav ostati fleksibilan ako se promijene količine	recikliranja, čime se izravno smanjuje rizik dugoročne ovisnosti o stalnim količinama otpada. U tom smislu, planirani infrastrukturni kapaciteti nisu dimenzionirani na maksimalne teorijske količine, već na realne projekcije uz mogućnost prilagodbe tijekom razdoblja važenja Plana. Pitanja modularnosti, etapnosti, fleksibilnosti tehnologija, ugovornih odnosa i financijske osjetljivosti razrađuju se u okviru studija izvedivosti, projektne dokumentacije i postupaka javne nabave, gdje se sukladno važećim propisima osigurava zaštita javnog interesa i izbjegavanje nepovoljnih ugovornih obveza. Plan predviđa redovito praćenje provedbe i reviziju mjera, što omogućuje prilagodbu sustava promjenama regulatornog okvira, tržišnih uvjeta i ostvarenih	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					otpada, tržišni uvjeti ili regulatorni zahtjevi. SSUO je potrebno dopuniti procjenom lock-in rizika i ugraditi dizajnerske i financijske mjere koje zadržavaju prilagodljivost sustava, osobito: - Modularnost i etapnost kao osnovni princip: kapacitete planirati etapno (faze/linije/moduli) uz jasne pragove aktivacije prema ostvarenju prevencije i odvajanja, umjesto jednokratnog dimenzioniranja na maksimalnu projekciju. - Fleksibilne tehnologije i konverzibilni tokovi: predvidjeti rješenja koja se mogu preusmjeravati s uporabe na materijalnu uporabu (npr. povećanje sortiranja/recikliranja) bez velikih "sunk cost" barijera. - Ugovorna zaštita javnog interesa: izričito izbjeći ili strogo ograničiti ugovorne modele koji zahtijevaju minimalne	stopa odvajanja, čime se osigurava dugoročna fleksibilnost sustava. SS: Strateška procjena je postupak kojim se procjenjuju vjerojatno značajni utjecaji na okoliš i zdravlje ljudi koji mogu nastati provedbom strategije, plana ili programa u najranijoj fazi njihove izrade. Postupak SPUO provodi se temeljem odredbi <i>Zakona o zaštiti okoliša</i> (NN 80/13, 78/15, 12/18 i 118/18) i <i>Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš</i> (NN 3/17). Studijom je obrađen sadržaj sukladno Uredbi i Odluci o sadržaju strateške procjene. Traženo ne odgovara strateškoj razini procjene i nije predmet strateške procjene.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					količine otpada; gdje postoje dugoročne obveze, ugraditi klauzule koje omogućuju smanjenje ulaza bez penalizacije kada se ostvaruju ciljevi hijerarhije otpada. - Financijska analiza osjetljivosti: u Plan uključiti scenarije pada ulaznih količina i promjene cijena energije, s prikazom učinka na OPEX/CAPEX, trošak po toni i cijenu usluge, te definiranim korektivnim mjerama. - Mehanizam periodične revizije: propisati obveznu reviziju projekcija i kapaciteta tijekom razdoblja Plana (npr. 2027.) uz mogućnost korekcije faza ulaganja. - Diversifikacija i decentralizacija gdje je racionalna: jasno razdvojiti tokove koji se mogu rješavati decentralizirano (biootpad, ponovna uporaba, sortiranje, reciklažna dvorišta)		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					kako bi sustav bio otporniji i manje ovisan o jednoj infrastrukturi. Time bi SSUO prepoznao i upravljao rizikom lock-ina te osigurao da dugoročna infrastruktura ne “zaključava” sustav u smjeru koji može biti suprotan ciljevima smanjenja otpada i kružnog gospodarstva.		
165.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO navodi usklađenost s nacionalnim strategijama. Kako su nacionalni ciljevi operacionalizirani na razini Grada Zagreba? Navodi se usklađenost bez konkretnih provedbenih mehanizama; potrebno je jasno mapirati ciljeve u mjere.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba usklađen je s nacionalnim i europskim strateškim dokumentima te preuzima njihove ciljeve u okviru nadležnosti Grada. Operacionalizacija tih ciljeva provodi se kroz: mjere i projekte definirane Planom, godišnje programe provedbe, proračunske dokumente i financijske planove gradskih trgovačkih društava kao subjekata u sustavu gospodarenja otpadom. Detaljna razrada nositelja, rokova, financijskih instrumenata i upravljanja rizicima provodi se	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						kroz provedbene akte i operativne planove, koji omogućuju fleksibilno upravljanje i prilagodbu tijekom razdoblja važenja Plana.	
166.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.		SSUO uključuje procjene i mjere vezane uz okolišne učinke, no provedba ovako opsežnog sustava gospodarenja otpadom nosi i značajne financijske te regulatorne rizike. Bez njihove analize nije moguće realno procijeniti provedivost, troškovnu održivost, niti upravljati rizikom prekoračenja rokova, troškova i pravnih prepreka. Procjena rizika u SSUO pretežito je usmjerena na okolišne aspekte, dok izostaje sustavna analiza financijskih i regulatornih rizika. SSUO ne prikazuje: rizike prekoračenja investicijskih i operativnih troškova (CAPEX/OPEX),	Strateška procjena je postupak kojim se procjenjuju vjerojatno značajni utjecaji na okoliš i zdravlje ljudi koji mogu nastati provedbom strategije, plana ili programa u najranijoj fazi njihove izrade. Postupak SPUO provodi se temeljem odredbi <i>Zakona o zaštiti okoliša</i> (NN 80/13, 78/15, 12/18 i 118/18) i <i>Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš</i> (NN 3/17). Studijom je obrađen sadržaj sukladno Uredbi i Odluci o sadržaju strateške procjene. Traženo ne odgovara strateškoj razini procjene i nije predmet strateške procjene.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					• rizik prekapacitiranosti i posljedičnih fiksnih troškova po toni, • rizike modela financiranja i ugovornih obveza (npr. dugoročne obveze, minimalne količine, indeksacije), • regulatorne rizike (dovole, suglasnosti, prostorno-planski preduvjeti, postupci javne nabave, mogućnost izmjena propisa i standarda), • rizike neusklađenosti s obvezama viših razina (EU/nacionalne) i posljedice u slučaju neostvarenja ciljeva (penali, gubitak financiranja, korektivne mjere). Izostanak takvih analiza predstavlja ozbiljan propust jer stvara lažnu sliku sigurnosti provedbe i onemogućuje pravovremeno upravljanje ključnim rizicima projekta.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					SSUO je potrebno dopuniti cjelovitom procjenom rizika koja uključuje financijske i regulatorne komponente, s jasnim mjerama ublažavanja. Predlaže se uvrstiti: • Registar rizika (Risk Register): popis ključnih financijskih i regulatornih rizika s ocjenom vjerojatnosti i utjecaja, vlasnikom rizika (odgovorna institucija) i planom ublažavanja. • Financijska analiza osjetljivosti: scenariji promjene ključnih varijabli (količine otpada, cijena energije, troškova rada, kamatnih stopa, inflacije, cijene zbrinjavanja/transporta), s prikazom posljedica na ukupni trošak sustava i cijenu usluge. • Analiza ugovornih i tržišnih rizika: procjena rizika dugoročnih ugovora (osobito minimalnih količina), rizika tržišta		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					za izlazne tokove (RDF, kompost/digestat), te mehanizama zaštite javnog interesa. • Mapa regulatornih preduvjeta: pregled svih potrebnih dozvola, suglasnosti i prostorno-planskih koraka, s realnim rokovima, kritičnim točkama i alternativama u slučaju kašnjenja. • Procjena posljedica neostvarenja ciljeva: financijske i pravne posljedice (gubitak EU sredstava, korektivne mjere, potencijalne sankcije) te unaprijed definirane korektivne akcije. • Godišnji mehanizam revizije: obveza redovitog ažuriranja procjene rizika i javnog izvještavanja o statusu ključnih rizika i mjerama. Ugradnjom ovih elemenata SSUO bi postao upravljiv i provediv dokument, koji ne procjenjuje samo okolišne učinke, nego realno adresira financijske		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					i regulatorne prepreke i rizike provedbe.		
167.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Strategija pretpostavlja stabilno zakonodavno okruženje. Kako se PGO prilagođava budućim promjenama EU politike gospodarenja otpadom? EU politika se ubrzano razvija; potrebno je ugraditi revizijske točke i prilagodljive mehanizme.		Čankom 111. stavak 4 Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, 84/21 i 142/23) propisano je da predstavničko tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba radi evaluaciju plana gospodarenja otpadom najmanje jednom u šest godina, a izmjenu toga plana prema potrebi. Sukladno tome, sam zakon predviđa revizijske mehanizme prilagodbe te će se PGO revidirati ukoliko se za to nastane potreba uslijed izmjena EU zakonodavstva, a zbog čega nema potrebe u sam Plan ugrađivati revizijske točke i prilagodljive mehanizme kako se predlaže..	Ne prihvaća se.
168.	26-147 26-148 26-149 26-150 26-151	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K.		PGO naglašava smanjenje emisija i okolišnih opterećenja, no takav cilj se ne može vjerodostojno ocijeniti ako se zahvati analiziraju odvojeno. U sustavu	Netočan je navod da u strateškoj studiji nisu analizirani kumulativni utjecaji provedbe više zahvata istovremeno na isto područje. Kumulativni su utjecaji	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-154 26-156		Z.K. Udruga Eko-Za-greb		gospodarenja otpadom učinci nastaju kao rezultat kombinacije mjera i infrastrukture (prikupljanje, prijevoz, obrada, CGO, MBO, biootpad, termalne tehnologije, energetska uporaba), pa je za stvarnu procjenu potrebno sagledati kumulativni učinak svih planiranih zahvata na okoliš. SSUO razmatra emisije i okolišne učinke parcijalno, bez prikaza kako se učinci pojedinih zahvata zbrajaju ili međusobno pojačavaju. Ne prikazuje se kumulativni učinak na ključne komponente okoliša (zrak, mirisi, staklenički plinovi, vode/procjedne vode, tlo, buka, prometno opterećenje), niti se analizira utjecaj istodobne provedbe više zahvata na isto područje ili na isti okolišni medij. Time se ne može provjeriti ukupni neto učinak Plana, niti se mogu identificirati “kritične	Plana u strateškoj studiji analizirani u poglavlju 10.2.1. na strateškoj razini. Kao baseline, odnosno referentno stanje opisano je početno stanje okoliša po sastavnicama kao i mogući razvoj okoliša bez provedbe Plana.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					točke” u kojima kombinacija zahvata može proizvesti veće opterećenje nego što proizlazi iz pojedinačnih analiza. SSUO je potrebno dopuniti kumulativnom procjenom učinaka koja integrira sve planirane zahvate i faze provedbe, uz jasne pokazatelje i scenarije. Predlaže se: - Izraditi kumulativnu procjenu učinaka za sve ključne komponente okoliša (zrak/onečišćujuće tvari, GHG, mirisi, vode, tlo, buka, promet), s prikazom ukupnih opterećenja po godinama do 2029. - Uspostaviti “baseline” i neto učinak: jasno definirati početno stanje te prikazati neto promjenu (povećanje/smanjenje) kada se zbroje učinci svih mjera. - Scenarijski pristup: kumulativnu procjenu provesti najmanje za tri scenarija (status		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					quo, umjereno smanjenje otpada, ambiciozno smanjenje) kako bi se vidjelo kako se kumulativni učinci mijenjaju s različitim količinama otpada i različitim ulogama energetskih/termalnih rješenja. • Prostorna koncentracija i osjetljiva područja: identificirati lokacije i zone gdje se učinci kumuliraju (npr. zbog prometa, koncentracije postrojenja ili blizine naselja) te propisati mjere ublažavanja. • Kriteriji prihvatljivosti i korektivne mjere: definirati pragove (npr. emisije, mirisi, promet) i obvezne korektivne akcije ako kumulativni učinak prelazi prihvatljive razine. • Javno izvješćavanje: uključiti obvezu redovitog praćenja i objave podataka o kumulativnim učincima tijekom provedbe.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Ugradnjom kumulativne procjene SSUO bi prestao fragmentirano razmatrati emisije i okolišne učinke te bi omogućio provjeru stvarnog ukupnog utjecaja sustava, što je nužno za vjerodostojno pozivanje na smanjenje emisija.		
169.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Sustav se oslanja na centralnu lokaciju obrade otpada. Kako su vrednovani prometni i logistički učinci CGO-a? Povećani transport povećava emisije i troškove - potrebno je analizirati alternativne lokacije i modele.		Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo Potvrdu o usklađenosti s prostornim planovima (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.2.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						U okviru Studije utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb analizirano je lokalno prometno opterećenje na prilaznim cestama i ulazno-izlaznim točkama Centra, uz procjenu buke i emisija iz prometa. Detaljna prometno-građevinska analiza kapaciteta raskrižja/mostova, nosivosti i faznih sanacija čvorišta se izrađuje u fazi izrade prometnog elaborata, te izrade idejnog i glavnog projekta CGO Zagreb u suradnji s upraviteljem cesta i nadležnim tijelima. Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se navode u primjedbi. Lokacija CGO Zagreb u skladu je s prostorno-planskom dokumentacijom i u skladu s ciljevima gospodarenja otpadom RH i EU.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
170.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO predviđa dugoročnu uporabu infrastrukture. Koja je izlazna strategija ako sustav ne ostvari planirane ciljeve? Izlazna strategija nije definirana - nužno je predvidjeti scenarije neuspjeha.		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine ne predviđa niti propisuje korištenje prijelaznih rješenja u obliku privremenih MBT postrojenja kao „mosta” do uspostave trajne infrastrukture. Plan se temelji na uspostavi cjelovitog i trajnog sustava gospodarenja otpadom kroz izgradnju Centra za gospodarenje otpadom Zagreb i pratećih postrojenja, uz jasno definirane projekte, nositelje i rokove provedbe. U tekstu Plana mehaničko-biološka obrada navodi se isključivo kao jedna od tehnoloških komponenti obrade otpada u sklopu planiranog CGO-a, odnosno kao dio trajnog sustava obrade, a ne kao privremeno ili prijelazno rješenje. Plan nadalje definira izgradnju CGO Zagreb kao ključni infrastrukturni projekt sustava gospodarenja otpadom s razrađenim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						investicijskim i provedbenim okvirom te rokovima realizacije, a ne kroz privremene MBT kapacitete.	
171.	26-147 26-148 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko-Za-greb		PGO se poziva na zaštitu zdravlja ljudi kao jedan od temeljnih ciljeva sustava gospodarenja otpadom. Međutim, kod planiranih postrojenja i prateće logistike (promet, skladištenje, obrada) ključno je procijeniti dugoročne zdravstvene rizike, jer se radi o kroničnoj izloženosti kroz više godina i potencijalnom kumulativnom učinku više zahvata. U SSUO nije prikazano kako su procijenjeni dugoročni zdravstveni rizici planiranih postrojenja, niti je jasno navedeno je li izrađena neovisna procjena zdravstvenih učinaka (HIA) ili ekvivalentna analiza. Zdravstveni aspekt ostaje na razini općih navoda, bez:	U studiji je u poglavlju 10.1 opisana metodologija procjene vjerojatno značajnih utjecaja, te su sukladno zahtjevima Uredbe o strateškoj procjeni strategije, plana i programa utjecaji procijenjeni s obzirom na osjetljivost receptora, intenzitet utjecaja, obuhvata i trajanja, uključujući njegovu reverzibilnost, te kumulativnost. Ista metodologija, koja odgovara strateškoj razini procjene, primjenjivana je za sve sastavnice okoliša, odnosno ciljeve zaštite okoliša strateške studije.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					• procjene izloženosti stanovništva kroz vrijeme (zrak, mirisi, sekundarni aerosoli, promet, buka), • kumulativne procjene učinaka više zahvata zajedno, • identifikacije osjetljivih skupina (djeca, starije osobe, kronični bolesnici) i osjetljivih lokacija (vrtići, škole, stambene zone), • plana monitoringa, praga djelovanja i korektivnih mjera tijekom rada postrojenja. Bez navedenog Plan ne omogućuje provjeru stvarne usklađenosti s ciljem zaštite zdravlja, niti upravljanje rizicima tijekom provedbe. SSUO je potrebno dopuniti obvezom izrade neovisne zdravstvene procjene dugoročnih učinaka (Health Impact Assessment – HIA) prije donoše-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					nja ključnih infrastrukturnih odluka, te ugraditi minimalne zahtjeve za tu procjenu, i to: 1. izrada HIA od neovisnih stručnjaka bez sukoba interesa, uz javno dostupne rezultate; 2. modeliranje i kvantifikacija izloženosti i rizika za relevantne pokazatelje (onečišćujuće tvari u zraku, mirisi, buka, prometno opterećenje), uključujući najnepovoljnije scenarije; 3. procjena kumulativnih učinaka svih planiranih zahvata i prostorno mapiranje utjecaja, uz zaštitu osjetljivih skupina i lokacija; 4. definiranje mjera ublažavanja, pragova djelovanja (trigger) i obveznih korektivnih radnji u slučaju odstupanja; 5. uspostava trajnog monitoringa s javnom objavom podataka i jasnom odgovornošću za postupanje po nalazima.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Ovim dopunama pozivanje na zaštitu zdravlja prestaje biti deklarativno i postaje provjerljiv, upravljiv okvir koji stvarno procjenjuje i smanjuje dugoročne zdravstvene rizike.		
172.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO koristi općenite formulacije ciljeva. Kako se mjeri godišnja uspješnost provedbe PGO? Bez jasnih indikatora nije moguće upravljanje; potrebno je definirati godišnje mjerljive ciljeve.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine ima ulogu operativnog i provedbenog dokumenta na lokalnoj/regionalnoj razini, čija je svrha razrada mjera, aktivnosti i projekata u skladu s važećim zakonodavnim okvirom i već utvrđenim strateškim smjernicama sustava gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj. Kao takav, Plan ne redefinira temeljni organizacijski model sustava niti provodi novu varijantnu analizu modela (centralizirani nasuprot decentraliziranom), jer bi to značilo zadiranje u ovlasti i dokumente više planske razine. Model jednog CGO-a za područje Grada Zagreba temelji se na	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nizu kriterija koji su razmatrani u ranijim fazama planiranja, uključujući: prostorne i demografske specifičnosti Grada Zagreba kao najveće urbane cjeline u Republici Hrvatskoj; potrebu objedinjavanja više tehnoloških cjelina obrade otpada na jednoj lokaciji radi postizanja učinkovitosti, kontrole okolišnih utjecaja i ekonomije razmjera; usklađenost s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023-2028 i pripadajućim razvojnim dokumentima, mogućnost fazne izgradnje i prilagodbe kapaciteta u skladu s promjenama količina otpada i postizanjem ciljeva prevencije i recikliranja	
173.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	PGO predviđa značajna ulaganja. Je li provedena usporedna cost-benefit analiza različitih modela sustava?		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine ima ulogu operativnog i provedbenog dokumenta na lokalnoj/regionalnoj razini, čija je svrha razrada mjera, aktivnosti i	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-148		Udruga Eko Zagreb	Nema javno dostupne usporedbe - potrebna je transparentna analiza troškova i koristi.		projekata u skladu s važećim zakonodavnim okvirom i već utvrđenim strateškim smjernicama sustava gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj. Kao takav, Plan ne redefinira temeljni organizacijski model sustava niti provodi novu varijantnu analizu modela (centralizirani nasuprot decentraliziranom), jer bi to značilo zadiranje u ovlasti i dokumente više planske razine. Model jednog CGO-a za područje Grada Zagreba temelji se na nizu kriterija koji su razmatrani u ranijim fazama planiranja, uključujući: prostorne i demografske specifičnosti Grada Zagreba kao najveće urbane cjeline u Republici Hrvatskoj; potrebu objedinjavanja više tehnoloških cjelina obrade otpada na jednoj lokaciji radi postizanja učinkovitosti, kontrole okolišnih utjecaja i ekonomije razmjera; u-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						sklađenost s Nacionalnim planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023-2028 i pripadajućim razvojnim dokumentima, mogućnost fazne izgradnje i prilagodbe kapaciteta u skladu s promjenama količina otpada i postizanjem ciljeva prevencije i recikliranja.	
174.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Sustav gospodarenja otpadom uključuje privatne subjekte. Kako se sprječava ovisnost sustava o privatnim operaterima? Rizik privatnog lock-ina nije razrađen - potrebno je jasno razdvojiti upravljačke i operativne uloge.		Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. osigurano jasno razdvajanje javnih i operativnih funkcija te spriječena ovisnost sustava gospodarenja otpadom o privatnim obzirom da upravljačku/stratešku i plansku ulogu ima Grad Zagreb Grad Zagreb zadržava punu nadležnost nad planiranjem sustava gospodarenja otpadom, donošenjem strateških i operativnih odluka, upravljanjem infrastrukturom, određivanjem uvjeta	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						i standarda pružanja usluge, nadzorom nad provedbom ugovornih obveza. Privatni subjekti, ako su uključeni, sudjeluju isključivo u operativnoj provedbi pojedinih aktivnosti, temeljem dozvola za gospodarenje otpadom, bez upravljačkih ovlasti, regulatorne uloge ili vlasničkih prava nad infrastrukturom i podacima sustava. Na taj način sprječava se rizik tzv. privatnog „lock-ina”, osigurava se zamjenjivost operatera te se dugoročno čuva autonomija i kontrola javnog sektora nad sustavom gospodarenja otpadom.	
175.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO je vremenski ograničen do 2029. godine. Kako se osigurava dugoročna održivost sustava nakon isteka PGO? Nedostaje pogled iza 2029. - potrebno je razraditi scenarij do 2040./2050.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba donosi se za plansko razdoblje utvrđeno važećim zakonodavnim okvirom. Dugoročna održivost sustava osigurava se kroz kontinuirano praćenje provedbe Plana, izvještavanje te mogućnost njegove	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						izmjene i dopune, odnosno izrade novog plana za sljedeće plansko razdoblje. Razrada scenarija izvan važećeg planskog razdoblja nije predmet ovog Plana.	
176.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO predviđa modernizaciju sustava. Što ako EU ciljevi recikliranja budu dodatno postroženi? Sustav može postati neusklađen - potrebno je unaprijed predvidjeti strože ciljeve.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba donosi se za plansko razdoblje do 2029. godine, a Planom je preuzet trenutno važeći zakonodavni okvir. Njegovom revizijom, odnosno izmjenama i dopunama pa tako i donošenjem novog Plana za sljedeće plansko razdoblje, sve eventualno nove EU regulative i zakonodavstvo preuzet će se i ugraditi u isti.	Ne prihvaća se.
177.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	04.02.2026,	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO navodi smanjenje odlaganja otpada. Kako se osigurava da spaljivanje ne postane zamjena za odlaganje?		Energetska uporaba u Planu nije definirana kao dominantan način postupanja s komunalnim otpadom, već kao rješenje za otpad koji preostaje nakon provedbe mjera sprječavanja nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja, u skladu s nacionalnim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Energetska uporaba ne smije postati „novo odlaganje“ - potrebna je jasna hijerarhijska ograničenja.		planom gospodarenja otpadom i obvezujućim ciljevima Europske kisije. Plan stoga ne može uvesti dodatna kvantitativna ograničenja, limite ili zabrane koje bi bile različite ili strože od onih već propisanih višim strateškim dokumentima, jer bi to dovelo do neusklađenosti planskog sustava. Nadalje, kriteriji prihvatljivosti otpada za energetske uporabu već su propisani važećim zakonodavstvom te se provode kroz sustav dozvola, evidencija, inspekcijskog nadzora i izvješćivanja. Plan kao strateški dokument ne može preuzeti ulogu operativnog pravilnika niti duplicirati regulatorne mehanizme koji su definirani posebnim propisima. Slijedom navedenog, smatra se da Plan na odgovarajući i zako-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nit način osigurava da energetska uporaba ostane ograničena na ostatni otpad, te da se smanjenje njezina udjela postiže provedbom mjera na višim razinama hijerarhije otpada, a ne zasebnim kvantitativnim ciljevima. Plan sadrži mjere koje potiču smanjenje količina otpada, odvojeno prikupljanje, obradu svih vrsta odvojeno prikupljenog otpada i povećanje kapaciteta recikliranja, čime se dugoročno smanjuje potreba za energetskom uporabom. Pri tome se Plan temelji na referentnim EU praksama, gdje se energetska uporaba primjenjuje uz paralelno jačanje prevencije i recikliranja. Energetska uporaba razmatra se isključivo kao dio sustava obrade ostatnog otpada koji nije moguće materijalno uporabiti.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						Zabrane i ograničenja postupanja s pojedinim vrstama otpada, kao i uvjeti pod kojima je dopuštena energetska uporaba, uređeni su zakonskim i podzakonskim propisima te dozvolama za postrojenja, a ne planom na razini jedinice lokalne/regionalne samouprave.	
178.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb		SSUO govori o otpornosti na klimatske promjene. Kako klimatski ekstremi utječu na rad planiranih postrojenja? Klimatski stres test nije proveden; potrebno ga je uključiti u procjenu.	Metodologija procjene utjecaja Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provedena je u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata. Prilikom procjene utjecaja Plana na klimatske promjene u analizi su uzete u obzir sve mjere i aktivnosti predviđene predmetnim planom, dok je procjena utjecaja klimatskih promjena na Plan analizirana i prema Tehničkim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						smjernicama te je proveden postupak utvrđivanja utjecaja i ranjivosti klimatskih promjena po pojedinim sektorima sukladno smjernicama prikazanim u dokumentu Izvještaj o procijenjenim utjecajima i ranjivosti na klimatske promjene po pojedinim sektorima i Procjeni rizika od katastrofa za Republiku Hrvatsku 2019.	
179.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Sustav gospodarenja otpadom se temelji primarno na tehničkim rješenjima. Zašto su društveni i ponašajni aspekti smanjenja otpada marginalizirani? Bez promjene ponašanja korisnika sustav ne može funkcionirati - potrebni su poticaji i edukacija.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba ne temelji se isključivo na tehničkim rješenjima, već obuhvaća i društvene te ponašajne aspekte gospodarenja otpadom. Navedeni aspekti obrađeni su u poglavlju Plana 7.7. Edukacija i podizanje svijesti građana, kojim je predviđen široki spektar aktivnosti kojima se osigurava kontinuirano podizanje svijesti i dugoročno mijenjanje navika građana u skladu s načelima kružnog gospodarstva. Provedba mjera iz navedenog poglavlja predstavlja sastavni	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						dio sustava gospodarenja otpadom.	
180.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO pretpostavlja dostatne institucionalne kapacitete. Ima li Grad Zagreb kapacitete za upravljanje ovako složenim sustavom? Institucionalni kapaciteti nisu evaluirani - potrebna je neovisna procjena.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba izrađen je uz pretpostavku postojećih institucionalnih i organizacijskih kapaciteta Grada Zagreba te trgovačkih društava u vlasništvu Grada nadležnih za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom. Važeći zakonodavni okvir ne propisuje obvezu provedbe zasebne neovisne evaluacije institucionalnih kapaciteta u postupku izrade Plana. Provedba Plana provodit će se kroz nadležna upravna tijela i gradska društva u skladu s njihovim zakonom propisanim ovlastima.	Ne prihvaća se.
181.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	PGO koristi općenite tvrdnje o kvaliteti rješenja. Koji su dijelovi PGO prošli neovisnu stručnu recenziju? Nedostatak peer reviewa smanjuje vjerodostojnost - potrebna je vanjska stručna revizija.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba nije bio predmet neovisne stručne recenzije, koja nije propisana važećim zakonodavnim okvirom. Plan je izrađen u skladu s nacionalnim Planom	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
			Udruga Eko Zagreb			gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. godine te važećim propisima, a njegova vjerodostojnost osigurana je kroz usklađenost s hijerarhijski nadređenim dokumentima i provedbom postupka javne rasprave.	
182.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO je predstavljen kao cjelovit odgovor na problem otpada. PGO je predstavljen kao cjelovit odgovor na problem otpada. Koje su alternativne opcije izričito razmatrane i zašto su odbačene? Ne postoji transparentan prikaz odbačenih alternativa - to je temeljni strateški propust.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba mora biti usklađen s važećim nacionalnim i sektorskim strategijama, planovima i programima, osobito s Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028. godine. Slijedom navedenog predmetni Plan je preuzeo unaprijed utvrđene ciljeve i mjere koji se primjenjuju na području Grada te, kao i u slučaju nacionalnog plana nisu razmatra alternativna rješenja.	Ne prihvaća se
183.	26-147 26-149 26-150 26-151	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L.	PGO ima dugoročne i teško reverzibilne posljedice. Zašto nije provedena neovisna EU-razina strateška revizija?		Plan gospodarenja otpadom je izrađen u skladu s relevantnim europskim propisima na području	Ne prihvaća se

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
	26-154 26-156 26-148		I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Razmjeri i učinci PGO opravdavaju međunarodnu ili EU stratešku reviziju.		gospodarenja otpadom, nacionalnim Planom gospodarenja otpadom te ciljevima kružnog gospodarstva, čime je osigurana njegova usklađenost s EU smjernicama i standardima, bez potrebe za provođenjem zasebne EU-razinske revizije. Također, strateška procjena utjecaja na okoliš za predmetni Plan je provedena u skladu s važećim zakonodavnim okvirom Republike Hrvatske i Europske unije, a koji ne predviđaju obvezu provedbe posebne „neovisne EU-razinske strateške revizije“ za planove lokalne ili regionalne razine. Postupak strateške procjene provodi se uz sudjelovanje nadležnih javnopravnih tijela, uključujući tijela državne uprave nadležna za okoliš i zdravlje te uz obveznu javnu raspravu, čime se osigurava transparentnost, stručna utemeljenost i usklađe-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nost plana s europskim politikama i ciljevima u području gospodarenja otpadom.	
184.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Hijerarhija otpada nalaže redosljed: prevencija(1), ponovna uporaba(2), recikliranje(3), uporaba(4), odlaganje(5). S druge strane, ulaganja su usmjerena na obradu otpada, a ne prevenciju. Prema Tablici 47 (str. 131.–132.), više od 90% proračuna ide na CGO, CUPOVZ i infrastrukturu, dok manje od 2% ide na prevenciju i edukaciju. PGO je u suprotnosti s hijerarhijom gospodarenja otpadom. Potrebno bi bilo uskladiti PGO s hijerarhijom gospodarenja otpadom.		Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja prevenciju nastanka otpada kao prioritetnu razinu hijerarhije te sadrži skup konkretnih mjera sprječavanja nastanka otpada (kućno kompostiranje, centri za ponovnu uporabu, edukacijsko-informativne aktivnosti, plan sprječavanja nastanka otpada i dr.) s nositeljima i rokovima provedbe. Financijska razrada infrastrukturnih projekata je detaljnija jer se radi o kapitalnim ulaganjima koja zahtijevaju višegodišnje investicijsko planiranje, dok se mjere prevencije u pravilu financiraju kroz operativne programe i godišnje proračune. U provedbenim programima i godišnjim planovima provedbe	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						dodatno će se razraditi financijski okvir mjera prevencije, pokazatelji učinka i način praćenja rezultata, kako bi se osigurala njihova operativna provedivost i mjerljivost.	
185.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	CGO proizvodi ogromne količine GIO-a. SSUO (str. 118) navodi: GIO 1 = 27.213 t/god, GIO 2 = 64.386 t/god, ukupno 91.599 t/god. Pojedini dijelovi dokumenta navode čak 130.000 t/god. PGO nije orijentiran na smanjenje miješanog otpada, već na osiguravanje stalne količine za obradu i termičku uporabu. Potrebno je izmijeniti ciljanu tehnologiju gospodarenja otpadom na način da ista ne ovisi o proizvodnji i spaljivanju goriva iz otpada.		CGO je definiran kao postrojenje za uporabu i recikliranje otpada (RRF), bez funkcije odlagališta. Njegova osnovna svrha je mehaničko-biološka obrada, izdvajanje korisnih frakcija i smanjenje količine otpada za konačno zbrinjavanje, a ne proizvodnja stalnih količina goriva iz otpada. Završno zbrinjavanje ostataka uređuje se kroz zasebne postupke i ugovorne modele u skladu s propisima i raspoloživim kapacitetima. Podaci o količinama goriva iz otpada predstavljaju planske procjene temeljene na analizama sastava otpada i projekcijama kretanja količina u određenom razdo-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						blju. Razlike u pojedinim dijelovima dokumentacije proizlaze iz različitih scenarija i metodoloških pretpostavki, a ne iz cilja povećanja količina otpada za obradu. Sustav je usmjeren na postupno smanjenje miješanog komunalnog otpada kroz jačanje odvojenog prikupljanja, posebno biootpada, plastike, papira, metala i stakla, u skladu s nacionalnim i europskim ciljevima. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine postavlja ciljeve sustava u skladu s hijerarhijom otpada, klimatskim i okolišnim ciljevima te ne propisuje primjenu pojedinih energetske intenzivnih tehnologija kao obvezno rješenje, niti sustav čini ovisnim o spaljivanju otpada. Odabir tehnologija obrade temelji se na stručnim, okolišnim i ekonom-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						skim kriterijima, uz prioritet prevencije nastanka otpada, ponovne uporabe i recikliranja.	
186.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb		U poglavlju 9. SSUO navodi se da 'varijantna rješenja nisu razmatrana'. Ovo je povreda Zakona o zaštiti okoliša i Zakona o procjeni utjecaja na okoliš, koji propisuju obvezno razmatranje razumnih varijanti. Također je povrijeđena Aarhuška konvencija koja traži sudjelovanje javnosti u najranijoj fazi odlučivanja. Potrebno bi bilo razmotriti druge varijante gospodarenja otpadom.	Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba kao lokalni/regionalni strateški dokument ima zadaću operacionalizirati ciljeve i mjere utvrđene višim planskim dokumentima te osigurati njihovu provedbu u zadanom razdoblju. Plan stoga ne može ponovno otvarati strateške odluke koje su već donesene na nacionalnoj i prostorno-planskoj razini, niti provoditi novu varijantnu analizu organizacijskih modela koja bi dovela u pitanje već usvojeni okvir. Stoga se ne radi o povredi Zakona kojim je propisano razmatranje razumnih alternativa. Pitanja sudjelovanja javnosti u postupcima zaštite okoliša regulirana su Aarhurškom konvencijom i Uredbom o informiranjem	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						i sudjelovanjem javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN 08/77), sukladno kojoj su sve odredbe ispoštovane.	
187.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Prethodno je planiran projekt CGO i stavljen u "Javnu raspravu" u 2025. godini kao gotovo rješenje, dok se PGO donosi tek 2026. godine. Zbog toga je jasno vidljivo da PGO služi za naknadno opravdanje već donesenih odluka. Ovo je suprotno članku 111. Zakona o gospodarenju otpadom koji propisuje da PGO mora prethoditi investicijama. Predlaže se po donošenju Plana ponovno otvoriti javnu raspravu u pogledu projekta CGO.		Grad Zagreb ističe da se planiranje i provedba zahvata u sustavu gospodarenja otpadom provode sukladno važećem zakonodavstvu Republike Hrvatske i Europske unije, uz sudjelovanje nadležnih tijela, stručne javnosti i zainteresirane javnosti. Plan gospodarenja otpadom (PGO) predstavlja strateški planski dokument kojim se utvrđuju ciljevi, mjere i smjernice razvoja sustava gospodarenja otpadom na području jedinice lokalne samouprave, u skladu s člankom 111. Zakona o gospodarenju otpadom. Istodobno, pojedini infrastrukturni projekti, uključujući centre za gospodarenje otpadom (CGO), podliježu zasebnim postupcima planiranja, procjene utjecaja na	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						okoliš, ishodažnja dozvola i javnih rasprava, sukladno posebnim propisima iz područja prostornog uređenja, zaštite okoliša i gradnje. Slijedom navedenog, ne postoji zakonska osnova za ponovno otvaranje javne rasprave o projektu CGO isključivo iz razloga donošenja Plana gospodarenja otpadom, budući da su javnost i nadležna tijela već uključeni kroz zasebne, zakonom propisane postupke.	
188.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Tablica 47 (str. 131–132) pokazuje velike investicije u CGO (155 mil. EUR), CUPOVZ (123 mil. EUR), odlagališta i infrastrukturu, dok su ulaganja u prevenciju minimalna. Ovakav omjer je suprotan načelima kružnog gospodarstva. Potrebno je preraspodijeliti ulaganja na način da se veća sredstva ulažu u prevenciju.		Grad Zagreb već provodi mnogobrojne aktivnosti usmjerena na edukaciju i podizanje svijesti građana o pravilnom postupanju s otpadom, a potonje će se nastaviti i provedbom ovog Plana. Sprečavanje nastanka otpada u najvišem je fokusu, te se kroz radionice, digitalne medije, kampanje nastoji informirati građane kao i dugoročno promijeniti navike građana koje će biti u	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						skladu s načelima kružnog gospodarstva. Kombinacijom edukacije, unapređenjem infrastrukture koja ide u korak s vremenom i potrebama kao i primjenom zakonskih mjera osigurava se dugoročno smanjenje nastanka otpada, povećanje recikliranja i ponovne uporabe te smanjenje negativnog utjecaja na okoliš.	
189.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	PGO nije usklađen s EU Direktivama. PGO krši odredbe Direktive 2008/98/EZ (čl. 4., 9., 10. i 11.) te EU Strategije o kružnom gospodarstvu, jer ne predviđa smanjenje MKO-a na izvoru i oslanja se na visoku razinu termičke oporabe. Potrebno je uskladiti PGO s EU propisima kroz predviđene modele i aktivnosti smanjenje MKO-a na izvoru nastanka.		Plan gospodarenja otpadom izrađen je u skladu s pravnom stečevinom Europske unije, osobito Direktivom 2008/98/EZ o otpadu, uključujući odredbe koje se odnose na hijerarhiju gospodarenja otpadom, sprječavanje nastanka otpada, pripremu za ponovnu uporabu, recikliranje i ograničavanje energetske oporabe na ostatni otpad. Planom su jasno definirane mjere usmjerene na smanjenje nastanka miješanog komunalnog otpada na izvoru, u skladu s	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						člancima 4. i 9. Direktive 2008/98/EZ, uključujući poticanje odvojenog prikupljanja, razvoj infrastrukture za ponovnu uporabu, povećanje kapaciteta za recikliranje te biološku obradu biootpada. Provedbom navedenih mjera operativno se ograničavaju količine otpada raspoložive za energetska oporabu. Sukladno člancima 10. i 11. navedene Direktive, energetska oporaba u Planu predviđena je isključivo za ostatni otpad koji se, unatoč provedbi mjera na višim razinama hijerarhije, ne može spriječiti, ponovno uporabiti ili reciklirati. Kako se ciljevi smanjenja i odvojenog prikupljanja budu ostvarivali, količine otpada raspoložive za energetska oporabu nužno će se smanjivati. Slijedom navedenog, smatra se da je Plan gospodarenja otpadom usklađen s EU Direktivom	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						2008/98/EZ i ciljevima kružnog gospodarstva, jer osigurava da energetska uporaba ostane ograničena na ostatni otpad, dok se smanjenje miješanog komunalnog otpada na izvoru postiže provedbom mjera na višim razinama hijerarhije gospodarenja otpadom.	
190.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	U poglavlju 9. PGO navodi se visina financijskih sredstava za provedbu mjera gospodarenja otpadom. Navodi se i predviđeni trošak izgradnje CGO u iznosu od ukupno 155.000.000 EUR. Ujedno, na str. 108. PGO se navodi da će produkti CGO-a biti između ostaloga i 125.000. t. goriva iz otpada. Također, na str. 27. PGO se navodi kako će trošak energetske uporabe otpada biti godišnje između 796,34 EUR/t i 1.061,78 EUR/t. Zašto se u poglavlju). Izrije- kom ne navodi ukupni trošak		Proizvodnja goriva iz otpada u okviru Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nije definirana kao strateški cilj niti kao samostalna politika, već kao mogući izlazni tok obrade ostatnog otpada koji nastaje kao posljedica provedbe mehaničkih i mehaničko-bioloških postupaka obrade, sukladno važećem zakonodavstvu Europske unije i Republike Hrvatske. Financijski pokazatelji u Poglavlju 9. izrađeni su na razini procjene potrebnih investicijskih i okvirnih operativnih troškova, temeljene na dostupnim tržišnim	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nastao kao posljedica proizvodnje goriva iz otpada (uključuje između ostalog trošak transporta i spaljivanja goriva iz otpada)? Potrebno je u poglavlju 9. transparentno navesti da je godišnji trošak energetske uporabe za predviđene kapacitete proizvodnje između 100.000.00 EUR i 125.000.000 EUR.		podacima u trenutku izrade i sukladno razini razrade ovog Plana kao strateškog dokumenta. Navodi o jediničnim troškovima energetske uporabe otpada predstavljaju indikativne vrijednosti koje ovise o nizu varijabli, uključujući tehnologiju, ugovorne modele, tržišne cijene energije, lokaciju postrojenja te logističke uvjete. Količina goriva iz otpada navedena u Planu procijenjeni je tehnički potencijal, a stvarne količine i troškovi ovisit će o postignutim stopama odvojenog prikupljanja i recikliranja te o modelu provedbe koji će se definirati u narednim fazama. Zbog navedenog, u ovoj fazi nije metodološki opravdano niti moguće precizno iskazivati ukupni godišnji trošak energetske uporabe za predviđene kapacitete proizvodnje kao fiksnu vrijednost. Konačni financijski učinci	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						utvrdit će se kroz detaljnu projektnu i ekonomsku razradu te postupke nabave.	
191.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb		U studiji se na str. 27. PGO se navodi kako će CGO godišnje proizvoditi preko 120.000 t RDF-a. Pritom, ne navodi se decidirano što će se raditi s proizvedenim RDF-om. S obzirom daje je jedan od glavnih produkata u količini CZGO upravo RDF, s obzirom da se radi o problematičnom produktu u vidu skladištenja i uporabe, s obzirom da se po njegovim svojstvima radi o opasnom produktu za ljude i okoliš, te da nije predviđena mogućnost skladištenja istog u većim količinama, potrebno je sagledati i kakav je utjecaj tog produkta na okoliš. Naime, RDF izgradnjom CGO postaje sastavni dio procesa gospodarenja otpadom, u količi-	Pitanje se odnosi na CGO. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/uprava-za-procjenу-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					nama kakve uopće nisu postojale u Gradu Zagrebu, kao što u navedenim količinama će značajno utjecati i na tržište na cijelom teritoriju Republike Hrvatske. Posljedično, nije isti utjecaj na okoliš u situaciji ako će se RDF skladištiti u sklopu CZGO, ako će se spaljivati u cijelosti u Zagrebu ili okolini Zagreba ili će se spaljivati u manjim količinama po cijeloj Republici Hrvatskoj. Utjecaj nije isti niti s obzirom na mogućnosti prijevoza i s time u vezi utjecaja na okoliš. Gdje je analiza utjecaja na okoliš proizvedenog RDF-a? Potrebno je nadopuniti SSUO na način da se napravi analiza tehnologija i lokacija gdje će se spaljivati RDF, a time i vidjeti onda utjecaj na okoliš kako u pogledu utjecaja na zrak, tako i na tlo, vodu i promet. Potrebno bi bilo		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					napraviti tablicu s više usporednih varijacija ovisno hoće li se i u kojim količinama RDF spaljivati u Zagrebu, u okolici Zagreba, u drugim dijelovima Republike Hrvatske te inozemstvu.		
192.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K.	PGO koji predviđa proizvodnju 125.00 t goriva iz otpada godišnje, a ne predviđa: • što će i kako dalje raditi i s istim – kome će ga i po kojoj cijeni dati na uporabu; • koje su lokacije relevantne za spaljivanje, koliko je zahtjevan prijevoz za potrebe spaljivanja; • hoće li se spaljivanje događati unutar RH, u zemljama Eu ili izvan EU; • koji propisi i mogućnosti i kapaciteti spaljivanja su uopće razmatrani i mogući; • kako će spaljivanje utjecati na očuvanje okoliša,	U studiji se na str. 27. PGO se navodi kako će CGO godišnje proizvoditi preko 120.000 t RDF-a. Pritom, ne navodi se decidirano što će se raditi s proizvedenim RDF-om. Ujedno, iz studije utjecaja na okoliš CGZ koja je bila predmetom javne rasprave u 2025. godine proizlazi da kapacitet skladištenja proizvedenog RDF-a 30 dana, odnosno da CGO može 30 dana izdržati proizvodnju RDF-a bez da isti plasirana dalje na tržište ili sam spaljuje. Kako to da PGO ne razmatra što će se dalje dogoditi s jednim od najvažnijih i najproblematičnijih produkata CGO – goriva iz	PGO: Proizvodnja goriva iz otpada u okviru Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nije definirana kao strateški cilj niti kao samostalna politika, već kao mogući izlazni tok obrade ostatnog otpada koji nastaje kao posljedica provedbe mehaničkih i mehaničko-bioloških postupaka obrade, sukladno važećem zakonodavstvu Europske unije i Republike Hrvatske. Plan ne uvodi obvezu niti jamstvo trajne proizvodnje goriva iz otpada, niti stvara ugovornu obvezu vezivanja sustava uz energetsku uporabu. Daljnje postupanje s tim tokovima (uporaba ili drugi dopušteni postupci) ovisit	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				hoće li isto prihvatiti lokalna zajednica; jest plan koji je nedorečen, neprovediv, nemjerljiv i nadaje temeljne odgovore na ključna pitanja gospodarenja otpadom. U svom gore navedenom aspektu ga je potrebno nadopuniti.	otpada? PGO koji predviđa proizvodnju 125.00 t goriva iz otpada godišnje, a ne predviđa: • što će i kako dalje raditi i s istim – kome će ga i po kojoj cijeni dati na uporabu; • koje su lokacije relevantne za spaljivanje, koliko je zahtjevan prijevoz za potrebe spaljivanja; • hoće li se spaljivanje događati unutar RH, u zemljama EU ili izvan EU; • koji propisi i mogućnosti i kapaciteti spaljivanja su uopće razmatrani i mogući; • kako će spaljivanje utjecati na očuvanje okoliša, hoće li isto prihvatiti lokalna zajednica; jest plan koji je nedorečen, neprovediv, nemjerljiv i nadaje temeljne odgovore na ključna pitanja gospodarenja otpadom.	će o razvoju tržišnih, tehnoloških i regulatornih uvjeta te će se, prema potrebi, uređivati kroz zasebne provedbene odluke, studije izvodljivosti i ugovorne modele, uz primjenu važećih propisa i dozvola. Praćenje količina pojedinih izlaznih tokova iz sustava obrade otpada, uključujući i gorivo iz otpada, predviđeno je kroz redovito praćenje provedbe Plana i godišnja izvješća, čime je osigurana transparentnost i mogućnost korekcije sustava u skladu s ostvarenjem ciljeva viših razina hijerarhije gospodarenja otpadom. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske uporabe otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i sudjelovanje energetskih sub-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					U svom gore navedenom aspektu ga je potrebno nadopuniti.	jekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s gorivom iz otpada putem ovlaštenih uporabitelja, u skladu s važećim propisima. SS: Pitanje se odnosi na CGO. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzost.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/uprava-za-procjenu-utjecaja-na-okolis-i-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						<u>održivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014.</u>	
193.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	U studiji se na str. 27. PGO se navodi kako će CGO godišnje proizvoditi preko 120.000 t RDF-a. Ujedno, iz studije utjecaja na okoliš CGZ koja je bila predmetom javne rasprave u 2025. godine proizlazi da kapacitet skladištenja proizvedenog RDF-a 30 dana, odnosno da CGO može 30 dana izdržati proizvodnju RDF-a bez da isti plasirana dalje na tržište ili sam spaljuje. Kako se ostvaruje kroz PGO načelo samodostatnosti kada nije predviđeno na koji način i o kome će ovisiti spaljivanje goriva iz otpada, pri čemu su kapaciteti skladištenja istog izuzetno kratki.		Proizvodnja goriva iz otpada u okviru Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nije definirana kao strateški cilj niti kao samostalna politika, već kao mogući izlazni tok obrade ostatnog otpada koji nastaje kao posljedica provedbe mehaničkih i mehaničko-bioloških postupaka obrade, sukladno važećem zakonodavstvu Europske unije i Republike Hrvatske. Plan ne uvodi obvezu niti jamstvo trajne proizvodnje goriva iz otpada, niti stvara ugovornu obvezu vezivanja sustava uz energetsku uporabu. Daljnje postupanje s tim tokovima (uporaba ili drugi dopušteni postupci) ovisit će o razvoju tržišnih, tehnoloških i regulatornih uvjeta te će se,	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Potrebno je kroz PGO razraditi cijeli aspekt daljnjeg postupanja s gorivom iz otpada (financijski, zemljopisni, tehnološki, okolišni i svaki drugi).		prema potrebi, uređivati kroz zasebne provedbene odluke, studije izvodljivosti i ugovorne modele, uz primjenu važećih propisa i dozvola. Praćenje količina pojedinih izlaznih tokova iz sustava obrade otpada, uključujući i gorivo iz otpada, predviđeno je kroz redovito praćenje provedbe Plana i godišnja izvješća, čime je osigurana transparentnost i mogućnost korekcije sustava u skladu s ostvarenjem ciljeva viših razina hijerarhije gospodarenja otpadom.	
194.	26-147 26-149 26-150 26-151 26-154 26-156 26-148	4.2.2026.	M.M. A.Z. A.K. K.L. I.K. Z.K. Udruga Eko Zagreb	Grad Zagreb je u PGO samostalno odredio rješenje za CGO bez uključivanja javnosti i udruga, iako je zakonska obveza konzultirati javnost već u fazi varijanti. Zašto građani i udruge nisu bili konzultirani niti pozvani, čime je prekršena obveza ranog sudjelovanja javnosti iz Zakona o		Planiranje i provedba zahvata unutar Plana gospodarenja otpadom do 2029. godine provode se sukladno važećem zakonodavstvu Republike Hrvatske i Europske unije, uz sudjelovanje nadležnih tijela, stručne javnosti i zainteresirane javnosti.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				zaštititi okoliša i Aarhuške konvencije? Prekršene su odredbe Zakona i Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti postupak definiranja varijanti uz uključivanje javnosti i objaviti zapisnike.			
195.	26-31	30.1.2026.	Zelena akcija, Marko Košak	Uvodno, smatramo neprihvatljivim višegodišnje kašnjenje sa pripremom i objavom nacрта Plana gospodarenja otpadom (u daljnjem tekstu PGO) u odnosu na nacionalni Plan gospodarenja otpadom koji je donesen još u lipnju 2023. godine. Grad Zagreb u tom je razdoblju pokrenuo određene korake u procesu pripreme Centra za gospodarenje otpadom, bez adekvatnih procjena količina otpada i bez uvažavanja svih sastavnica gospodarenja otpadom koje su prioritetnije od oporabe otpada, bez da je u isto vrijeme imao važeći Plan gospodarenja otpa-	U nastavku su navedeni neki od nedostataka Strateške studije koji ukazuju na njenu površnost, necjelovitost, kao i nekvalitetan pokušaj umanjivanja očekivanih utjecaja: – U poglavlju Strateške studije vezanom za utjecaj zahvata na klimatske promjene uopće se ne analizira kumulativan utjecaj odabrane tehnologije zbrinjavanja otpada koja će rezultirati spaljivanjem, bilo u Zagrebu ili izvan Zagreba, što će i tekako doprinijeti negativnom utjecaju na klimatske promjene, s obzirom da je poznato da se spaljivanjem otpada proizvode	PGO: Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba izrađen je u skladu s važećim zakonskim okvirom i nakon donošenja nacionalnog Plana gospodarenja otpadom RH 2023.–2028., radi osiguravanja pune usklađenosti ciljeva, pokazatelja i metodologije planiranja. U razdoblju do donošenja novog Plana na snazi je bio postojeći plan, sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21 I 142/23 - Odluka U-SRH), čime je bila osigurana pravna osnova za provedbu svih aktivnosti u sustavu gospodarenja otpadom.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dom koji bi prvo analizirao sustav i definirao njegov razvoj. To smatramo neozbiljnim i neprihvatljivim, s obzirom da je PGO temeljni dokument za razvoj sustava, a prošli PGO sadržavao je mnogo niže ciljeve koji su kasnijim izmjenama europskog zakonodavstva značajno povećani. Također, smatramo da su organizacije civilnog društva trebale biti uključene u izradu nacrtu Plana gospodarenja otpadom, sukladno pozitivnoj praksi (primjer: izrada nacionalnog Plana gospodarenja otpadom 2017-2022). PGO je ključan strateški dokument za razvoj sustava koji će imati velik utjecaj na okoliš i društvo u narednim godinama te su predstavnici civilnog društva trebali sudjelovati u izradi nacrtu PGO prije upućivanja na javno savjetovanje.	značajne količine ugljikovog dioksida. U studiji se navodi da će zahvat doprinijeti smanjenju utjecaja na klimatske promjene, što je upitno jer nije iznijeta usporedba koliko će se emisija smanjiti obradom biootpada koji bi inače završio na odlagalištu otpada, a koliko će se emisija proizvesti spaljivanjem otpada. – U poglavlju Strateške studije vezanom za utjecaj zahvata na zdravlje, uopće se ne navodi utjecaj mikro i nanočestica uslijed dugotrajne višegodišnje izloženosti svim procesima vezanim za rad planiranog centra. Također, što se tiče praćenja kvalitete zraka, nije predviđen adekvatan plan za mjerne postaje i širok opseg parametara koji bi se trebali mjeriti s obzirom na specifičnost postrojenja za oporabu otpada. Nadalje, s obzirom da se očekuju neugodni	Postupak izrade Plana proveden je uz stratešku procjenu utjecaja na okoliš, javno savjetovanje i javno izlaganje, sukladno propisima o sudjelovanju javnosti. Plan predviđa cjelovit razvoj sustava u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom, uključujući sprječavanje nastanka otpada, ponovnu uporabu, odvojeno prikupljanje, sortiranje, biološku obradu i obradu ostatnog miješanog komunalnog otpada. U okviru CGO-a planirano je RRF postrojenje (recovery and recycling facility) s mehaničkom obradom odvojeno prikupljenih tokova, ambalažnog otpada, papira i kartona, glomaznog otpada te biološkom obradom odvojeno prikupljenog biootpada, kako je opisano u nacrtu Plana. Pretovarne stanice nisu ovim Planom lokacijski određene niti	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Pozdravljamo određene dijelove nacрта Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029., kao što je planirana izgradnja nužno potrebnih centara za ponovnu uporabu (CPU). Smatramo da je uz planirana dva CPU potrebno isplanirati još nekoliko manjih centara diljem grada, kako bi obnovljeni predmeti bili što dostupniji građanima. Također, pozdravljamo planiranje određene infrastrukture koja je Zagrebu itekako potrebna - sortirnica, kompostana i reciklažno dvorište za građevni otpad. Pozdravljamo i planove za nastavak unaprjeđenja sustava odvojenog prikupljanja otpada pomoću podzemnih i polupodzemnih spremnika (predlažemo dodavanje spremnika za tekstil), što dugi niz godina zagovaramo.	mirisi u određenim procesnim radnjama, a potencijalno i znatno više njih uslijed problema u radu (npr.kvar na zatvaranju vrata za brzi ulazak kamiona), nositelj zahvata trebao bi razraditi detaljan plan upravljanja neugodnim mirisima i to bi trebao biti sastavni dio studije. – Vezano za iznenadne događaje, studijom nisu adekvatno obrađeni potresi, kao ni jake oborine koje se mogu sve češće očekivati uslijed klimatskih promjena. Oba ta događaja ne tako davno su intenzivno pogodila Zagreb pa je stoga potrebno puno detaljnije i kvalitetnije obraditi te aspekte. – Što se tiče prometa, zaključci u studiji također su manjkavi jer je izgledno za očekivati značajan negativan utjecaj na okolicu planiranog zahvata, a taj se utjecaj u studiji u-	se njima planira neposredna realizacija. Prostornim planom Zagrebačke županije određene su samo potencijalne lokacije, a prikazi u Planu imaju ilustrativni karakter u kontekstu logističkih tokova. Svako eventualno utvrđivanje lokacije i realizacija pretovarnih stanica provodit će se kroz zasebne postupke planiranja, projektiranja i, prema potrebi, procjene utjecaja na okoliš, sukladno posebnim propisima. Strateška studija utjecaja na okoliš izrađena je sukladno propisanoj metodologiji strateške procjene, dok će se detaljni tehnički i okolišni parametri pojedinih zahvata utvrđivati na razini projekata i pripadajućih postupaka procjene utjecaja na okoliš. Plan razrađuje mjere sprječavanja nastanka otpada u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Međutim, smatramo da je ostatak nacrtu PGO u najvećem dijelu neprihvatljiv te ga je potrebno sadržajno doraditi i unaprijediti. Prvenstveno se to odnosi na izuzetno problematično planiranje izgradnje postrojenja za obradu miješanog komunalnog otpada koje najveći dio tog otpada priprema za dokazano štetno spaljivanje. Odabir takve vrste postrojenja nije utemeljen na analizi najboljih dostupnih praksi, što je jasno iz činjenice da postoje brojni primjeri naprednijih sortirnih postrojenja koja iz miješanog otpada mogu izvući znatno veći postotak sirovina za iskorištavanje u raznim granama industrije (proizvodnim, građevinskoj, cestogradnji, itd.), dok se minimalan ostatak može stabilizirati i pretvoriti u materijal koji se koristi za nasipavanje, sanacije krajo- lika ili postojećih odlagališta ili	manjuje paušalnim za- ključcima, bez detaljnih kalku- lacija broja vozila na prometni- cama, utjecaja na pješački i bi- ciklistički promet, kao i bez a- nalize razine buke uslijed toli- kog povećanja broja specifičnih vozila koja će dovoziti otpad. – Nadalje, manjkavost studije očituje se i u činjenici da izračuni koji su navedeni ne prate u kojem smjeru idu zakon- ske izmjene povezane sa izmje- nama europskog zakonodavs- tva. Primjerice direktiva o indu- strijskim emisijama će se do sre- dine ove godine trebati prenijeti u nacionalno zakonodavstvo i time će se definirati drugačije vrijednosti (vezane npr. za neu- godne mirise i buku) od trenut- nih koje se navode u studiji. Niz je takvih primjera u kojima ova studija ne prati izmjene europ- skog zakonodavstva.	posebnom poglavlju te ih post- avlja u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom i ciljevima EU zakonodavstva. Predviđa se skup konkretnih mjera prevencije, uključujući razvoj centara ponovne uporabe, poticanje ponovne uporabe predmeta, mjere smanjenja bacanja hrane, kućno kom- postiranje, informativno- edukativne aktivnosti, zelenu javnu nabavu i druge operativne programe. Uz Plan je predviđena i izrada zasebnog programa sprječavanja nastanka otpada s detaljnijom razradom mjera i pokazatelja provedbe. Projekcije količina otpada iz- rađene su na temelju višegodišn- jih trendova, demografskih i gospodarskih pokazatelja te očekivanog učinka već uvedenih i planiranih mjera odvojenog prikupljanja i prevencije. Prika- zane projekcije količina otpada u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				se može odložiti na inertne plohe. To u konačnici rezultira materijalnim iskorištavanjem velike većine miješanog komunalnog otpada i minimalnim stabiliziranim ostatkom, čime bi se bez utjecaja na okoliš ispunili svi propisani ciljevi od strane EU. Sukladno hijerarhiji gospodarenja otpadom koju propisuje EU takav je sustav prioritetniji od energetske oporabe, kojom osim štetnih emisija nastaje i novi problematičan otpad – opasan otpad u obliku toksičnih nusprodukata (pepeo i filteri), čije zbrinjavanje nacrtom PGO uopće nije razrađeno. PGO također ne analizira niti ne uzima u obzir činjenicu da je tržište energetske oporabe izuzetno nestabilno, kao ni financijski aspekt koje je itekako važan s obzirom na poznatu skupoću takvog sustava, a i s obzirom na	– Što se tiče životinjskih vrsta, s obzirom da na području zahvata borave dvije strogo zaštićene vrste ptica, utjecaj zahvata na njihovo stanište potrebno je analizirati detaljnije, a jednako tako i utjecaj na druge vrste koje nisu na tom stupnju zaštite, a zahvat će na njih također imati utjecaj. Potrebno je provesti i postupak glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu jer bez toga utjecaj na ekološku mrežu nikako nije adekvatan. – Što se tiče utjecaja zahvata na poljoprivredne površine u okolini u odnosu na njihovo trenutno stanje - nedostaje opis planova za uzimanje uzoraka tla kako bi se kroz određen vremenski period mogli usporediti utjecaji zahvata. S obzirom da će poljoprivredne površine u okolini zahvata izgubiti na vrijednosti, to je također potrebno opisati i kvantificirati.	Planu ne predstavljaju cilj povećanja nastanka otpada, nego plansku podlogu za dimenzioniranje sustava gospodarenja otpadom u različitim scenarijima, uz istodobno planirano povećanje odvojenog prikupljanja, ponovne uporabe i materijalne oporabe. Odvojeno prikupljanje i recikliranje u Planu se ne prikazuju kao mjere prevencije, nego kao zaseban stupanj hijerarhije gospodarenja otpadom, dok su mjere sprječavanja nastanka otpada posebno strukturirane i dalje će se operativno razrađivati kroz provedbene programe i akcijske planove. SS: Komentari vezano za studiju odnose se isključivo na zahvat CGO. Stoga bismo podsjetili da Izgradnja centra za gospodarenje otpadom je predviđena Planom gospodarenja otpadom	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				planove EU za skupu naplatu emisija koje nastaju spaljivanjem, zbog velikog utjecaja na klimatske promjene. Takav pristup u planiranju infrastrukture je neprihvatljiv te smatramo da bi realizacija navedenog postrojenja imala višestruke posljedice za okoliš i stanovništvo u Zagrebu, a i šire, ovisno o tome gdje bi se otpad nakon obrade spaljivao. Kumulativni utjecaj planiranog postrojenja uopće nije analiziran, a jasno je da bi se produkti obrade miješanog otpada morali negdje spaljivati uz velike štete za okoliš. S obzirom na navedeno, izražavamo veliku zabrinutost oko planova za uporabu miješanog otpada te pozivamo na primjenu rješenja koja u znatno većoj mjeri od planirane mogu iskoristiti potencijal otpada, sukladno zahtjevima Europskog zelenog plana i resursnih strategija EU.	Generalno, za svaki od očekivanih utjecaja potreban je precizniji opis stanja sa točnim očekivanim radijusima svih mogućih utjecaja na okoliš – na zrak, tlo, vodu, poljoprivredu, životinje i stanovništvo.	RH (2023.-2028.) i Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba (2018.-2023). Za navedene planske dokumente provedeni su postupci strateške procjene utjecaja na okoliš. Nadalje, utjecaji centra za gospodarenje otpadom uključujući utjecaje na bioraznolikost sagrađeni su u postupku procjene utjecaja na okoliš (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). Pretovarne stanice nisu planirane na prostoru Grada Zagreba, stoga nisu niti analizirane u strateškoj studiji. Sadržaj strateške studije utvrđen je Uredbom o strateškoj procjeni strategije plana i programa na okoliš, te Odlukom o sadržaju strateške studije nakon provedenih konzultacija s javnopravnim tijelima. U studiji je u poglavlju 10.1 opisana	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Nadalje, u nacrtu Plana se navodi da će se u gradovima Zagrebačke županije graditi pretovarne stanice kako bi se omogućio dovoz miješanog otpada u centara za gospodarenje otpadom Grada Zagreba. To je preduvjet da se cijeli zamišljeni koncept centra za gospodarenje otpadom sa planiranim postrojenjem za miješani otpad realizira, a istovremeno Zagrebačka županija još uvijek nema Plan gospodarenja otpadom, što je preduvjet za realizaciju objekata za gospodarenje otpadom. Nastavno na to, uopće nisu analizirani utjecaji na okoliš pretovarnih stanica. Takvu pripremu razvoja sustava smatramo neozbiljnom i to je još jedan u nizu razloga zašto ovakav PGO nije prihvatljiv. Pozivamo Grad Zagreb da zatraži izmjenu nacionalnog plana gospodare-		metodologija procjene vjerojatno značajnih utjecaja, te su sukladno zahtjevima Uredbe o strateškoj procjeni strategije, plana i programa utjecaji procijenjeni s obzirom na osjetljivost receptora, intenzitet utjecaja, obuhvata i trajanja, uključujući njegovu reverzibilnost, te kumulativnost. Ista metodologija, koja odgovara strateškoj razini procjene, primjenjivana je za sve sastavnice okoliša, odnosno ciljeve zaštite okoliša strateške studije. Skrenuli bismo pažnju da se u postupku strateške procjene utjecaji analiziraju na strateškoj razini, dok se utjecaji pojedinačnih zahvata ocjenjuje u postupku procjene utjecaja na okoliš. S obzirom na provedeni postupak, sukladno čl. 14 st. 4 Zakona o zaštiti okoliša, strateškom procjenom okoliša ne dovode se	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nja otpadom, kako bi se promijenila odredba o dovozu otpada iz svih gradova i općina Zagrebačke županije u Grad Zagreb, što je protivno zakonskom načelu blizine, kao i iznimno nepovoljno za Zagreb koji ionako već ima znatno preopterećen sustav gospodarenja otpadom. Također, izuzetno je neprihvatljivo da se PGO tek u manjem dijelu bavi mjerama za prevenciju nastanka komunalnog otpada (a čak i u tom dijelu se pokazuje veliko nerazumijevanje o tome što znači prevencija nastanka otpada u odnosu na recikliranje) koje bi po hijerarhiji gospodarenja otpadom EU trebale biti maksimalno razrađene te bi se na temelju toga trebala bazirati i procjena količina otpada u narednom periodu. Vidimo da se u PGO iznosi procjena o povećanju količina otpada u Zagrebu u narednom razdoblju		u pitanje pojedinačni postupci procjene utjecaja na okoliš, niti drugi zakonom propisani postupci, tako niti u ovom nisu preispitivani nalazi prethodne procjene. Utjecaj Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provodi se u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata. U analizi su uzete u obzir sve mjere i aktivnosti predviđene predmetnim planom. Potencijalna energana nije dio predmetnog Plana. Utjecaji na zdravlje ljudi analizirani na strateškoj razini. Uz detaljan pregled okolišnih značajka kao i problema a vezanih uz zdravlje ljudi, u sklopu	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(suprotno ciljevima smanjenja nastanka otpada koje propisuje EU), a to nije potkrijepljeno nikakvim kvalitetnim računicama koje bi uzele u obzir potencijal svake od mogućih mjera prevencije nastanka otpada, čime bi se znatno doprinijelo smanjenju količina otpada koji nastaje. Uzete su obzir tek kalkulacije povećanja odvojeno prikupljenog otpada, no to nikako nije dovoljno jer je odvojeno prikupljanje i recikliranje tek jedan od elemenata sustava (koji utječe na smanjenje miješanog otpada, a ne na smanjenje ukupne količine otpada), koji je na nižem stupnju hijerarhije gospodarenja otpadom EU u odnosu na prevenciju nastanka otpada i primjenu brojnih dostupnih mjera prevencije. Smatramo da se ciljevi koje je postavila EU neće moći ispu-		analize utjecaja sagledava se utjecaj svih mjera, aktivnosti i projekata Plana na očuvanje zdravlja i kvalitete života ljudi a što je ujedno i jedan od ciljeva zaštite okoliša predmetne studije. Oborine su kao ekstremni vremenski događaji uzeti u obzir prilikom procjene utjecaja Plana na klimatske promjene kao i klimatskih promjena na Plan. Problematika potresa je dodatno proširena u smislu količina otpada nastalog nakon zagrebačkog potresa te rizici do kojih može doći do oštećenja infrastrukture u sustavu gospodarenja otpadom. Promet je analiziran na strateškoj razini, temeljem dostupnih podataka. Zahtjevi revidirane Direktive o industrijskim emisijama primjenjivi su na CGO te i opet vežu	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				niti, s obzirom da se planira znatno premalo mjera prevencije nastanka otpada i ponovne uporabe, dok se s druge strane planiraju iznimno veliki kapaciteti za obradu miješanog otpada, što će potencijalno dovesti i tzv. lock-in efekta, što znači da će se i recikliranje s vremenom usporiti i zakočiti (to je dokazano na brojnim primjerima država i gradova u EU), zbog potrebe za dovoljnim količinama miješanog otpada točno određene kalorijske vrijednosti koju traži industrija energetske uporabe tj. spaljivanja. Što se tiče sadržaja Strateške studije utjecaja PGO na okoliš, smatramo da je studija manjkava i necjelovita te se u njoj navodi niz paušalnih zaključaka, očigledno s ciljem umanjivanja štetnosti utjecaja planiranog zahvata na okoliš i stanovništvo. Propisane mjere		na sustav izdavanja dozvola, specifično Okolišnu dozvolu. U pripadajućoj studiji utjecaja na okoliš (EKONERG d.o.o., UNI PROJEKT TERRA d.o.o., 2025) nisu prepoznati značajni negativni utjecaji izgradnje i korištenja centra za gospodarenje otpadom na bioraznost, a po završetku postupka procjene utjecaja na okoliš bit će propisane mjere zaštite okoliša. Zbog navedenog uvaženi su nalazi analize utjecaja centra za gospodarenje otpadom iz prethodnih postupaka. Vezano za provedbu glavne ocjene prihvatljivosti predmetnog Plana na ekološku mrežu ishodište je Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije (KLASA: UP/I-352-03/25-05/131, URBROJ: 517-06-2-3-25-2, Zagreb, 19. kolovoza 2025.) u kojem se navodi da je Plan gospodarenja otpadom	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nisu dovoljne, niti ne garantiraju da neće biti negativnih utjecaja. Stoga tražimo da se, nakon navedene izmjene Plana gospodarenja otpadom, poradi i na kvaliteti iznesenih argumenata u studiji koji bi trebali biti sadržajni i utemeljeni na analizama i usporedbama sa najboljim dostupnim praksama. Neke od najproblematičnijih dijelova nacрта PGO i Strateške studije navodimo u nastavku teksta. Projekcije tokova otpada iznesene u nacrtu PGO uključuju preniske ciljeve smanjenja nastanka otpada. Naime, s obzirom da se ciljevi EU koji se tiču smanjenja nastanka otpada sustavno povećavaju, potrebno je to uzeti u obzir, a ne ciljeve iz prethodnog razdoblja koji su bili niži. Grad Zagreb se dosad nije ozbiljnije bavio primjenom efikasnih mjera za smanjenja		Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine prihvatljiv za ekološku mrežu.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nastanka otpada. Slijedom toga, jasno je da su sve kalkulacije vezane za kapacitete unutar centra itekako upitne, osim ako je u planu da Grad Zagreb i dalje ignorira zahtjeve propisane zakonodavstvom. To ga u narednom razdoblju može itekako skupo koštati s obzirom na najavljeno povećanje postojećih i uvođenje novih taksi zbog proizvodnje prevelikih količina otpada i manjka mjera za njegovu prevenciju. – U poglavlju 4.3. nacrtu Plana jasno stoji da je za sve planirane građevine osim referentnog dokumenta o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT), potrebno „uzeti u obzir i primjere najbolje prakse te stanje tehničke spoznaje u određenom trenutku”. Planirano postrojenje za obradu miješanog otpada koje iz tog otpada izvlači niske postotke reciklanata nikako nije			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				primjer najbolje dostupne prakse, iako se u Planu netočno navodi da je riječ o najboljoj dostupnoj tehnologiji, s obzirom da diljem EU postoje primjeri postrojenja čija je efikasnost u sortiranju i izvlačenju reciklata iz miješanog otpada višestruko veća, čime se otpad maksimalno iskorištava kao sirovina, što je prioritet u odnosu na energetske oporabu, sukladno dokumentima EU o važnosti očuvanja resursa te sukladno hijerarhiji gospodarenja otpadom. Također, Plan gospodarenja otpadom RH propisuje da: „planirana postrojenja moraju biti projektirana na način da se koriste najsuvremenije tehnologije, kako bi se povećala stopa recikliranja i biološke obrade komunalnog otpada”. Odabirom postrojenja za obradu miješanog otpada sa niskom efikas-			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nošću izvlačenja sirovina za recikliranje, direktno se krše navedene odredbe iz Plana gospodarenja otpadom RH, koliko god se paušalnim tvrdnjama u ovom nacrtu Plana nastoji prikazati suprotno. – Prema nacrtu PGO predviđa se dobivanje GIO u velikim količinama (poglavlje 8.1.), a nisu uopće analizirani scenariji nemogućnosti plasmana tog goriva na daljnju obradu, financijske posljedice uslijed vrlo izglednih poskupljenja uporabe, kao niti problemi sa kalorijskom vrijednošću GIO uslijed sve većih obaveza recikliranja gorivih frakcija, kao i obaveza prevencije nastanka otpada za koji se dobrim dijelom planira da će biti dio sastava GIO. Nastoji se prikazati da je plasman GIO na daljnju uporabu jednostavan i financijski održiv, a dokazano je da nije			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				tako. Također, nije napravljena nikakva usporedba takvog sustava u odnosu na sustav naprednijeg sortiranja i korištenja drugih tehnologija za korištenje tog materijala kao sekundarne sirovine te krajnjeg stabilizata u svrhe poput sanacija, nasipavanja i slično. Takav paušalan odabir tehnologije bez studije izvodljivosti koja bi analizirala u praksi uistinu tehnološki najbolje dostupne tehnologije (ali i ekološki najprihvatljivije s najmanjim utjecajem na okoliš, što tehnologije koje rezultiraju spaljivanjem i emitiranjem štetnih čestica nisu i ne mogu biti) smatramo neprihvatljivim podilaženjem industriji spaljivanja, suprotno europskom zakonodavstvu te uz očekivane velike posljedice za okoliš, ali i velike financijske posljedice kojih će zasigurno biti zbog sve većeg poskupljenja sustava termičke			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				oporabe. EU u zakonodavstvu jasno ukazuje na činjenicu da je potrebno odustati od planiranja novih pogona koji otpad pripremaju za spaljivanje, zbog toga je i prestala financirati takva postrojenja i najavila skupe naknade za emisije od spaljivanja, stoga je ovakav plan jasno kršenje propisa EU. – Što se tiče procesa obrade otpada, ne navode se detaljni podaci o tehničko-tehnološkom procesu sortiranja, što smatramo neozbiljnim s obzirom da svaki tehnički proces rezultira drugačijom vrstom produkta, njegovom kvalitetom, kao i razinom nečistoća, pa bi u skladu s time cijeli proces trebalo puno detaljnije i kvalitetnije i opisati. Također, nedostaju podaci o tome koliko se toplinske energije proizvedene obradom biootpada planira utrošiti u samom tehnološkom			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				procesu, a koliko se planira koristiti u druge namjene i na koji način će se to distribuirati. – Prema iznesenim podacima u nacrtu PGO, udio biorazgradive komponente miješanog komunalnog otpada je oko 60%. Taj je udio značajno visok što govori o nedovoljnim mjerama smanjenja nastanka te vrste otpada (primjerice – provedbom programa kućnog kompostiranja), kojima bi se te količine mogle itekako smanjiti. Također, to je otpad koji se primjenom efikasnih tehnologija može zbrinuti na ekološki prihvatljiv način te bi se njegovim izuzimanjem iz sastava miješanog otpada, omogućila značajno visoka mogućnost materijalne iskoristivosti i ostalog dijela miješanog otpada. Na taj bi se način ispoštovali prioriteti prema hijerarhiji gospodarenja otpadom i izbjegli problemi			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				koje donosi planirana energetska uporaba, tj. spaljivanje. – Što se tiče otpadnog tekstila, količine koje se prikupljaju putem javne usluge su u 2024. godini skoro iste kao u 2019. godini, što govori o manjkavosti sustava prikupljanja i potrebi da se sustav unaprijedi približavanjem spremnika građanima (prijedlog – podzemni/polupodzemni spremnici za tekstil), u odnosu na trenutni sustav prikupljanja tekstila putem reciklažnih dvorišta koji je neodovoljno motivirajuć pa u konačnici znatne količine iskoristivog tekstila završavaju u miješanom otpadu, što pokazuju i podaci o sastavu MKO. – Što se tiče plastike za jednokratnu uporabu, Grad Zagreb nema nikakve podatke o udjelu i vrstama tog otpada, što smatramo neprihvatljivim. Stanje na terenu pokazuje da se			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				provodi nedovoljno mjera prevencije nastanka te vrste otpada. Potrebno je propisati da se redovito provoditi analiza sastava plastičnog otpada, kako bi se dobio jasan uvid u udio i vrste jednokratnog plastičnog otpada te shodno tome razvio akcijski plan za smanjenje nastanka jednokratne plastike. – Podaci izneseni u nacrtu PGO potvrđuju da se količine miješanog komunalnog otpada smanjuju presporim tempom (1% 2024. u odnosu na 2023. godinu), što dodatno potvrđuje činjenicu da se ne provodi dovoljno mjera te su predviđene mjere nedostatne za ispunjenje propisanih ciljeva. – Iz obrazloženja navedenog u poglavlju 7. nacrtu Plana jasno je da izrađivači Plana ne razumiju poantu mjera sprječavanja nastanka otpada, s obzirom da se između ostalog ističe			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				kako su infrastruktura za recikliranje i akcije prikupljanja otpada neke od važnih mjera koje će doprinijeti smanjenju nastanka otpada. To je u potpunosti krivo jer sam naziv SPRJEČAVANJE NASTANKA otpada jasno govori o čemu je riječ. Sprječavanje nastanka otpada jasno je propisano europskim i nacionalnim zakonodavstvom te je ulaganje u to hijerarhijski iznad recikliranja otpada pa se shodno tome mjere za povećanje recikliranja ne mogu navoditi u tom pogledu samo kako bi se prikazalo da se unaprijeđenjem infrastrukture za recikliranje poduzimaju napor za sprječavanje nastanka otpada. Sprječavanje nastanka otpada treba uključivati širok spektar mjera kojima se utječe na to da određene vrste otpada uopće ne nastaju kako bi se očuvali resursi i			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izbjegla potreba za trošenjem energije i financija za recikliranje ili druge vrste uporabe. S obzirom na navedeno nerazumijevanje, ne čudi da su navedene mjere koje se planiraju narednom razdoblju izuzetno minimalne (kao i ciljevi) te neće doprinijeti smanjenju nastanka otpada u mjeri u kojoj bi se to moglo kada bi te mjere bile puno šire i detaljnije. Tražimo da se taj dio nadopuni sukladno brojnim primjerima dobre prakse, kao i preporukama iz brojnih smjernica vezanih za europsko zakonodavstvo. Također smatramo neprihvatljivim da je rok za izradu Plana sprječavanja nastanka otpada 2028. godina, a sukladno hijerarhiji propisanoj od strane EU, to treba biti temelj sustava gospodarenja otpadom te se najviše mjera, ali i financijskih sredstava, treba hitno usmjeriti u to			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				područje, a ne da se do 2028. čeka da se uopće izradi Plan. To je neprihvatljivo kršenje europskog zakonodavstva. Centar za ponovnu uporabu jest jedna od mjera za sprječavanje nastanka otpada, ali primjeri mjera poput poticanje zaposlenika na odvajanje otpada, akcije prikupljanja otpada, itd. sukladno propisima EU nisu mjere sprječavanja nastanka otpada. Tu treba dodati niz drugih mjera poput pokretanja programa financiranja održivih sustava povratne ambalaže - u suradnji sa HORECA sektorom, ali i trgovcima (poticanje otvaranja dućana koji prodaju proizvode bez ambalaže), potom razvijanja programa poticaja za obitelji da koriste višekratne platnene pelene umjesto jednokratnih pelena, program poticaja za korištenje višekratnih menstrualnih proizvoda, itd. Dakle, iz navedenog			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				je jasno da se ne razumije razlika između stupnjeva u hijerarhiji gospodarenja otpadom pa i ne čudi neambicioznost u propisanim ciljevima.			
196.	26-75	3.2.2026.	Udruga Ekologija Grada	UVOD Udruga Ekologija grada, kao organizacija s višegodišnjim iskustvom u sistematskom praćenju gospodarenja komunalnim otpadom, ilegalnih deponija i zdravstvenih posljedica na području Grada Zagreba, podnosi sljedeće cjelovite i konkretne primjedbe na Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba (PGO) za razdoblje do 2029. godine i pripadajuću Stratešku procjenu utjecaja na okoliš. Primjedbe se temelje na detaljnoj analizi dostavljenih dokumenata te iskustvu Udruge u praćenju sustava gospodarenja	UVOD Udruga Ekologija grada, kao organizacija s višegodišnjim iskustvom u sistematskom praćenju gospodarenja komunalnim otpadom, ilegalnih deponija i zdravstvenih posljedica na području Grada Zagreba, podnosi sljedeće cjelovite i konkretne primjedbe na Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba (PGO) za razdoblje do 2029. godine i pripadajuću Stratešku procjenu utjecaja na okoliš. Primjedbe se temelje na detaljnoj analizi dostavljenih dokumenata te iskustvu Udruge u praćenju sustava gospodarenja otpadom na području Grada Za-	PGO: Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. izrađen je u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom, Nacionalnim planom gospodarenja otpadom RH 2023.–2028. i važećim podacima o tokovima otpada te predstavlja planski i provedbeni okvir razvoja sustava. U pogledu odlagališta Prudinec–Jakuševac i prijelaznog razdoblja, Plan predviđa fazni prijelaz sustava na obradu otpada u CGO-u, uz nastavak provedbe mjera smanjenja miješanog komunalnog otpada i povećanja odvajanja. Plan nije operativni dokument zatvaranja	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				otpadom na području Grada Zagreba. Udruga smatra da dokument u sadašnjem obliku ne osigurava siguran prijelaz nakon zatvaranja odlagališta Jakuševac, necjelovito obrađuje koncept Centra za gospodarenje otpadom (CGO), temelji se na zastarjelim podacima te sadrži pravne i sadržajne pogreške. 1. ODLAGALIŠTE PRUDINEC-JAKUŠEVEC I PRIJELAZNO RAZDOBLJE 1.1. Nedostatak roka zatvaranja odlagališta Problem: U PGO-u se nigdje jasno ne navodi rok zatvaranja odlagališta Prudinec-Jakuševac, iako je evidentno da će se postojeći kapacitet popuniti u sljedećih 1-2 godine, dok Centar za gospodarenje otpadom (CGO) sigurno neće biti u funkciji. Prema Nacrtu PGO-a, probni rad CGO-a počinje tek krajem	greba. Udruga smatra da dokument u sadašnjem obliku ne osigurava siguran prijelaz nakon zatvaranja odlagališta Jakuševac, necjelovito obrađuje koncept Centra za gospodarenje otpadom (CGO), temelji se na zastarjelim podacima te sadrži pravne i sadržajne pogreške. 1. ODLAGALIŠTE PRUDINEC-JAKUŠEVEC I PRIJELAZNO RAZDOBLJE 1.1. Nedostatak roka zatvaranja odlagališta Problem: U PGO-u se nigdje jasno ne navodi rok zatvaranja odlagališta Prudinec-Jakuševac, iako je evidentno da će se postojeći kapacitet popuniti u sljedećih 1-2 godine, dok Centar za gospodarenje otpadom (CGO) sigurno neće biti u funkciji. Prema Nacrtu PGO-a, probni rad CGO-a počinje tek krajem	odlagališta, nego strateški dokument razvoja sustava gospodarenja otpadom na području grada. Operativni modeli prijelaznih rješenja (ugovorni aranžmani, logistika, privremeni tokovi) razrađuju se kroz provedbene i ugovorne mehanizme, a ne kroz Plan. Pravna osnova za kontinuiranu provedbu aktivnosti postoji jer sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21 i 142/23 - Odluka U-SRH) do donošenja novog plana ostaje na snazi postojeći plan izrađen prema ranijem zakonu. Koncept CGO-a u Planu razrađen je u skladu s nacionalnim planskim okvirom i ne predstavlja izolirano postrojenje nego dio cjelovitog sustava koji uključuje odvojeno prikupljanje, sortiranje, obradu biootpada, centre ponovne uporabe i druge infrastrukturne elemente. CGO	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2028. godine, a odlagalište Prudinec trenutno prima godišnje 250.000-300.000 m³ otpada[1]. Posljedica: Ova situacija stvara ozbiljan rizik za nastanak "napuljskog scenarija" – akumulaciju otpada na ulicama i izvanrednu situaciju u javnom zdravlju. Zahtjev: Jasno navesti planirani rok zatvaranja odlagališta Prudinec-Jakuševac u PGO dokumentu s preciznom procjenom preostale popunjenosti i dinamikom zatvaranja. 1.2. Nedostaje prijelazni model gospodarenja otpadom Problem: U dokumentu nije razrađen prijelazni model gospodarenja miješanim komunalnim otpadom (oko 380-420 tona dnevno) u razdoblju nakon popunjavanja Prudinca, a prije početka rada CGO-a. Ovo je infrastrukturno i organizacijski iznimno zahtjevno i uključuje:	2028. godine, a odlagalište Prudinec trenutno prima godišnje 250.000-300.000 m³ otpada[1]. Posljedica: Ova situacija stvara ozbiljan rizik za nastanak "napuljskog scenarija" – akumulaciju otpada na ulicama i izvanrednu situaciju u javnom zdravlju. Zahtjev: Jasno navesti planirani rok zatvaranja odlagališta Prudinec-Jakuševac u PGO dokumentu s preciznom procjenom preostale popunjenosti i dinamikom zatvaranja. 1.2. Nedostaje prijelazni model gospodarenja otpadom Problem: U dokumentu nije razrađen prijelazni model gospodarenja miješanim komunalnim otpadom (oko 380-420 tona dnevno) u razdoblju nakon popunjavanja Prudinca, a prije početka rada CGO-a. Ovo je infrastrukturno i organizacijski iznimno zahtjevno i uključuje:	je definiran kao postrojenje za oporabu i recikliranje (RRF), bez funkcije odlagališta. Završno zbrinjavanje ostataka uređuje se kroz zasebne postupke i ugovorne modele u skladu s propisima i raspoloživim kapacitetima. Planiranje posebne energane nije predmet planskog razdoblja Plana do 2029 godine, niti je preduvjet funkcionalnosti CGO-a, budući da se energetska oporaba može osiguravati i putem tržišno dostupnih kapaciteta, sukladno propisima i hijerarhiji gospodarenja otpadom. Gospodarenje muljem s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Planu je obrađeno kao zaseban tok otpada te usklađeno s planovima unapređenja sustava obrade mulja (THP i sušenje). Sustavi gospodarenja komunalnim otpadom i muljem infrastrukturno su povezani, ali se ne	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				- Logistiku privremenog prepakiravanja i pretovara otpada - Lokacije privremenog skladištenja - Modalitete izvoza na druge lokacije - Troškove transporta i zbrinjavanja - Okolišne utjecaje povećanog transporta (emisije CO₂, prometno opterećenje) Posljedica: Bez razrađenog prijelaznog scenarija, Grad Zagreb neće biti infrastrukturno i organizacijski spreman za period između zatvaranja Prudinca i početka rada CGO-a, što može dovesti do operativnog kolapsa sustava.	- Logistiku privremenog prepakiravanja i pretovara otpada - Lokacije privremenog skladištenja - Modalitete izvoza na druge lokacije - Troškove transporta i zbrinjavanja - Okolišne utjecaje povećanog transporta (emisije CO₂, prometno opterećenje) Posljedica: Bez razrađenog prijelaznog scenarija, Grad Zagreb neće biti infrastrukturno i organizacijski spreman za period između zatvaranja Prudinca i početka rada CGO-a, što može dovesti do operativnog kolapsa sustava.	moraju nužno nalaziti u istom postrojenju. Načelo blizine primjenjuje se razmjerno i uzimajući u obzir tehničku i okolišnu opravdanost pojedine tehnologije. Navodi o „zavaravajućim formulacijama” nisu osnovani. Plan je po svojoj prirodi i informativni i normativni dokument te mora sadržavati definicijski i metodološki okvir. U dijelu koji se odnosi na prestanak statusa otpada, formulacije se odnose na ciljani ishod daljnje obrade u lancu uporabe, a ne na automatski pravni status izlaza iz postrojenja, koji se i dalje uređuje posebnim propisima i kriterijima. Centri ponovne uporabe u Planu su prikazani kao jedna od mjera prevencije i ponovne uporabe, u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom. Njihova uloga nije prikazana kao dominantna u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Zahtjev: PGO i Strateška studija moraju izričito obraditi prijelazni scenarij s jasnim kapacitetima, lokacijama, rokovima i financijskom projekcijom (uključujući troškove prijevoza na udaljenosti 50-150 km), kako bi Grad bio infrastrukturno i organizacijski spreman. Potrebno je razraditi operativni plan ranog zatvaranja Jakuševca s rokovima, financijama, alternativnim kapacitetima i mjerama zaštite zdravlja stanovnika.	Zahtjev: PGO i Strateška studija moraju izričito obraditi prijelazni scenarij s jasnim kapacitetima, lokacijama, rokovima i financijskom projekcijom (uključujući troškove prijevoza na udaljenosti 50-150 km), kako bi Grad bio infrastrukturno i organizacijski spreman. Potrebno je razraditi operativni plan ranog zatvaranja Jakuševca s rokovima, financijama, alternativnim kapacitetima i mjerama zaštite zdravlja stanovnika.	masenim tokovima, nego kao komplementarna mjera s okolišnim i društvenim učinkom. Procjene učinka i troškova razrađuju se u fazi projektne pripreme i studija izvedivosti, a ne na razini Plana gospodarenja otpadom. Podaci korišteni u Planu temelje se na službenim evidencijama i dostupnim analizama u trenutku izrade. Plan izričito predviđa periodično ažuriranje podataka, uključujući analize sastava otpada i revizije projekcija. Mjere u poglavlju o provedbi (poglavlje 7) obuhvaćaju i već započete i planirane aktivnosti, što je uobičajena metodologija planskih dokumenata radi kontinuiteta provedbe. Sustav prikupljanja, vozni park i logistika obrađuju se kroz operativne planove i programe komunalnog društva, dok Plan definira strateški okvir i ciljeve.	

			2. NECJELOVITOST KONCEPTA CENTRA ZA GOSPODARENJE OTPADOM (CGO) 2.1. Mulj s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Problem: PGO i Strateška procjena zanemaruju mulj s Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba (CUPOVZ), iako je prema načelu blizine iz europskog i nacionalnog zakonodavstva mulj nužno obrađivati u istom sustavu (CGO), a ne ga voziti na udaljene lokacije. Prema podacima iz PGO-a, godišnje se na CUPOVZ-u proizvodi oko 20.000-25.000 tona mulja (suha tvar)[2]. Posljedica: • Povećava troškove transporta i zbrinjavanja • Povećava emisije stakleničkih plinova (CO₂ otisak)	2. NECJELOVITOST KONCEPTA CENTRA ZA GOSPODARENJE OTPADOM (CGO) 2.1. Mulj s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Problem: PGO i Strateška procjena zanemaruju mulj s Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba (CUPOVZ), iako je prema načelu blizine iz europskog i nacionalnog zakonodavstva mulj nužno obrađivati u istom sustavu (CGO), a ne ga voziti na udaljene lokacije. Prema podacima iz PGO-a, godišnje se na CUPOVZ-u proizvodi oko 20.000-25.000 tona mulja (suha tvar)[2]. Posljedica: • Povećava troškove transporta i zbrinjavanja • Povećava emisije stakleničkih plinova (CO₂ otisak)	Sustavi proširene odgovornosti proizvođača (EPR) uspostavljaju se i uređuju na nacionalnoj razini, sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom i provedbenim propisima, te nisu u nadležnosti jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Grad Zagreb ne uspostavlja niti upravlja EPR shemama. Uloga Grada odnosi se na provedbenu i operativnu razinu sustava: osiguranje lokalne infrastrukture za odvojeno prikupljanje, organizaciju javne usluge prikupljanja otpada, suradnju s ovlaštenim sakupljačima i operaterima EPR sustava te ugovorne i logističke aranžmane koji omogućuju funkcioniranje EPR tokova na lokalnom području. Mjera u Planu odnosi se na jačanje suradnje i operativne usklađenosti s postojećim EPR sustavima (npr. ambalaža, EE otpad, tekstil), a ne na uspostavu	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Narušava načelo blizine iz Direktive 2008/98/EZ i Zakona o gospodarenju otpadom Zahtjev: Strateška procjena i PGO moraju se doraditi u segmentu gospodarenja otpadnim muljem, uz razmatranje obrade mulja u CGO-u kroz termohidrolizni (THP) proces i termalno sušenje, kako je predviđeno za CU-POVZ. Potrebno je uskladiti planiranje CGO-a s planovima unapređenja CUPOVZ-a. 2.2. Energana i energetska uporaba Problem: Unatoč projekcijama značajnih količina ostatnog otpada nakon obrade u CGO-u	Narušava načelo blizine iz Direktive 2008/98/EZ i Zakona o gospodarenju otpadom Zahtjev: Strateška procjena i PGO moraju se doraditi u segmentu gospodarenja otpadnim muljem, uz razmatranje obrade mulja u CGO-u kroz termohidrolizni (THP) proces i termalno sušenje, kako je predviđeno za CU-POVZ. Potrebno je uskladiti planiranje CGO-a s planovima unapređenja CUPOVZ-a. 2.2. Energana i energetska uporaba Problem: Unatoč projekcijama značajnih količina ostatnog otpada nakon obrade u CGO-u	ili normativno uređivanje EPR sheme od strane Grada. Strateška studija utjecaja na okoliš izrađena je sukladno propisanoj metodologiji strateške procjene i obuhvaća relevantne sastavnice okoliša, rizike i mjere ublažavanja. Detaljna tehnička rješenja, lokacijski parametri, monitoring i posebni zdravstveni programi razrađuju se u postupcima procjene utjecaja na okoliš i okolišnih dozvola za pojedine zahvate. Plan već predviđa obvezu monitoringa i javne dostupnosti podataka sukladno propisima. Postupak javne rasprave proveden je u zakonom propisanom roku i na propisani način. Svi zaprimljeni komentari i odgovori bit će javno objavljeni uz obrazloženje statusa prihvatanja ili neprihvatanja.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(GIO1 i GIO2 frakcije – procijenjeno oko 150.000 tona godišnje)[3], Plan ne razmatra i ne navodi izgradnju energane/postrojenja za energetske oporabe kao sastavni dio ovog planskog razdoblja. Posljedica: Proračuni pokazuju da će nastati značajne količine otpada za koje je, prema hijerarhiji gospodarenja otpadom iz Direktive 2008/98/EZ, jedino prihvatljivo rješenje energetska uporaba. Bez energane, CGO ostaje nekompletan sustav koji ovisi o vanjskim kapacitetima nepoznate lokacije i troškova. Zahtjev: Ovo ne spada u idući planski period PGO-a nego u ovaj (do 2029.), stoga je potrebno navesti u ovom PGO planiranje energane kao integralnog dijela sustava. U Plan i Stratešku studiju treba unijeti obvezu posebne javne rasprave o svakoj va-	(GIO1 i GIO2 frakcije – procijenjeno oko 150.000 tona godišnje)[3], Plan ne razmatra i ne navodi izgradnju energane/postrojenja za energetske oporabe kao sastavni dio ovog planskog razdoblja. Posljedica: Proračuni pokazuju da će nastati značajne količine otpada za koje je, prema hijerarhiji gospodarenja otpadom iz Direktive 2008/98/EZ, jedino prihvatljivo rješenje energetska uporaba. Bez energane, CGO ostaje nekompletan sustav koji ovisi o vanjskim kapacitetima nepoznate lokacije i troškova. Zahtjev: Ovo ne spada u idući planski period PGO-a nego u ovaj (do 2029.), stoga je potrebno navesti u ovom PGO planiranje energane kao integralnog dijela sustava. U Plan i Stratešku studiju treba unijeti obvezu posebne javne rasprave o svakoj va-	SS Za dogradnju CUPOV-a i obradu mulja u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš ishodište je Rješenje o prihvatljivosti zahvata (KLASA: UP/I-351-03/23-09/214; URBROJ: 517-05-1-2-24-23) od 12. ožujka 2024. Sukladno čl. 14 st. 4. Zakona o zaštiti okoliša, procjenom se ne preispituju već provedeni postupci, stoga su i ovom strateškom procjenom preuzeti rezultati prethodnog. Standardizirane službene vrećice predstavljaju operativnu mjeru organizacije sustava prikupljanja miješanog komunalnog otpada. Njihovim uvođenjem zamijenjene su prethodno korištene, nestandardizirane vrećice različitih tipova i volumena te je uspostavljen jedinstveni i	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				rijanti termičke obrade (lokacija, scenariji emisija, zdravstveni rizici, kumulativni utjecaji), s nultom varijantom koja uključuje izbjegavanje spaljivanja te maksimalnu prevenciju, ponovnu uporabu i recikliranje. 2.3. Nova odlagališna ploha Problem: Plan ne predviđa novu odlagališnu plohu koja je nužna za funkcioniranje CGO-a. U Planu je potrebno navesti dinamiku zatvaranja odlagališta u Republici Hrvatskoj koju je donijelo nadležno Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, iz koje je vidljivo da za ostatak neće biti lokacija niti kapaciteta za odlaganje. Kapacitet potreban za ostatak: Minimalno 20-30% od ulaznog kapaciteta u CGO (ako nema energane) – oko 36.000-	rijanti termičke obrade (lokacija, scenariji emisija, zdravstveni rizici, kumulativni utjecaji), s nultom varijantom koja uključuje izbjegavanje spaljivanja te maksimalnu prevenciju, ponovnu uporabu i recikliranje. 2.3. Nova odlagališna ploha Problem: Plan ne predviđa novu odlagališnu plohu koja je nužna za funkcioniranje CGO-a. U Planu je potrebno navesti dinamiku zatvaranja odlagališta u Republici Hrvatskoj koju je donijelo nadležno Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, iz koje je vidljivo da za ostatak neće biti lokacija niti kapaciteta za odlaganje. Kapacitet potreban za ostatak: Minimalno 20-30% od ulaznog kapaciteta u CGO (ako nema energane) – oko 36.000-	kontrolirani model predaje miješanog otpada. Svrha uvođenja službenih vrećica nije povećanje potrošnje plastike, nego provedba modela naplate prema stvarno predanoj količini miješanog komunalnog otpada (PAYT – „plati koliko baciš”), u skladu s načelom „onečišćivač plaća”. Time je omogućena pravednija raspodjela troškova javne usluge i izravno poticanje korisnika na smanjenje količina miješanog otpada te povećanje odvojenog prikupljanja iskoristivih frakcija. Podaci o kretanju tokova otpada nakon uvođenja sustava pokazuju smanjenje količina miješanog komunalnog otpada te povećanje odvojeno prikupljenih frakcija, što je u skladu s ciljevima povećanja recikliranja i smanjenja odlaganja otpada na	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				54.000 tona godišnje Barem 20% šljake i pepela (ako se izgradi energana) – oko 30.000 tona godišnje Posljedica: Bez nove odlagališne plohe ili jasne strategije zbrinjavanja ostataka, CGO neće moći funkcionirati prema planu. Zahtjev: U PGO i Stratešku procjenu ugraditi planiranje nove odlagališne plohe s jasno definiranim kapacitetom, lokacijom, dinamikom izgradnje i utjecajima na okoliš. Alternativno, precizno navesti kapacitete, lokacije i ugo-	54.000 tona godišnje Barem 20% šljake i pepela (ako se izgradi energana) – oko 30.000 tona godišnje Posljedica: Bez nove odlagališne plohe ili jasne strategije zbrinjavanja ostataka, CGO neće moći funkcionirati prema planu. Zahtjev: U PGO i Stratešku procjenu ugraditi planiranje nove odlagališne plohe s jasno definiranim kapacitetom, lokacijom, dinamikom izgradnje i utjecajima na okoliš. Alternativno, precizno navesti kapacitete, lokacije i ugo-	odlagalište. U tom smislu mjera ima pozitivan neto učinak na ostvarenje ciljeva gospodarenja otpadom. Udio plastike koja proizlazi iz primjene standardiziranih vrećica čini vrlo mali dio u ukupnoj masi komunalnog otpada, dok je učinak mjere na promjenu ponašanja korisnika i smanjenje miješanog otpada višestruko značajniji. Osim toga također se napominje da su i po „starom“ modelu korisnici usluge miješani komunalni otpad odlagali pretežito u plastičnim vrećicama no iste najčešće nisu bile od recikliranog materijala dok su standardizirane vrećice izrađene iz recikliranog materijala a što je i propisano člankom 7. stavkom 7. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vorne odnose za zbri- njavanje ostataka izvan Grada Zagreba. 3. STRUKTURA DOKU- MENTA I ZAVARAVAJUĆE FORMULACIJE 3.1. Nepotrebno edukativni sadržaj Problem: Velik dio PGO-a pi- san je kao edukativni "udžbe- nik" s ponavljanjem osnovnih pojmova iz gospodarenja otpa- dom (definicije otpada, hijerar- hija gospodarenja, načela zaš- tite okoliša), umjesto da doku- ment bude fokusiran na stvarno stanje, identificirane probleme i konkretno mjere s rokovima. Posljedica: Ovakav pristup za- magljuje bitne informacije, ote- žava javni nadzor i čini doku- ment teško preglednim za gra- đane i stručnu javnost. Zahtjev: Ukloniti nepotrebne edukativne sadržaje i fokusirati	vorne odnose za zbri- njavanje ostataka izvan Grada Zagreba. 3. STRUKTURA DOKU- MENTA I ZAVARAVAJUĆE FORMULACIJE 3.1. Nepotrebno edukativni sadržaj Problem: Velik dio PGO-a pi- san je kao edukativni "udžbe- nik" s ponavljanjem osnovnih pojmova iz gospodarenja otpa- dom (definicije otpada, hijerar- hija gospodarenja, načela zaštite okoliša), umjesto da dokument bude fokusiran na stvarno sta- nje, identificirane probleme i konkretno mjere s rokovima. Posljedica: Ovakav pristup za- magljuje bitne informacije, ote- žava javni nadzor i čini doku- ment teško preglednim za gra- đane i stručnu javnost. Zahtjev: Ukloniti nepotrebne e- dukativne sadržaje i fokusirati	području Grada Zagreba (Služ- beni Glasnik Grada Zagreba, 7/22, 19/22, 33/22, Presuda Vi- sokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz- 136/2022-20 od 20. svibnja 2024. Narodne novine 67/24, 40/24, 30/25 - pročišćeni tekst), a što također u širem smislu do- prinosi smanjenju proizvodnje nereciklirane plastike. Strateška studija procjenjuje u- tjecaj Plana Očuvanje zdravlja i kvalitete života ljudi, što je i je- dan od ciljeva zaštite okoliša. Konkretno, utjecaj planiranog CGO-a, utjecaji nisu duplicirani s obzirom da je za isti proveden postupak procjene i izdano Rje- šenje (KLASA: UP/I-351- 03/25-08/20 URBROJ: 517-04- 1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.).	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dokument na analizu stanja, identificirane probleme, konkretne mjere, rokove provedbe i pokazatelje uspješnosti. 3.2. Zablude oko funkcije CGO-a (Poglavlje 4.3.1.) Problem: U poglavlju 4.3.1. općenito se navodi da je sastavni dio otpada od aktivnosti u CGO-u "trajno zbrinjavanje obrađenog otpada", ali se nigdje dalje ne navodi da u samom CGO Zagreb neće biti konačnog zbrinjavanja (odlagališta). Posljedica: Ovo čitatelja dovodi u zabludu o funkciji postrojenja i stvara nerealna očekivanja o kompletnosti sustava. Zahtjev: Eksplicitno navesti da CGO nema odlagališnu funkciju i da će se obrađeni ostatak morati zbrinjavati na drugim lokacijama (specificirati gdje i pod kojim uvjetima).	dokument na analizu stanja, identificirane probleme, konkretne mjere, rokove provedbe i pokazatelje uspješnosti. 3.2. Zablude oko funkcije CGO-a (Poglavlje 4.3.1.) Problem: U poglavlju 4.3.1. općenito se navodi da je sastavni dio otpada od aktivnosti u CGO-u "trajno zbrinjavanje obrađenog otpada", ali se nigdje dalje ne navodi da u samom CGO Zagreb neće biti konačnog zbrinjavanja (odlagališta). Posljedica: Ovo čitatelja dovodi u zabludu o funkciji postrojenja i stvara nerealna očekivanja o kompletnosti sustava. Zahtjev: Eksplicitno navesti da CGO nema odlagališnu funkciju i da će se obrađeni ostatak morati zbrinjavati na drugim lokacijama (specificirati gdje i pod kojim uvjetima).		

				3.3. Netočna tvrdnja o prestanku statusa otpada (Poglavlje 8.1.) Problem: U poglavlju 8.1. navodi se: "Nakon obrade otpada na CGO-u nastaju produkti obrade kojima se ukida status otpada, i to suhim reciklatima (papir i karton, plastika, metal) i kompostu te se isti ne smatraju otpadom. Nastali suhi reciklati (prosječno za radni vijek CGO-a oko 177.100 t/god) predaju se na daljnju obradu prerađivačima navedenih materijala kao sekundarna sirovina." Analiza: Ovaj navod nije točan. U CGO-u frakcije se ne obrađuju do te razine da bi se mogao ukinuti status otpada u smislu relevantnih propisa o prestanku statusa otpada (End-of-Waste).	3.3. Netočna tvrdnja o prestanku statusa otpada (Poglavlje 8.1.) Problem: U poglavlju 8.1. navodi se: "Nakon obrade otpada na CGO-u nastaju produkti obrade kojima se ukida status otpada, i to suhim reciklatima (papir i karton, plastika, metal) i kompostu te se isti ne smatraju otpadom. Nastali suhi reciklati (prosječno za radni vijek CGO-a oko 177.100 t/god) predaju se na daljnju obradu prerađivačima navedenih materijala kao sekundarna sirovina." Analiza: Ovaj navod nije točan. U CGO-u frakcije se ne obrađuju do te razine da bi se mogao ukinuti status otpada u smislu relevantnih propisa o prestanku statusa otpada (End-of-Waste).		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Prestanak statusa otpada reguliran je posebnim propisima EU-a i RH te zahtijeva stroge kriterije kvalitete, tržišne potražnje i usklađenosti s propisima o proizvodima. Zahtjev: Ukloniti netočnu tvrdnju ili uskladiti s pravnim okvirom i realnom razinom obrade u CGO-u. Jasno navesti da su izlazne frakcije iz CGO-a i dalje otpad koji se predaje prerađivačima na daljnju obradu. 3.4. Nepotrebno poglavlje o opasnom otpadu (Poglavlje 12) Problem: Poglavlje 12 sadrži opće definicije i popis opasnih svojstava otpada te komentira neosnivanje državnog društva za opasni otpad s navodom: "S obzirom da Vlada RH do danas nije osnovalo trgovačko društvo za djelatnost zbrinjavanja opasnog otpada u skladu sa člankom 12. stavkom	Prestanak statusa otpada reguliran je posebnim propisima EU-a i RH te zahtijeva stroge kriterije kvalitete, tržišne potražnje i usklađenosti s propisima o proizvodima. Zahtjev: Ukloniti netočnu tvrdnju ili uskladiti s pravnim okvirom i realnom razinom obrade u CGO-u. Jasno navesti da su izlazne frakcije iz CGO-a i dalje otpad koji se predaje prerađivačima na daljnju obradu. 3.4. Nepotrebno poglavlje o opasnom otpadu (Poglavlje 12) Problem: Poglavlje 12 sadrži opće definicije i popis opasnih svojstava otpada te komentira neosnivanje državnog društva za opasni otpad s navodom: "S obzirom da Vlada RH do danas nije osnovalo trgovačko društvo za djelatnost zbrinjavanja opasnog otpada u skladu sa člankom 12. stavkom		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				2. ZGO, a koje bi trgovačko društvo zbrinjavalo opasni otpad na teritoriju RH pa tako i na području Grada Zagreba, Grad Zagreb nije mogao sam, niti može riješiti ovaj problem." Analiza: To što Vlada RH nije riješila problem zbrinjavanja ne znači da se otpad ne mora odvojeno prikupljati. Postoje ovlaštene tvrtke na području Grada Zagreba i Republike Hrvatske koje opasan otpad prije zbrinjavanja obrađuju i izvlače vrijedne sirovine. Ovo nije potrebno navoditi jer nema veze s PGO Grada Zagreba i predstavlja prebacivanje odgovornosti. Zahtjev: Izbaciti cijeli tekst u ovom poglavlju osim zadnje rečenice. Fokusirati se na gradske obveze: odvojeno prikupljanje opasnog otpada, evidenciju	2. ZGO, a koje bi trgovačko društvo zbrinjavalo opasni otpad na teritoriju RH pa tako i na području Grada Zagreba, Grad Zagreb nije mogao sam, niti može riješiti ovaj problem." Analiza: To što Vlada RH nije riješila problem zbrinjavanja ne znači da se otpad ne mora odvojeno prikupljati. Postoje ovlaštene tvrtke na području Grada Zagreba i Republike Hrvatske koje opasan otpad prije zbrinjavanja obrađuju i izvlače vrijedne sirovine. Ovo nije potrebno navoditi jer nema veze s PGO Grada Zagreba i predstavlja prebacivanje odgovornosti. Zahtjev: Izbaciti cijeli tekst u ovom poglavlju osim zadnje rečenice. Fokusirati se na gradske obveze: odvojeno prikupljanje opasnog otpada, evidenciju		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(ELOO sustav), predaju ovlaštenim sakupljačima i informiranje građana o lokacijama i načinima predaje. 4. CENTAR ZA PONOVNUPORABU (CPU) – PRECJENJENA ULOGA I UPI-TNA ISPLATIVOST 4.1. Nesrazmjerna uloga u sustavu (Poglavlje 4.3.5.) Problem: U poglavlju 4.3.5. CPU-ima se pridaje nesrazmjerno velika uloga u sustavu, iako realno mogu ukloniti najviše 1-3% otpada iz toka, odnosno tek privremeno odgoditi nastanak otpada za 3-5 godina (životni vijek ponovno upotrijebljenih predmeta). Posljedica: Stvara se nerealno očekivanje o učinku CPU-a na cjelokupni sustav gospodarenja otpadom. Zahtjev: Jasno navesti u PGO realnu ulogu CPU-a (1-3% ot-	(ELOO sustav), predaju ovlaštenim sakupljačima i informiranje građana o lokacijama i načinima predaje. 4. CENTAR ZA PONOVNUPORABU (CPU) – PRECJENJENA ULOGA I UPI-TNA ISPLATIVOST 4.1. Nesrazmjerna uloga u sustavu (Poglavlje 4.3.5.) Problem: U poglavlju 4.3.5. CPU-ima se pridaje nesrazmjerno velika uloga u sustavu, iako realno mogu ukloniti najviše 1-3% otpada iz toka, odnosno tek privremeno odgoditi nastanak otpada za 3-5 godina (životni vijek ponovno upotrijebljenih predmeta). Posljedica: Stvara se nerealno očekivanje o učinku CPU-a na cjelokupni sustav gospodarenja otpadom. Zahtjev: Jasno navesti u PGO realnu ulogu CPU-a (1-3% ot-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR																
				pada) kako bi se izbjeglo nerealno očekivanje učinka i kako bi prioriteti u investicijama bili jasno postavljeni. 4.2. Upitna ekonomska održivost Problem: Uz investiciju od 10.000.000 EUR i količinu sakupljenog glomaznog otpada u 2024. godini (oko 15.000 t), vrlo jednostavnom računicom dolazimo do sljedećeg:	pada) kako bi se izbjeglo nerealno očekivanje učinka i kako bi prioriteti u investicijama bili jasno postavljeni. 4.2. Upitna ekonomska održivost Problem: Uz investiciju od 10.000.000 EUR i količinu sakupljenog glomaznog otpada u 2024. godini (oko 15.000 t), vrlo jednostavnom računicom dolazimo do sljedećeg:																		
				<table><tr><th>Pokazatelj</th><th>Vrijednost</th></tr><tr><td>Ukupna investicija</td><td>10.000.000 EUR</td></tr><tr><td>Količina glomaznog otpada (godišnje)</td><td>15.000 t</td></tr><tr><td>Očekivano kroz CPU (godišnje, 10-20%)</td><td>1.500 - 3.000 t</td></tr></table>	Pokazatelj	Vrijednost	Ukupna investicija	10.000.000 EUR	Količina glomaznog otpada (godišnje)	15.000 t	Očekivano kroz CPU (godišnje, 10-20%)	1.500 - 3.000 t	<table><tr><th>Pokazatelj</th><th>Vrijednost</th></tr><tr><td>Ukupna investicija</td><td>10.000.000 EUR</td></tr><tr><td>Količina glomaznog otpada (godišnje)</td><td>15.000 t</td></tr><tr><td>Očekivano kroz CPU (godišnje, 10-20%)</td><td>1.500 - 3.000 t</td></tr></table>	Pokazatelj	Vrijednost	Ukupna investicija	10.000.000 EUR	Količina glomaznog otpada (godišnje)	15.000 t	Očekivano kroz CPU (godišnje, 10-20%)	1.500 - 3.000 t		
Pokazatelj	Vrijednost																						
Ukupna investicija	10.000.000 EUR																						
Količina glomaznog otpada (godišnje)	15.000 t																						
Očekivano kroz CPU (godišnje, 10-20%)	1.500 - 3.000 t																						
Pokazatelj	Vrijednost																						
Ukupna investicija	10.000.000 EUR																						
Količina glomaznog otpada (godišnje)	15.000 t																						
Očekivano kroz CPU (godišnje, 10-20%)	1.500 - 3.000 t																						

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO		SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU		ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Amortizacija (10 godina)	1.000.000 EUR/god	Amortizacija (10 godina)	1.000.000 EUR/god		
				Trošak od-gode nas-tanka otpada (samo amor-tizacija)	333-666 EUR/t godi-šnje	Trošak od-gode nas-tanka otpada (samo amor-tizacija)	333-666 EUR/t godi-šnje		
				Table 1: Ekonomski pokazatelji CPU projekta		Table 1: Ekonomski pokazatelji CPU projekta			
				Analiza: Ovaj izračun ne uključuje troškove radne snage, režija, energije, održavanja i drugih operativnih troškova. Prihodi od prodaje polovnih predmeta vjerojatno ne pokrivaju ni dio ovih troškova. Zahtjev: Postavlja se pitanje održivosti i isplativosti ove investicije na način kako je prikazana u PGO. Potrebna je transparentna analiza troškova i koristi (Cost-Benefit Analysis) koja uključuje sve operativne troškove, projekcije prihoda i usporedbu s alternativnim mjerama		Analiza: Ovaj izračun ne uključuje troškove radne snage, režija, energije, održavanja i drugih operativnih troškova. Prihodi od prodaje polovnih predmeta vjerojatno ne pokrivaju ni dio ovih troškova. Zahtjev: Postavlja se pitanje održivosti i isplativosti ove investicije na način kako je prikazana u PGO. Potrebna je transparentna analiza troškova i koristi (Cost-Benefit Analysis) koja uključuje sve operativne troškove, projekcije prihoda i usporedbu s alternativnim mjerama			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				(npr. ulaganje istih sredstava u povećanje stope recikliranja ili izgradnju dodatnih reciklažnih dvorišta). 4.3. Netočan opis kao "središta inovacija" Problem: U poglavlju se navodi: "Na taj način, oba CPU-a ne predstavljaju samo mjesta prikupljanja i obrade otpada, već postaju središta održivosti i inovacija, koja integriraju ekološke, društvene i ekonomske ciljeve Grada Zagreba, čime se osigurava dugoročna vrijednost za grad, građane i okoliš." Analiza: Riječ "inovacije" nije opravdana. CPU-ovi su standardna praksa u mnogim europskim gradovima i ne predstavljaju inovativno rješenje. Zahtjev: Izbaciti riječ "inovacije". Uskladiti opis s realnim doprinosom i troškovima u od-	(npr. ulaganje istih sredstava u povećanje stope recikliranja ili izgradnju dodatnih reciklažnih dvorišta). 4.3. Netočan opis kao "središta inovacija" Problem: U poglavlju se navodi: "Na taj način, oba CPU-a ne predstavljaju samo mjesta prikupljanja i obrade otpada, već postaju središta održivosti i inovacija, koja integriraju ekološke, društvene i ekonomske ciljeve Grada Zagreba, čime se osigurava dugoročna vrijednost za grad, građane i okoliš." Analiza: Riječ "inovacije" nije opravdana. CPU-ovi su standardna praksa u mnogim europskim gradovima i ne predstavljaju inovativno rješenje. Zahtjev: Izbaciti riječ "inovacije". Uskladiti opis s realnim doprinosom i troškovima u od-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nosu na ukupni sustav. Alternativno, potrebno je razmotriti uspostavu mreže mikro-centara ponovne uporabe i repair café-a u svim većim kvartovima, uz jasno definirane ciljeve smanjenja otpada od hrane, glomaznog otpada i EE otpada. 5. ZASTARJELI I NEPOTPUNI PODACI 5.1. Zastarjeli podaci o sastavu otpada (Tablica 15) Problem: Najveći grad u Hrvatskoj nije napravio sortiranje i sastav otpada zadnje 3 godine – podaci u Tablici 15 stari su 3-4 godine i stavljaju se u PGO kao relevantni. Temeljem kojih podataka o sastavu je onda planiran CGO, uzimajući u obzir da se u posljednje 3 godine značajno povećao udio odvojenog prikupljanja što znači da se sastav miješanog komunalnog otpada (MKO) značajno promijenio?	nosu na ukupni sustav. Alternativno, potrebno je razmotriti uspostavu mreže mikro-centara ponovne uporabe i repair café-a u svim većim kvartovima, uz jasno definirane ciljeve smanjenja otpada od hrane, glomaznog otpada i EE otpada. 5. ZASTARJELI I NEPOTPUNI PODACI 5.1. Zastarjeli podaci o sastavu otpada (Tablica 15) Problem: Najveći grad u Hrvatskoj nije napravio sortiranje i sastav otpada zadnje 3 godine – podaci u Tablici 15 stari su 3-4 godine i stavljaju se u PGO kao relevantni. Temeljem kojih podataka o sastavu je onda planiran CGO, uzimajući u obzir da se u posljednje 3 godine značajno povećao udio odvojenog prikupljanja što znači da se sastav miješanog komunalnog otpada (MKO) značajno promijenio?		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Posljedica: Upitni su izračuni koji govore o količini gorive izlazne frakcije 1 (GIO1) i gorive izlazne frakcije 2 (GIO2), a time i dimenzioniranje postrojenja u CGO-u. Zahtjev: 1. Navesti u PGO da je sastav MKO sada značajno drugačiji nego u vrijeme analize 2. Obvezati se na redovite analize sastava otpada (minimalno svake 2 godine) 3. Revidirati projekcije GIO1 i GIO2 na temelju aktualnih podataka 4. Provesti hitnu novu analizu sastava otpada prije konačnog usvajanja PGO-a 5.2. Nedostaju podaci o ZG vrećicama (Tablica 19) Problem: U Tablici 19 navodi se broj podijeljenih vrećica za	Posljedica: Upitni su izračuni koji govore o količini gorive izlazne frakcije 1 (GIO1) i gorive izlazne frakcije 2 (GIO2), a time i dimenzioniranje postrojenja u CGO-u. Zahtjev: 5. Navesti u PGO da je sastav MKO sada značajno drugačiji nego u vrijeme analize 6. Obvezati se na redovite analize sastava otpada (minimalno svake 2 godine) 7. Revidirati projekcije GIO1 i GIO2 na temelju aktualnih podataka 8. Provesti hitnu novu analizu sastava otpada prije konačnog usvajanja PGO-a 5.2. Nedostaju podaci o ZG vrećicama (Tablica 19) Problem: U Tablici 19 navodi se broj podijeljenih vrećica za		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				plastiku i biorazgradivi otpad, međutim u PGO je potrebno navesti i: • Broj prodanih ZG vrećica za MKO po godinama • Raspodjela po volumenu (30 L, 60 L, 120 L) • Analiza učinkovitosti sustava Analiza: Ovaj podatak je ključan jer će pokazati učinkovitost trenutnog sustava (što je i cilj PGO – da analizira stanje i temeljem toga donese mjere). Zahtjev: Uključiti podatke o prodanim ZG vrećicama po godinama i volumenu. Dodatno, u Strateškoj procjeni potrebno je uzeti u obzir	plastiku i biorazgradivi otpad, međutim u PGO je potrebno navesti i: • Broj prodanih ZG vrećica za MKO po godinama • Raspodjela po volumenu (30 L, 60 L, 120 L) • Analiza učinkovitosti sustava Analiza: Ovaj podatak je ključan jer će pokazati učinkovitost trenutnog sustava (što je i cilj PGO – da analizira stanje i temeljem toga donese mjere). Zahtjev: Uključiti podatke o prodanim ZG vrećicama po godinama i volumenu. Dodatno, u Strateškoj procjeni potrebno je uzeti u obzir		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				masu vrećica koje su dodane u sustav te analizirati utjecaj plastike koja je neregicilirana i odložena na odlagalište u odnosu na prethodni sustav (samo kante). 5.3. Greška u podacima (Tablica 29) Problem: U tablici 29, količina koja je navedena za 2020. godinu je gotovo kao za cijelu Republiku Hrvatsku, što jasno ukazuje na grešku. Zahtjev: Revidirati podatke za 2020. godinu i ispraviti grešku prije konačnog usvajanja dokumenta. 6. POGLAVLJE 7 – MJERE BEZ JASNE VEZE S PROBLEMIMA 6.1. Miješanje prošlih i budućih aktivnosti Problem: Poglavlje 7 odnosi se na mjere koje je potrebno prove-	masu vrećica koje su dodane u sustav te analizirati utjecaj plastike koja je neregicilirana i odložena na odlagalište u odnosu na prethodni sustav (samo kante). 5.3. Greška u podacima (Tablica 29) Problem: U tablici 29, količina koja je navedena za 2020. godinu je gotovo kao za cijelu Republiku Hrvatsku, što jasno ukazuje na grešku. Zahtjev: Revidirati podatke za 2020. godinu i ispraviti grešku prije konačnog usvajanja dokumenta. 6. POGLAVLJE 7 – MJERE BEZ JASNE VEZE S PROBLEMIMA 6.1. Miješanje prošlih i budućih aktivnosti Problem: Poglavlje 7 odnosi se na mjere koje je potrebno prove-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vesti za ostvarenje ciljeva, međutim ogroman dio teksta odnosi se na ono što se radilo ili što se radi, a ne na konkretne buduće mjere. Posljedica: Nejasno je koje su stvarne nove mjere i kako se planira ostvariti ciljeve. Zahtjev: Tekst je radi jasnoće potrebno pročistiti na način da se u ovo poglavlje navedu i objasne samo mjere koje će se provoditi u planskom periodu. Sve mjere moraju proizaći iz prethodnih poglavlja prema slijedećoj strukturi: 1. Analiza problema (iz poglavlja 3-6) 2. Opis potrebe 3. Opis mjere za rješavanje problema 4. Rok provedbe 5. Pokazatelj uspješnosti (KPI)	sti za ostvarenje ciljeva, međutim ogroman dio teksta odnosi se na ono što se radilo ili što se radi, a ne na konkretne buduće mjere. Posljedica: Nejasno je koje su stvarne nove mjere i kako se planira ostvariti ciljeve. Zahtjev: Tekst je radi jasnoće potrebno pročistiti na način da se u ovo poglavlje navedu i objasne samo mjere koje će se provoditi u planskom periodu. Sve mjere moraju proizaći iz prethodnih poglavlja prema slijedećoj strukturi: 6. Analiza problema (iz poglavlja 3-6) 7. Opis potrebe 8. Opis mjere za rješavanje problema 9. Rok provedbe 10. Pokazatelj uspješnosti (KPI)		

				6.2. Nedostaje analiza sustava prikupljanja (Poglavlje 7.2.) Problem: Poglavlje 7.2. – Prikupljanje, odvajanje i ponovna uporaba – nije obrađen prethodno sustav prikupljanja: • Je li vozni park dostatan? • Kakva je starost voznog parka? • Kakva je specijaliziranost vozila (kompaktori, biopresice)? • Koliko je ophodnji potrebno? • Kakva je logistika pražnjenja i pranja vozila? Posljedica: Bez analize postojećeg stanja, nije moguće planirati potrebne investicije. Zahtjev: Tek nakon detaljne analize moglo bi se navesti koliko npr. vozila je potrebno naba-	6.2. Nedostaje analiza sustava prikupljanja (Poglavlje 7.2.) Problem: Poglavlje 7.2. – Prikupljanje, odvajanje i ponovna uporaba – nije obrađen prethodno sustav prikupljanja: • Je li vozni park dostatan? • Kakva je starost voznog parka? • Kakva je specijaliziranost vozila (kompaktori, biopresice)? • Koliko je ophodnji potrebno? • Kakva je logistika pražnjenja i pranja vozila? Posljedica: Bez analize postojećeg stanja, nije moguće planirati potrebne investicije. Zahtjev: Tek nakon detaljne analize moglo bi se navesti koliko npr. vozila je potrebno naba-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				viti u planskom razdoblju. Uvrstiti ovu analizu i kvantificirati potrebe (broj vozila, tip vozila, rokovi nabave). 7. EPR (PROŠIRENA ODGOVORNOST PROIZVOĐAČA) – POGREŠNA NADLEŽNOST Problem: U poglavlju 7.2. navodi se da će Grad Zagreb provesti sljedeću mjeru: "Proširene sheme odgovornosti proizvođača (EPR) – uključivanje proizvođača u troškove i organizaciju sakupljanja otpada, osobito tekstila, ambalaže i elektronike." Analiza: Ovo je apsolutno netočno i ukazuje na amaterizam i nepoznavanje problematike. EPR sheme su u nadležnosti proizvođača i njihovih organizacija. U Republici Hrvatskoj to je u nadležnosti Fonda za zaštitu	viti u planskom razdoblju. Uvrstiti ovu analizu i kvantificirati potrebe (broj vozila, tip vozila, rokovi nabave). 7. EPR (PROŠIRENA ODGOVORNOST PROIZVOĐAČA) – POGREŠNA NADLEŽNOST Problem: U poglavlju 7.2. navodi se da će Grad Zagreb provesti sljedeću mjeru: "Proširene sheme odgovornosti proizvođača (EPR) – uključivanje proizvođača u troškove i organizaciju sakupljanja otpada, osobito tekstila, ambalaže i elektronike." Analiza: Ovo je apsolutno netočno i ukazuje na amaterizam i nepoznavanje problematike. EPR sheme su u nadležnosti proizvođača i njihovih organizacija. U Republici Hrvatskoj to je u nadležnosti Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				okoliša i energetske učinkovitost (FZOEU). Ovaj sustav je organiziran već od 2006. godine. Grad Zagreb nema nadležnost za provođenje EPR sustava i ove mjere. Zahtjev: 1. Ukloniti ovu "mjeru" jer Grad Zagreb nema nadležnost za uspostavu ni provođenje EPR sustava 2. Eventualno može se zadržati kao opis suradnje s postojećim EPR shemama (tekstil, ambalaža, EE otpad), ali ne kao gradska mjera 3. Dodati kraticu EPR u popis kratica (trenutno se koristi, a nije navedena u popisu kratica na početku dokumenta)	(FZOEU). Ovaj sustav je organiziran već od 2006. godine. Grad Zagreb nema nadležnost za provođenje EPR sustava i ove mjere. Zahtjev: 4. Ukloniti ovu "mjeru" jer Grad Zagreb nema nadležnost za uspostavu ni provođenje EPR sustava 5. Eventualno može se zadržati kao opis suradnje s postojećim EPR shemama (tekstil, ambalaža, EE otpad), ali ne kao gradska mjera 6. Dodati kraticu EPR u popis kratica (trenutno se koristi, a nije navedena u popisu kratica na početku dokumenta) 8. UTJECAJ NA ZDRAVLJE, OKOLIŠ I MONITORING Problem: Strateška studija ne procjenjuje konkretno utjecaj		

				8. UTJECAJ NA ZDRAVLJE, OKOLIŠ I MONITORING Problem: Strateška studija ne procjenjuje konkretno utjecaj planiranog CGO-a i prateće infrastrukture na zdravlje stanovnika najbližih naselja (posebno Resnik, Ivanja Reka, Jakuševac). Nisu predviđeni dodatni zdravstveni monitoring-programi niti sustavi kontinuiranog praćenja onečišćenja zraka, tla, površinskih i podzemnih voda u zoni CGO-a i bivšeg odlagališta. Posljedica: Nedostaje transparentnost i mogućnost javnog nadzora nad utjecajima na okoliš i zdravlje. Zahtjev: U Plan ugraditi obvezu osnivanja stalnog neovisnog stručnog i građanskog nadzornog tijela za CGO i Jakuševac, s pravom uvida u sve podatke o emisijama, kvaliteti zraka, vode i tlu. Podaci moraju biti ja-	planiranog CGO-a i prateće infrastrukture na zdravlje stanovnika najbližih naselja (posebno Resnik, Ivanja Reka, Jakuševac). Nisu predviđeni dodatni zdravstveni monitoring-programi niti sustavi kontinuiranog praćenja onečišćenja zraka, tla, površinskih i podzemnih voda u zoni CGO-a i bivšeg odlagališta. Posljedica: Nedostaje transparentnost i mogućnost javnog nadzora nad utjecajima na okoliš i zdravlje. Zahtjev: U Plan ugraditi obvezu osnivanja stalnog neovisnog stručnog i građanskog nadzornog tijela za CGO i Jakuševac, s pravom uvida u sve podatke o emisijama, kvaliteti zraka, vode i tlu. Podaci moraju biti javno dostupni u realnom vremenu (real-time open data platforma). 9. SUDJELOVANJE JAVNOSTI I TRANSPARENTNOST	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				vno dostupni u realnom vremenu (real-time open data platforma). 9. SUDJELOVANJE JAVNOSTI I TRANSPARENTNOST Problem: Ovako ključan dokument stavljen je u javnu raspravu u razdoblju od samo mjesec dana (5.1.2026. - 4.2.2026.), iako se radi o planu do 2029. godine i Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO) dokumentu od više stotina stranica[4][5]. Posljedica: Ograničeno vrijeme za kvalitetnu analizu i pripremu primjedbi od strane stručne i šire javnosti. Zahtjev: 1. U Plan i prateću odluku ugraditi obvezu sustavne participacije: redovite godišnje javne prezentacije izvješća o	Problem: Ovako ključan dokument stavljen je u javnu raspravu u razdoblju od samo mjesec dana (5.1.2026. - 4.2.2026.), iako se radi o planu do 2029. godine i Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO) dokumentu od više stotina stranica[4][5]. Posljedica: Ograničeno vrijeme za kvalitetnu analizu i pripremu primjedbi od strane stručne i šire javnosti. Zahtjev: 4. U Plan i prateću odluku ugraditi obvezu sustavne participacije: redovite godišnje javne prezentacije izvješća o provedbi Plana, s mogućnošću davanja primjedbi i izmjena mjera 5. Osigurati da se svi komentari građana i udruuga na javnoj raspravi javno objave, s jasnim		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				provedbi Plana, s mogućnošću davanja primjedbi i izmjena mjera 2. Osigurati da se svi komentari građana i udruga na javnoj raspravi javno objave, s jasnim obrazloženjem prihvatanja ili odbijanja pojedinih prijedloga 3. Za buduće planove: produljiti rok javne rasprave na minimalno 60 dana za dokumente o-vog značaja SAŽETAK KLJUČNIH ZAHTEJEVA Udruga Ekologija grada traži da se prije usvajanja PGO-a izvrše sljedeće dorade: 1. Prijelazno razdoblje: Razraditi model gospodarenja MKO nakon popunjavanja Prudinca do početka rada CGO-a (lokacije, kapaciteti,	obrazloženjem prihvatanja ili odbijanja pojedinih prijedloga 6. Za buduće planove: produljiti rok javne rasprave na minimalno 60 dana za dokumente o-vog značaja SAŽETAK KLJUČNIH ZAHTEJEVA Udruga Ekologija grada traži da se prije usvajanja PGO-a izvrše sljedeće dorade: 11. Prijelazno razdoblje: Razraditi model gospodarenja MKO nakon popunjavanja Prudinca do početka rada CGO-a (lokacije, kapaciteti, troškovi, rokovi, operativni plan) 12. Cjelovitost CGO sustava: Ugraditi u PGO i Stratešku procjenu: • Obradu mulja iz CUPOVZ-a		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				troškovi, rokovi, operativni plan) 2. Cjelovitost CGO sustava: Ugraditi u PGO i Stratešku procjenu: • Obradu mulja iz CUPOVZ-a • Planiranje energane za energetske oporabu GIO frakcija • Novu odlagališnu plohu za ostatak (20-30% kapaciteta) 3. Zatvaranje Jakuševca: Jasno navesti rok zatvaranja odlagališta Prudinec 4. Aktualni podaci: Provesti novu analizu sastava otpada i revidirati projekcije, uključiti podatke o ZG vrećicama,	• Planiranje energane za energetske oporabu GIO frakcija • Novu odlagališnu plohu za ostatak (20-30% kapaciteta) 13. Zatvaranje Jakuševca: Jasno navesti rok zatvaranja odlagališta Prudinec 14. Aktualni podaci: Provesti novu analizu sastava otpada i revidirati projekcije, uključiti podatke o ZG vrećicama, ispraviti greške u tablicama 15. CPU: Realno prikazati doprinos (1-3%), transparentna CBA analiza troškova i koristi, ukloniti prenaplašene formulacije		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				ispraviti greške u tablicama 5. CPU: Realno prikazati doprinos (1-3%), transparentna CBA analiza troškova i koristi, ukloniti prenaplašene formulacije 6. Struktura dokumenta: Ukloniti nepotrebne edukativne sadržaje, ispraviti netočne tvrdnje (prestanak statusa otpada, EPR nadležnost), fokusirati se na konkretne mjere s rokovima 7. Poglavlje 7: Jasno razdvojiti prošle aktivnosti od budućih mjera, uvrstiti analizu sustava prikupljanja, uspostaviti vezu problem-potreba-mjera-rok-pokazatelj 8. Opasni otpad: Fokusirati na gradske obveze,	16. Struktura dokumenta: Ukloniti nepotrebne edukativne sadržaje, ispraviti netočne tvrdnje (prestanak statusa otpada, EPR nadležnost), fokusirati se na konkretne mjere s rokovima 17. Poglavlje 7: Jasno razdvojiti prošle aktivnosti od budućih mjera, uvrstiti analizu sustava prikupljanja, uspostaviti vezu problem-potreba-mjera-rok-pokazatelj 18. Opasni otpad: Fokusirati na gradske obveze, izbaciti nepotrebne sadržaje o državnim nadležnostima 19. EPR sustav: Ukloniti netočnu mjeru o provođenju EPR-a (nije u nadležnosti Grada)		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				izbaciti nepotrebne sadržaje o državnim nadležnostima 9. EPR sustav: Ukloniti netočnu mjeru o provođenju EPR-a (nije u nadležnosti Grada) 10. Monitoring i transparentnost: Osnivanje neovisnog nadzornog tijela, javno dostupni podaci o emisijama, godišnja izvješća o provedbi Plana ZAKLJUČAK Udruga Ekologija grada smatra da Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba i pripadajuća Strateška procjena, u sadašnjem obliku, ne osiguravaju siguran prijelaz nakon zatvaranja odlagališta Jakuševac, necjelovito obrađuju koncept CGO-a (mulj, energana, nova odlagališna ploha),	20. Monitoring i transparentnost: Osnivanje neovisnog nadzornog tijela, javno dostupni podaci o emisijama, godišnja izvješća o provedbi Plana ZAKLJUČAK Udruga Ekologija grada smatra da Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba i pripadajuća Strateška procjena, u sadašnjem obliku, ne osiguravaju siguran prijelaz nakon zatvaranja odlagališta Jakuševac, necjelovito obrađuju koncept CGO-a (mulj, energana, nova odlagališna ploha), temelje se na zastarjelim podacima te sadrže pravne i sadržajne pogreške (EPR nadležnost, status otpada, opis CPU-a). Traži se temeljita dorada dokumenta prije njegova usvajanja, s jasnim rokovima, kapacitetima i		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				temelje se na zastarjelim podacima te sadrže pravne i sadržajne pogreške (EPR nadležnost, status otpada, opis CPU-a). Traži se temeljita dorada dokumenta prije njegova usvajanja, s jasnim rokovima, kapacitetima i financijskim posljedicama za sve ključne infrastrukturne zahvate i organizacijske promjene. Dokumentirani problemi u operativnom radu sustava gospodarenja otpadom posljednjih godina (kaos s podzemnim spremnicima, nefunkcionalna čistoća, nedostatak reciklažnih dvorišta za građevinski otpad) zahtijevaju strategiju utemeljenu na realnim podacima, jasnim prioritetima i transparentnom praćenju provedbe.	financijskim posljedicama za sve ključne infrastrukturne zahvate i organizacijske promjene. Dokumentirani problemi u operativnom radu sustava gospodarenja otpadom posljednjih godina (kaos s podzemnim spremnicima, nefunkcionalna čistoća, nedostatak reciklažnih dvorišta za građevinski otpad) zahtijevaju strategiju utemeljenu na realnim podacima, jasnim prioritetima i transparentnom praćenju provedbe. Udruga je spremna sudjelovati u daljnjoj raspravi i pružiti dodatna pojašnjenja vezana uz navedene primjedbe. REFERENCE [5] Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine. Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Prosinac 2025.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Udruga je spremna sudjelovati u daljnjoj raspravi i pružiti dodatna pojašnjenja vezana uz navedene primjedbe. REFERENCE [5] Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine. Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Prosinac 2025. [5] Nacrt PGO GZ, Tablica 41. Usporedni prikaz količina otpadnog mulja nastalog na CUPOVZ-u i ukupne količine mulja RH u razdoblju od 2022.-2024. godine. [5] Nacrt PGO GZ, Poglavlje 8.1. Izgradnja CGO Zagreb – projekcije tokova otpada. [5] Obavijest o provođenju javne rasprave, KLASA: 351-03/25-005/8, URBROJ: 251-06-2/100725-2, Zagreb, 22.12.2025.	[5] Nacrt PGO GZ, Tablica 41. Usporedni prikaz količina otpadnog mulja nastalog na CUPOVZ-u i ukupne količine mulja RH u razdoblju od 2022.-2024. godine. [5] Nacrt PGO GZ, Poglavlje 8.1. Izgradnja CGO Zagreb – projekcije tokova otpada. [5] Obavijest o provođenju javne rasprave, KLASA: 351-03/25-005/8, URBROJ: 251-06-2/100725-2, Zagreb, 22.12.2025. Odluka o upućivanju Strateške studije i Nacrta prijedloga Plana na javnu raspravu, KLASA: 351-03/25-005/8, URBROJ: 251-06-2/1007-25-1, Zagreb, 22.12.2025.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				[5] Odluka o upućivanju Strateške studije i Nacrta prijedloga Plana na javnu raspravu, KLASA: 351-03/25-005/8, UR-BROJ: 251-06-2/1007-25-1, Zagreb, 22.12.2025.			
197.	26-84	4.2.2026.	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Udruga je dostavila primjedbe, mišljenja i pitanja kako slijedi: I. PRIMJEDBE NA NACRT PRIJEDLOGA PGO GZ DO 2029. 1. Zbog čega Prijedlog plana GO GZ daje necjelovito rješenje za otpad do njegovih konačnih završetaka? 2. Parcijalnim planiranjem PGO GZ se hotimično prikrivaju svi štetni učinci koji su izostavljeni iz Plana (zbrinjavanje GIO i spalionica, odlagalište), kako bi se izbjegao njihovo cjelokupno štetno djelovanje na Grad Zagreb. Obrazložite način takvog planiranja!	Udruga je dostavila primjedbe, mišljenja i pitanja kako slijedi: II. STUDIJA UTJECAJA PLANA GO GZ DO 2029. NA OKOLIŠ 1. Koji stručnjaci zdravstvene struke su potpisnici i sudjelovali u izradi studije? 2. Zbog čega nisu precizirane lokacije postojećih onečišćenja/ilegalnih odlagališta i zašto nije uzeto u obzir i odlagalište DIOKI I Ostrovci? 3. Koje su konkretne mjere predviđene za očuvanje zdravlja ljudi? 4. Kako se zdravstveno i okolišno opravdava postojanje/plani-	PGO: Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. izrađen je sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, nacionalnom Planu gospodarenja otpadom RH i relevantnim EU smjernicama te predstavlja cjelovit planski okvir razvoja sustava gospodarenja otpadom na području Grada Zagreba za plansko razdoblje. Plan definira sustav kroz hijerarhiju gospodarenja otpadom, s naglaskom na sprječavanje nastanka otpada, povećanje odvojenog prikupljanja, ponovne uporabe, recikliranja te mehaničke i	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				3. Zašto plan ne sadrži zdravstvenu studiju o utjecaju na okoliš, na koju je obavezan? 4. Zbog čega je prijedlogom Plana predviđena koncentracija svih sadržaja za otpad na jednom mjestu (ZCGO sa bioplin-sko postrojenje, sušenje otpada i mulja, drobilice glomaznog otpada, skladište i proizvodnja GIO, kompostana, sortirница, 2 RD za obrada građevinskog materijala i odlagalište, reciklažno dvorište Čulinečka..) u Resniku? 5. Kako ste opravdali ovakvu koncentraciju na istoku Grada, iako Grad Zagreb ima izduženi položaj SZ-JI i gdje je tu primijenjeno načelo blizine? 6. Obrazložite razloge zbog čega PGO GZ predviđa smanjenje ukupne količine otpada polaskom od baze 2015. Godine? (tablica 5.)	ranje dva reciklažna dvorišta/skladišta i odlagališta u jednom građevinskog materijala na udaljenosti manjoj od 500 m u Resniku (Čulinečka i Ostrovci)? 5. Kako se opravdava davanje prednosti sušenju i spaljivanju mulja s CUPOVZa pred kompostiranjem obzirom na utjecaj i emisije u okoliš? 6. Zašto je dominantna MBO tehnologija u gotovo svim vrstama otpada, što će to povećati negativni utjecaj imati na zdravlje i okoliš. Komentirajte? 7. Zašto je na malom prostoru predviđena ogromna koncentracija, obrada i skladištenje svih vrsta otpada, kad je to suprotno načelu blizine i na taj način doprinosi koncentraciji štetnih emisija? 8. Iz sadržaja plana i planiranog spaljivanja otpada proizlazi da nije poštivana hijerarhija gospo-	biološke obrade. Mjere prevencije, ponovne uporabe i odvojenog prikupljanja razrađene su u poglavljima o ciljevima i mjerama provedbe, uključujući razvoj centara za ponovnu uporabu, odvojeno prikupljanje svih frakcija otpada, unapređenje infrastrukture i informiranje korisnika. Planirani centar za gospodarenje otpadom definiran je kao postrojenje za oporabu i recikliranje (RRF), koje obuhvaća mehaničku i biološku obradu miješanog komunalnog otpada, obradu odvojeno prikupljenih frakcija, bio-otpada i glomaznog otpada. U sklopu CGO-a ne planira se odlagalište niti je predviđena obavezna izgradnja postrojenja za energetske oporabu u ovom plan-skom razdoblju. Navodi o energetske oporabi odnose se na moguće opcije daljnje obrade određenih izlaznih tokova, koje se mogu razmatrati kroz zasebne	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				7. Gdje je predviđeno trajno zbrinjavanje obrađenog otpada u ZCGO (t.4.3.1 Plana)? 8. Gdje je prema Planu u CGOZ predviđena energetska uporaba otpada? (t.4.3.1 Plana), budući je cit. „U CGO-ima predviđena je mehanička i biološka obrada otpada i/ili energetska uporaba otpada uključujući i trajno zbrinjavanje otpada“. 9. Obrazložite razloge zbog kojih i u kojim dijelovima nije respektiran Action Completion Note „Guidelines for adapting waste management centres (WMCs) and regional waste management systems to the circular economy (CE) targets“ kojima se preporuča izgradnja postrojenja za uporabu i recikliranje (RRF) u slučaju CGO-a Zagreb? 10. Kako se u planu proizvodnja 130.000-150.000 tona GIO	darenja otpadom iako je formalno na nju poziva. Tražimo komentar! 9. Obrada 50.000 t glomaznog otpada je drobljenje i pretvaranje u gorivo za spaljivanje. Nije prikazano kako će se spriječiti ovi štetni utjecaji i njegovo spaljivanja na zdravlje i okoliš? 10. Zašto nije poštivano načelo blizine i prijevozu otpada sa 470 kamiona na dan, kad se zna da Grad Zagreb ima izduljeni oblik u smjeru sjeverozapad-jugoistok? Na koji način je to povoljno za zdravlje, okoliš i klimatske utjecaje zbog emisija? 11. Koje su službene državne stanice za mjerenje kvalitete zraka i njihovi podaci korišteni za podlogu za procjenu utjecaja ZCGO i spalionice na zrak, vode, tlo i zdravlje planiranih objekata na lokaciji Resnik?	studije izvodljivosti i posebne postupke procjene utjecaja na okoliš, ako i kada se budu pokretali kao zasebni projekti. Preostali izlazni tokovi nakon obrade odnose se na mehanički izdvojene inertne i ostatne frakcije. Ovisno o svojstvima, predviđena je njihova uporaba u skladu s propisima, a ako daljnja obrada ili recikliranje nisu mogući, zbrinjavanje se provodi isključivo putem ovlaštenih oporabitelja i zbrinjavatelja na dozvoljenim lokacijama koje zadovoljavaju sve zakonske, tehničke i okolišne standarde. Lokacija CGO-a određena je kroz prostorno-plansku dokumentaciju i kriterije infrastrukturne pogodnosti, prometne dostupnosti i kompatibilnosti s postojećim gospodarsko-komunalnim zonama. Načelo blizine primjenjuje se na razini funkcional-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				smatra dijelom cirkularne ekonomije i održivog razvoja? 11. Gdje de se i kako konačno zbrinjavati proizvedena količina GIO? 12. Koliko je predviđeni trošak „zbrinjavanja“ GIO i kako će se riješiti i iz kojih sredstava točno će se/planira financirati? 13. Na bazi kojih cijena i kojih pokazatelja i iz koje godine procijenjena vrijednost izgradnje CGO Zagreb iznosi oko 155.000.000 EUR i kako de se točno i iz kojih izvora financiranja osigurati kompletna sredstva, budući su u planu neodređeno navedene samo mogućnosti financiranja? 14. Budući su drobilice za glomazni otpad samo usitnjavanje smeća, gdje de završiti nastalo usitnjeni otpad/smeće iz drobilica sa ZCGOa? 15. Zbog čega su na lokaciji Resnik predviđena dva reciklažna	12. Studija spominje već sada dokazanu lošu kvalitetu kvalitete zraka u Zagrebu i na lokaciji CUPOVZ-a. Zbog čega nije prikazan kumulativni utjecaj CUPOVZa i planiranih ZCGO sa spalionicom na lokaciji i njihov utjecaj a zdravlje, vode i okoliš? 13. Kako je moguće da će, prema Studiji štetni utjecaji na lokaciji Resnik doprinositi smanjenju klimatskih i štetnih utjecaja sa proizvodnjom 130.000-150.000 t/g GIO i bioplinским postrojenjem, mljevenjem glomaznog otpada, kompostanom, obradom i skladištenjem građevinskog otpada..? 14. Zbog čega nisu u planiranju uzete u obzir ogromne poljoprivredne površine na kojima se proizvodi hrana za Zagreb i šire i utjecaj koncentracije štetnih planiranih objekta na lokaciji	nog sustava koji obuhvaća područje nastanka otpada i regionalne obradne kapacitete, a ne nužno kroz ravnomjernu teritorijalnu raspodjelu svih postrojenja. Strateška studija utjecaja na okoliš izrađena je uz Plan, sukladno propisima o strateškoj procjeni, te uključuje procjenu utjecaja na sastavnice okoliša i zdravlje stanovništva na strateškoj razini. Detaljne zdravstvene i okolišne analize za pojedine zahvate izrađuju se u fazi projektiranja kroz zasebne postupke procjene utjecaja na okoliš. Projekcije količina otpada i kapaciteta temelje se na službenim podacima i metodologiji korištenoj u nacionalnom planiranju, uz referentne godine propisane za praćenje ciljeva. Financijske procjene investicija predstavljaju planske procjene temeljene	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dvorišta za obradu građevinskog materijala i odlagalište građevinskog otpada u razmaku od niti 500m? 16. Zbog čega prijedlogom Plana nisu predviđene mjere potrebne za ostvarenje ciljeva smanjivanja ili sprječavanja nastanka otpada? 17. Zbog čega su predviđena samo dva CPU u cijelom Zagrebu,, kad se zna da su oni viši stupanj od recikliranja a osobito spaljivanja otpada? 18. Zbog čega nisu uzeti u obzir svi postojeći zagađivači i ilegalna odlagališta na području Resnika/Žitnjaka (odloženi otpad na lokaciji Ostrovci, DI-OKI, betonare..)? 19. Gdje je planirana i kome predaja odvojeno prikupljenog otpada i na koji način de se i gdje reciklirati?	Resnik-Žitnjak i utjecaj na poljoprivrednu/povrtlarsku proizvodnju koncentracije ZCGO i svih objekata na toj lokaciji? 15. Zbog čega nije uziman u obzir i kumulativni utjecaj 130.000 t GIO i njegovo spaljivanje na okoliš, zdravlje i klimatske promjene? 16. Zašto nema prikaza kumulativnih štetnih emisija bioplin-skog postrojenja, ni buke baklje? 17. Zašto je nije obrazložen kumulativni utjecaj ZCGO sa spalionicom i svih drugih okolnih objekata koncentrirana u naselju Resnik, u odnosu na zdravlje stanovništva, na zagrebački vodonosnik i okoliš, a posebno zašto nisu uzeti već postojeći objekti na lokaciji i njihov cjelokupni negativni utjecaj? 18. Kako je iznimno opasno područje od potresa i poplava pogodno za izgradnju ZCGO sa	na referentnim tržišnim vrijednostima i usporedivim projektima, dok će se konačne vrijednosti i izvori financiranja utvrđivati kroz studije izvodljivosti, projektnu dokumentaciju i natečajne postupke. Posebne kategorije otpada (uključujući opasni otpad, građevni otpad, azbest i druge tokove) obrađene su u skladu s važećim sustavom posebnih tokova i ovlaštenih oporabitelja, a njihovo gospodarenje provodi se kroz posebne propisane sustave i dozvole. Plan je izrađen i upućen u javnu raspravu u zakonito provedenom postupku. SS: 1.Prilikom izrade strateške studije odnosno kod određivanja sadržaja strateške studije prikupljena su bila sva mišljenja javno-pravnih tijela. Tako je svoje mišljenje dostavio i Gradski ured	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				20. Gdje de se zbrinuti i kako, a Plan ne predviđa rješavanje posebnih kategorija otpada? 21. Koje konkretne mjere potrebne za ostvarivanje ciljeva smanjivanja ili sprječavanja nastanka otpada osim nabiranja propisa sadrži nacrt prijedloga Plana? 22. Koje tehnologije kao „najbolje“ su predviđene Planom za obradu i skladištenje otpada na ZCGOu? Navedite gdje su navedene? 23. Koji su to podzemni tehnički objekti predviđeni Nacrtom prijedloga Plana? 24. Po kojim kriterijima u tzv. RRF postrojenje („recovery and recycling facility“, eng.) je uključena Planom predviđena mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenja organske biorazgradive frakcije MKO i mehanička pret-	spalionicom na predloženim lokacijama Resnik i TE-TO? 19. Zbog čega Studija ne daje/prikazuje emisije teških metala, prašine i plinova pojedinačno i njihov očekivani štetni utjecaj na okoliš, zdravlje i kvalitetu zraka u bližoj i široj okolini lokacije, tako i cijelog Grada Zagreba? 20. Tko je od angažiranih stručnih osoba u izradi Studije obradio utjecaj prometa na okoliš, koje je struke i koje reference za promet ima? 21. Zbog čega Studija ne obrađuje planiranu spalionicu otpada? 22. Studija navodi, cit. „Na istom dijelu Grada Zagreba nalazi se Zagrebačka industrijska zona (Žitnjak), s najvećom koncentracijom industrije u Hrvatskoj“. Molimo izvor za navedeni podatak.	za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom te Nastavni zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar, a čiji su prijedlozi uvaženi i čine sastavni dio studije. Osim ovlaštenika, u Povjerenstvu za stratešku procjenu sudjelovao je Nastavni zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar. 3. Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. izrađen je sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, nacionalnom Planu gospodarenja otpadom RH, relevantnim EU smjernicama te prostorno-planском документациjom na snazi. Uz sve mjere donesene u prethodnim postupcima strateške procjene i procjene utjecaja pojedinih zahvata na okoliš, studijom su u poglavlju 13.1 dodatno predložene mjere kojima se osigurava zaštita građevinskih podru-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				hodna obrada miješanog komunalnog otpada s područja Grada Zagreba i Zagrebačke županije? Molimo obrazloženje navedene tvrdnje? 25. Kako se predaja 177.100 t/god na daljnju obradu prerađivačima navedenih materijala kao sekundarna sirovina tumači u skladu s tvrdnjom Grada da će se izgradnjom ZCGO Grada Zagreb riješiti prerađivača, pa de sam obrađivati, a time i pojeftiniti odvoz otpada? 26. Od ukupnog ulaza u ZCGO 347.994 t/god nastat de od 130.000-150.000 t/god GIO. Kako je to u skladu s cirkularnom ekonomijom i klimatskom neutralnošću? 27. Na koji način će se zbrinuti GIO i na kojoj lokaciji i koliko će to ukupno koštati građane po toni odnosno ukupno godišnje? 28. U javnoj raspravi je spomenuto pismo namjere koje je	23. Slika 60. je potpuno nepregledna, stoga neupotrebljiva i nejasna. Obrazložite! 24. Cit. „, Na karti u nastavku (Slika 69) vidljivo je kako je postojeća i planirana infrastruktura unutar sustava gospodarenja otpadom izvan poljoprivrednih površina“. Objasnite ovu notornu neistinu, jer proizvodnja povrtlarskih kultura graniči s parcelom ZCGO i spalionice! 25. Cit. Str. „Energetska oporaba otpada je također važan dio kružnog gospodarstva čija je uloga omogućiti da neiskoristivi otpad pridonese održivom energetskom sustavu.“ Molimo komentirajte ovu notornu manipulaciju i laž. 26. Studija ne daje nezavisnu ocjenu utjecaja ZCGO na okoliš, nego se poziva na fragmentarnu Studiju za ZCGO koju je izradio u postupku procjene (E-	čja od mogućih utjecaja izgradnje ključne infrastrukture, mjere zaštite zdravlja radnika, prilagodbu planova i itinerera odvoza otpada s obzirom na sezonske potrebe. 4. Nacrtom Plana predviđena je izgradnja jednog reciklažnog dvorišta za građevni otpad u Resniku. 5. Za zahvat sustava vodoposkrbe i sustava odvodnje s uređajem za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Zagreb, Grad Zagreb i Zagrebačke županija proveden je postupak procjene utjecaja na okoliš, te je također za izmjenu zahvata koji je obuhvaćao nadogradnju UPOV-a na III stupanj s tehnologijom obrade proveden postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, u kojem je temeljem mišljenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Grad Zagreb dobio za izgradnju spalionice. Tražimo da ga javno objavite. Tražimo obrazloženje za prikrivanje podataka. 29. Zbog čega u Nacrt prijedloga Plana niste ugradili Studiju koju je Grad dobio radi načina i opravdanosti plasmana goriva iz ZCGO/izgradnju spalionice Elektroprojekta, Zagreb? 30. Tražimo da javno objavite Studiju radi načina i opravdanosti plasmana goriva iz ZCGO/izgradnju spalionice Elektroprojekta, Zagreb. Obrazložite istu. 31. Cit. „U sklopu CGO Zagreb ne predviđa se izgradnja odlagališnih ploha za ostatni otpad. Svi izlazni tokovi otpada nastali procesima obrade u CGO Zagreb bit će usmjereni prema daljnjoj obradi, oporabi ili zbrinjavanju kroz suradnju s ovlaštenim oporabiteljima i zbrinjavateljima koji posjeduju	KONERG d.o.o., IPZ UNIPROJEKT TERRA d.o.o. 2025.), te istu prepisuje, a koje ne može imati cjeloviti utjecaj na okoliš jer cjelovito ni sa spalionicom nije ni razmatrana. Stoga su pogrešni zaključci u odnosu na utjecaj PGO GZ na okoliš. Tražimo obrazloženje. 27. Na čemu se bazira zaključak iz studije da je ZCGO dio cirkularne ekonomije, kad proizvodi 130-250 tisuća tona GIO i spaljivanje? 28. Kako tumačite da će dva RD za građevinski otpad i obrada i skladištenje istog na lokaciji Resnik, udaljeni ni 500 m biti od utjecaja na poboljšanje zdravlja ljudi? Argumentirajte! 29. Obrazložite kako će planirana spalionica/energana utjecati na zdravlje ljudi i okoliš? Argumentirajte!	(danas Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije) – Uprave za zaštitu prirode, Uprave za klimatske aktivnosti te Uprave vodnog gospodarstva i mora, Zagrebačke županije te Grada Zagreba doneseno Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš i ekološku mrežu (KLASA: UP/I-351-03/23-09/214; URBROJ: 517-05-1-2-24-23) od 12. ožujka 2024. godine. 6. U Planu tehnologija obrade otpada nije predstavljena kao “neutralan” element sustava, već je tehnologija upravo dio cjelovitog sustava u kojem je primarni cilj materijalna oporaba reciklabilnih frakcija te biološka obrada odvojeno prikupljenog biootpada. 7. Načelo blizine podrazumijeva obradu otpadom blizu mjesta nastanka i u geografski najbližem postrojenju. Tehnički i s aspekta racionalnog korištenja prostora	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				odgovarajuće dozvole za gospodarenje otpadom i sukladni su s važećim propisima.“ Zašto Planom nisu do kraja planirani svi tokovi otpada? 32. Kako će „izlazni tokovi otpada“ iz ZCGO, biti dovršeni odnosno riješen njihov tok do kraja? 33. Cit.“U sklopu započete izrade studije izvodljivosti i analize troškova i koristi za navedene opcije između ostalog će se izraditi i analiza potencijalnih lokacija za izvoz GIO-a na energetska oporabu i mogućnosti transporta do iste, analiza potencijalnih lokacija za izgradnju eventualne elektrane na području Grada Zagreba, kao i analiza primjenjive tehnologije energetske oporabe otpada i njenih okolišnih aspekata s naglaskom na zbrinjavanje krutih ostataka nakon energetske oporabe. Kao	30. Zbog čega Studija nigdje ne daje analizu i procjenu štetnih utjecaja Plana na zdravlje ljudi kako u neposrednoj blizini ZCGO i koncentracije svih štetnih objekata po zdravlje, niti pojedinačno ni kumulativno, tako ni na nivou cijelog Grada Zagreba? Tražimo argumentirani odgovor! 31. Zbog čega u Studiji nije prikazan utjecaj na gustoću prometa i prometnih tokova, te njihov utjecaj na okoliš za Grad Zagreb? 32. Na kojim se godišnjim aktualnim podacima (godina?) i na kojim službenim mjernoj/im stanici/ama DHMZ se i utvrđuju nulti podaci za lokaciju i uspoređuje procjena očekivanog onečišćenja/kvalitete zraka na lokaciji CGOZ? 33. Kakva i koja vrsta industrije koja se navodi u Studiji koja se nalazi na lokaciji, uz bližu i širu	opravdano je bliske postupke locirati u neposrednoj blizini. Nadalje, lokacija CGO-a međuostalom određena je cijelim nizom sektorskih i prostorno-planskih dokumenata i studijske dokumentacije izrađivane kroz društveni vremenski period, uključujući i PGO za prethodno plansko razdoblje. 8. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine strateški je dokument kojim se definiraju ciljevi, mjere i smjernice sustava gospodarenja otpadom u planskom razdoblju, u skladu s važećim nacionalnim i europskim zakonodavstvom. 9. Plan obuhvaća mehaničku i biološku obradu miješanog komunalnog otpada, obradu odvojeno prikupljenih frakcija, biootpada i glomaznog otpada. Preostali izlazni tokovi odnose se na mehanički odvojene inertne	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				potencijalne lokacije za izgradnju eventualne elektrane na području Grada Zagreba razmatraju se lokacija pored CGOZ te lokacija u blizini Termoelektrane-toplane Zagreb (TE-TO Zagreb) na lijevoj obali Save, na području Žitnjaka (Savica).“ Gdje je Studija i zašto nije ugrađena? Obrazložite! 34. Zbog čega ste na javnom izlaganju obmanuli javnost, navodeći da spalionica/termička obada otpada nije predviđena Planom GO, nego samo PPGZ? 35. Koje su tehnologije energetske uporabe otpada planirane Planom? 36. Kako će se zbrinuti oko 40.000 t krutih ostataka nakon energetske uporabe i koji su njihovi okolišni aspekti? 37. Kako će se zbrinjavati točno opasni otpad koji proizvodi Grad Zagreb?	lokaciju projekta ZCGO/CGOZ ? Zbog čega nije obuhvaćen njihov kumulativni utjecaj na stanovništvo i okoliš? 34. Zbog čega Studija ne sadrži podatak kako de se su ukupne emisije CO₂, stakleničkih plinova i teških metala iz korištenja projekta odraziti na kvalitetu zraka i utjecaj na klimatske promjene u Gradu Zagrebu? 35. Zašto Studija ne obrazlaže kumulativni utjecaj nekoliko betonara na samoj lokaciji, preko puta projekta ZCGO/CGOZ, lokacije Grada Zagreba za drobljenje i odlagalište, skladištenje građevinskog materijala na lokaciji, njihove prašine i štetne emisije? 36. Zašto Studijom nije obuhvaćen cijeli tijek/slijeđivost svih vrsta/sastavnica otpada do konačnog zbrinjavanja i tijekom nastalog otpada kao posljedice njegova rada (GIO, odlagalište	frakcije koje se, ovisno o svojstvima, oporabljaju u skladu s propisima, dok se neiskoristivi ostatak zbrinjava isključivo na odlagalištima koja udovoljavaju svim zakonskim, tehničkim i okolišnim standardima. Plan ne predviđa energetske uporabu kao dominantni oblik postupanja, niti uvodi obvezu izgradnje energane u ovom planskom razdoblju. 10. Načelo blizine podrazumijeva obradu otpadom blizu mjesta nastanka i u geografski najbližem postrojenju. Tehnički i s aspekta racionalnog korištenja prostora opravdano je bliske postupke locirati u neposrednoj blizini. Nadalje, lokacija CGO-a međuostalom određena je cijelim nizom sektorskih i prostorno-planskih dokumenata i studijske dokumentacije izrađi-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				38. Zbog čega Plan ne sadrži konkretne mjere smanjenja količine otpada niti ju predviđa do 2035., niti prevenciju njegovog nastanka? 39. Zbog čega u cijelom gradu nisu predviđeni uniformno podzemni ili polupodzemni spremnici? 40. Zbog čega je prije izrađena SUO za ZCGO, a onda je poslije toga ZCGO u takvom obliku planiran Nacrtom prijedloga Plana? 41. Cijeli prijedlog Plana je koncept linearne ekonomije sa spaljivanjem otpada i zagađivanjem okoliša. Objasnite zašto? 42. Koji su troškovi izgradnje spalionice/termičke obrade/zbrinjavanja goriva iz otpada koji nisu ugrađeni u Plan? 43. Zašto nije poštivano načelo blizine kad se zna da Grad Zagreb ima izduljeni oblik u smjeru sjeverozapad-jugoistok i	otpada..) i njihov utjecaj na okoliš i zdravlje? 37. Kakav je ugljični i stakleničkih plinova otisak projekta CGOZ/ZCGO? Zašto nije prikazan u Studiji? 38. Zašto nema praćenja i utjecaja povećanja na promet, buke i emisija 470 kamiona/dan za Resnik i okolna naselja, kao i u cijelom Gradu Zagrebu? 39. Studijom se ne obuhvaća pitanje gdje de završiti 120.000 t/godišnje goriva iz otpada i gdje de biti odlagalište? 40. Kako će skladište i nastalih najmanje 130.000 t/g goriva iz otpada, novo odlagalište otpada i ZCGO, uz postojeće odlagalište i obradu Jakuševac poboljšati kvalitetu zraka/okoliša/životu stanovnika u Zagrebu? 41. Zašto Studijom nije obuhvaćeno spaljivanje i utjecaj i posljedice spaljivanja GIO koje de nastati radom ZCGO?	vane kroz družu vremenski period, uključujući i PGO za prethodno plansko razdoblje. 11. Kako je navedeno u studiji, potencijalna energana nije predviđena u ovom planskom periodu, te nije predmet studije, dok je za CGO proveden postupak procjene utjecaja na okoliš i dobiveno Rješenje (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). 12. Kumulativni utjecaji svih mjera i aktivnosti Plana prikazani su u poglavlju 10.2.1. Kumulativni utjecaji. potencijalna energana nije predviđena u ovom planskom periodu, te nije predmet studije, dok je za CGO proveden postupak procjene utjecaja na okoliš i dobiveno Rješenje (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.).	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				dislokacija objekata po hijerarhiji u skladu s tim načelom? 44. Zbog čega se Planom krše ustavna prava svih građana na zdrav život i okoliš? 45. Plan ne sadrži sve komponente, ni odrednice koje mora sadržavati, osobito ne daje razloge zašto se koncentracija svih „najvažnijih“ objekta vrši na lokaciji Resnik? 46. Gdje će se prema Planu zbrinjavati azbest? 47. Zašto Plan ne opisuje situacije s prekoračenjem skladišnih kapaciteta i nemogućnost/zastoj u pražnjenju/plasiranju GIO? 48. Gdje i kako Plan predviđa zbrinuti 130-150 tisuća tona/g GIO nastalog na ZCGO? 49. Tražimo povlačenje ovakvog Prijedloga PGO GZ iz procedure jer je nezakonit. Tražimo odgovor s obrazloženjem.	42. Zašto nije u Studiji opisan negativni utjecaj, emisije i opasnosti iz bioplinskog postrojenja u samom ZCGO, kako i kuulativi s već postojećim na lokaciji? 43. Zbog čega se Studijom ne obrađuje utjecaj na proizvodnju hrane iako se ista proizvodi na najbližoj udaljenosti od 50 m od zahvata planiranog ZCGO? 44. Navodi se da se izgradnjom ZCGO isključuje mogućnost intenzivnog poljoprivrednog korištenja, a u neposrednoj blizini su OPGovi – „trbuh Grada Zagreba i obrada poljoprivrednih zemljišta koje nisu u sustavu OPG-ova. Ova problematika nije obrađena u sklopu SUO na odgovarajući način, obzirom da je zaštita proizvodnje hrane jedan od primarnih ciljeva EU, a trebao bi biti i RH i Grada Zagreba. Obrazložite zašto?	13. Utjecaji Centra za gospodarenje otpadom obrađeni su u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš te je ishodoeno Rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). 14. Utjecaji Centra za gospodarenje otpadom obrađeni su u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš te je ishodoeno Rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). 15. Utjecaji Centra za gospodarenje otpadom obrađeni su u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš te je ishodoeno Rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš (KLASA: UP/I-351-03/25-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					45. Studija ne prikazuje ni utjecaj na stanovništvo i djelatnost proizvodnje hrane, iako u neposrednoj blizini lokacije djeluje 34 OPGa koji plasiraju hranu na tržnice Grada Zagreba? 46. Zbog čega se Studijom ignorira i dopušta uništavanje proizvodnja hrane tzv. „trbuh Grada Zagreba“? (Cit. „Tijekom korištenja planiranog zahvata CGO Zagreb može doći do utjecaja u vidu imisija i emisija čestica i štetnih tvari (prije svega teških metala, kao što su npr. kadmij, olovo i dr.) u tlo i na poljoprivredno zemljište no s obzirom da se zahvat nalazi unutar zone infrastrukturnih sustava navedeni utjecaji nisu značajni.“)? 47. Zbog čega se u Studiji ne obrađuju havarije i mogućnosti velikih nesreća i prirodnih nepogoda, svakog i svih zajedno dijelova ZCGO i njihov utjecaj na stanovništvo i okoliš?	08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). 16. Bioplinsko postrojenje čini sastavni dio CGO, te je dio prethodne procjene utjecaja zahvata na okoliš za CGO. 17. Kumulativni utjecaj CGO-a dio je postupka procjene utjecaja na okoliš a za koji je i 30.1.2026. izdano Rješenje (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). 18. Lokacija i utjecaj CGO-a dio je postupka procjene utjecaja na okoliš a za koji je i 30.1.2026. izdano Rješenje o prihvatljivosti zahvata (KLASA: UP/I-351-03/25-08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26-35 Zagreb, 30.1.2026.). 19. Netočan navod. Kvaliteta zraka u studiji je opisana sukladno podacima s mjernih postaja državne mreže za trajno praćenje kvalitete zraka (5 postaja), gradske mjerne postaje za trajno	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					48. Zašto Studija ne opisuje situacije s prekoračenjem skladišnih kapaciteta i nemogućnost/zastoj u pražnjenju/plasiranju GIO? 49. Zašto Studija ne obrađuje moguće akcidentne situacije kao zapaljenje i eksplozije skladišta GIO i zapaljivih reciklata i kumulativni utjecaj s drugim postojećim objektima na lokaciji, koji su štetni za okoliš i zdravlje (u Studiji su nisu podaci o broju i udaljenosti pojedinih objekata koji mogu izazvati nesreće velikih razmjera i od kumulativnog su štetnog utjecaja), i njihov utjecaj na stanovništvo i sve sastavnice okoliša? 50. Zašto je CGO Zagreb/ZCGO baziran na pomiješanom komunalnom otpadu, njegovom dopremanju iz najudaljenijih dijelova Zagrebačke županije i spaljivanju otpada za dugi niz godina i nije prikazan	praćenje kvalitete zraka (7 postaja) te mjerne postaje posebne namjene (3 postaja+ jedna u zoni utjecaja CUPOVZ), te su opisani izvori onečišćenja na području grada uključujući emisije iz sustava gospodarenja otpadom. 20. Utjecaj prometa na okoliš predmet je okolišnih stručnjaka, ne stručnjaka za promet. 21. Potencijalna energana nije planirana u ovom planskom razdoblju. 22. Ispravlja se pogreška, namjeravano je bilo reći u Gradu Zagrebu. 23. Slika 60, stanišnih tipova primjerena je za stratešku razinu procjene. Ista je također javno dostupna putem Bioportala. 24. U studiji je dan pregled poljoprivrednih površina unesenih u ARKOD sustav. Postojeća i planirana infrastruktura zaista jest izvan površina poljoprivre-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					taj aspekt utjecaja na okoliš i zdravlje ljudi? 51. Kako su prikupljanje po/miješanog komunalnog otpada, proizvodnja GIO, spalionica i novo odlagalište dio cirkularne ekonomije i zelene tranzicije? 52. Zašto nije prikazan kumulativni utjecaj svih sadržaja/sastavnica ZCGO/CGOZ na zdravlje i stanovnika Resnika i zdravlje stanovnika u krugu 5 km, šire i za sve stanovnike Grada Zagreba, imajući u vidu da Jakuševac i svi zagađivači i dalje ostaju prisutni? 53. Zašto nisu obuhvaćeni utjecaji projekta ZCGO na vodozaštitno područje, vodocrpilišta i Zagrebački vodonosnik pitke vode koji su i bez toga već ugroženi? 54. Kakav je i zašto u Studiji nije obrađen (kumulativni) utjecaj proizvodnje mulja s CU-POVZ-a, niti ima u vidu način	dne namjene. Točno jest da lokacija planiranog CGO s istočne strane graniči s poljoprivrednim zemljištem na kojim se vrši proizvodnja, iako ista nije registrirana u ARKOD sustavu. Tekst je korigiran. 25. Tekst je izmijenjen. 26. Načelo cjelovitog pristupa regulirano je Zakonom o zaštiti okoliša, članak 14 stavak 4 kojim propisuje da se strateškom procjenom ne dovode u pitanje pojedinačni postupci procjene utjecaja na okoliš niti zakonom propisani drugi postupci. 27. Strateškom studijom preuzeti su nalazi analize iz postupka procjene utjecaja na okoliš CGO-a sukladno načelu cjelovitog pristupa propisanog Zakonom o zaštiti okoliša. 28. Planom nisu planirana dva RD za građevni otpad.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					njegove obrade, a koji je već do- sad dugogodišnji izvor smrada i štetnih emisija upravo na toj lo- kaciji? 55. Zašto Studijom nije obrađen utjecaj tehnologija i kojih i zašto je izostalo obrazloženje njiho- vih „prednosti“ a zdravlje ljudi i okoliš? 56. Kakvo je JASPERS dao mi- šljenje/ocjenu projekta ZCGO/CGOZ? Tražimo da pri- ložite JASPERSovo mišlje- nje/ocjenu? 57. Koji su konkretni probitci za stanovništvo Grada Zagreba iz dopremanja i koncentracije ot- pada i smeća u količini od 400.000 t/g s više, sada na jednu lokaciju? 58. Kako će Plan pozitivno utje- cati na klimatsku neutralnost pored proizvodnje i spaljivanja 130-150 tisuća t/g GIO? 59. Zbog čega nisu precizirane štetne zone utjecaja buke?	29. Energana nije predmet Plana, te time niti strateške stu- dije, dok je za CGO proveden postupak procjene utjecaja na o- koliš i dobiveno Rješenje (KLASA: UP/I-351-03/25- 08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26- 35 Zagreb, 30.1.2026.). 30. Utjecaj CGO-a dio je pos- tupka procjene utjecaja na okoliš a za koji je i 30.1.2026. izdano Rješenje o prihvatljivosti zah- vata (KLASA: UP/I-351-03/25- 08/20 URBROJ: 517-04-1-2-26- 35 Zagreb, 30.1.2026.). 31. Netočan navod. Promet i transport analiziran je na strateš- koj razini s obzirom na zdravlje ljudi, zrak te klimu i klimatske promjene. 32.-33. Studija o procjeni utje- caja CGO na okoliš, javno je do- stupna na stranicama Ministars- tva zaštite okoliša i zelene tran- zicije: https://mzozt.gov.hr/o-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					60. U ozbiljnoj studiji morao bi biti utjecaj na zdravlje stanovništva jasno opisan uz konkretne podatke, mjere i modele. Zdravstvena procjena nedostaje za tako kompleksni projekt i time je povrijeđen niz zakonskih propisa. Zašto? Tražimo očitovanje o tome. 61. Kakve su to zatvorene hale u ZCGO koje će se otvarati 2x470 ulazak/izlazak kamiona na dan? 62. „Filteri nisu 100 % učinkoviti, jer propuštaju P.M.2.5 i 10 koji su perzistentni i akumuliraju se u ljudskom organizmu, tlu, vodama, biljkama. Direktna kontaminacija od izvora emisije nastaje i kroz prozračivanje, ispuhe i sagorijevanjem na baklji.“ Tražimo komentar ovog navoda iz SUO za izgradnju ZCGO! 63. Studija je izrađena i provodi se postupak njene ocjene samo	<u>ministarstvu-1065/djelokrug/utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014.</u> 34. Netočan navod. Utjecaj Plana na klimatske promjene analiziran je u poglavlju 12. Studije. Analiza utjecaj Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provodi se u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata. U analizi su uzete u obzir sve mjere i aktivnosti predviđene predmetnim planom. 35. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					radi formalnog pokrića za promašeni koncept i štetni projekt ZCGO. Komentirajte ovakvu percepciju javnosti. 64. Studija u cjelini ne može biti ozbiljna podloga procjenu utjecaja na okoliš, jer je napisana bez objektivnog vrednovanja utjecaja svih sadržaja i komponenti na zdravlje i okoliš, s ciljem opravdanja, zastarjelog, promašenog projekta i koncepta baziranog na ZCGO/CGOZ i spaljivanju otpada, kao i opravdanje za njegove štetne utjecaje. Tražimo obrazloženje!	zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzost.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/u-prava-za-procjenу-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014. 36. Netočan navod. Plan definira sustav kroz hijerarhiju gospodarenja otpadom, s naglaskom na sprječavanje nastanka otpada, povećanje odvojenog prikupljanja, ponovne uporabe, recikliranja te mehaničke i biološke obrade. Studijom je analiziran sustav i infrastruktura koja podržava planirani sustav gospodarenja otpadom. Postupanje s tokovima otpada dodatno je uređeno posebnim propisima, dozvolama i kontrolnim mehanizmima koji se primjenjuju na razini pojedinih postrojenja i operatera.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						37. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/u-prava-za-procjenu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014. 38. Netočan navod. Promet i transport analiziran je na strateškoj razini s obzirom na zdravlje ljudi, zrak te klimu i klimatske promjene. 39. U praksi se upućivanje pojedinih frakcija u energetske tokove odnosi na materijal koji zbog kvalitete, kontaminacije ili tehničke neregulirivosti ne udovoljava uvjetima za materijalnu uporabu, pri čemu se kriteriji prihvatljivosti, kontrola i	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						sljedivost osiguravaju kroz ugovorne odnose, radne procedure operatera te postupke nadzora i dozvola sukladno važećim propisima. Studija se dopunjuje navedenom informacijom. 40. Utjecaji Plana na okoliš opisani su u poglavlju 10.2 strateške studije. 41. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/u-prava-za-procjenу-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014. 42. Bioplinsko postrojenje čini sastavni dio CGO, te je dio prethodne procjene utjecaja zahvata na okoliš za CGO.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						43.-45. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/ominstarstvu-1065/djelokrug/oprava-za-procjenutu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014. 46. Citat se odnosi na navod iz studije o utjecaju na okoliš za CGO, ne na stratešku studiju. 47. U Studiji su obrađene i analizirane mogućnosti prirodnih rizika u sklopu utjecaja klimatskih promjena na Plan. Također, sve mjere, aktivnosti i projekti Plana analizirani su na cilj zaštite okoliša "očuvanje zdravlja i kvalitete života ljudi". 48. -50. Pitanje se odnosi na CGO. Studija o procjeni utjecaja	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/u-prava-za-procjenу-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014. 51. Plan definira sustav kroz hijerarhiju gospodarenja otpadom, s naglaskom na sprječavanje nastanka otpada, povećanje odvojenog prikupljanja, ponovne uporabe, recikliranja te mehaničke i biološke obrade. Priprema GIO iz frakcija koje se ne mogu ponovno upotrijebiti ili reciklirati nalazi se hijerarhijski nisko, no još uvijek ispred odlaganja na odlagališta. 52.i 53. Pitanje se odnosi na CGO. Studija o procjeni utjecaja	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/u-prava-za-procjenу-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014. 54. Planom je navedeno da se izgradnjom III stupnja pročišćavanja očekuje povećanje količine otpadnog mulja na približno 60.000 t/god, dok se integriranjem termalne hidrolize i dogradnjom postrojenja za termalno sušenje mulja predviđa smanjenje konačne količine mulja na oko 20.000 t/god. Slijedom navedenog, ukupni učinak planiranih zahvata rezultira smanjenjem godišnje količine otpadnog mulja za približno 60 % u od-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						nosu na početno stanje. CU-POVZ i otpadni mulj analizirani su u sklopu poglavlja 4.1.5.5. Sustav odvodnje Grada Zagreba. Za zahvat sustava vodoopskrbe i sustava odvodnje s uređajem za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Zagreb, Grad Zagreb i Zagrebačke županija proveden je postupak procjene utjecaja na okoliš, te je također za izmjenu zahvata koji je obuhvaćao nadogradnju UPOV-a na III stupanj s tehnologijom obrade proveden postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, u kojem je temeljem mišljenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja (danas Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije) – Uprave za zaštitu prirode, Uprave za klimatske aktivnosti te Uprave vodnog gospodarstva i mora, Zagrebačke županije te Grada Zagreba doneseno Rješenje o prihvatljivosti zahvata za	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						okoliš i ekološku mrežu (KLASA: UP/I-351-03/23-09/214; URBROJ: 517-05-1-2-24-23) od 12. ožujka 2024. godine. 55. Plan je u važećem zakonodavnom okviru potpun strateški dokument, dok će se odluke tehnologijama obrade otpada donositi u zasebnim, zakonom propisanim postupcima, uz provedbu svih potrebnih analiza i uključivanje javnosti. 56. Nije u nadležnosti ovlaštenika. 57. Analiza utjecaja Plana na stanovništvo i zdravlje ljudi dana je u poglavlju 10.2 strateške studije. 58. Utjecaj Plana na klimatske promjene analiziran je u poglavlju 12. Studije. Analiza utjecaj Plana na klimatske promjene unutar Strateške studije provodi se u skladu s Tehničkim smjernicama za pripremu infrastrukture	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						za klimatske promjene u razdoblju 2021.-2027. (EK 2021/C 373/01) te prema preporuci Europske investicijske banke za procjenu ugljičnog otiska infrastrukturnih projekata. U analizi su uzete u obzir sve mjere i aktivnosti predviđene predmetnim planom. 59. Analizom nije identificirano značajno povećanje buke uslijed provođenja Plana. Buka CGO-a obrađena je u zasebnom postupku. Kao smjernica predložena je mjera ublažavanja negativnih utjecaja ključne infrastrukture na građevinska područja osjetljive namjene. 60.-64. Pitanje se odnosi na CGO. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije: https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/u-prava-za-procjenutu-utjecaja-na-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						<u>okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014.</u> 65. Strateška studija dokumentira postupak strateške procjene utjecaja na okoliš. Plan gospodarenja otpadom GZ temelji se i usklađen je s Planom gospodarenja otpadom RH kojim je utvrđen sustav koji i kakav je potrebno razvijati.	
198.	26-86	4.2.2026.	Udruga EKO-2000	Stav Udruge je da je predloženi Plan u više ključnih elemenata nedorečen i operativno manjkav, što dovodi u pitanje njegovu provedivost i okolišnu održivost. Također, da Plan, među ostalim, predviđa i proizvodnju goriva iz otpada (SRF/RDF), ali pritom ne definira njegovu konačnu uporabu niti osigurava jasan i obvezujući model energetske uporabe. Izostanak precizno		Nacrt Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. izrađen je u skladu s važećim zakonskim i planskim okvirom, uz primjenu hijerarhije gospodarenja otpadom i načela kružnog gospodarstva, te se temelji na službenim, verificiranim podacima i projekcijama korištenima za dimenzioniranje sustava. Zatvaranje odlagališta Prudinac–Jakuševac i prijelazno razdoblje obrađeni su kroz planske	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				utvrđene infrastrukture za korištenje takvog goriva, kao i nedostatak razrađenog i jasno definiranog sustava zbrinjavanja predstavlja ozbiljan rizik. Bez jasno definirane završne faze obrade, ovakav koncept ne može se smatrati cjelovitim niti održivim sustavom gospodarenja otpadom. Nadalje, navode da Plan ne nudi jasno i provedivo rješenje za razdoblje od zatvaranja odlagališta Jakuševac do uspostave planiranog Centra za gospodarenje otpadom. Ovaj vremenski jaz predstavlja kritičnu točku sustava, a njegovo neadekvatno rješavanje može dovesti do neprihvatljivih rješenja. Posebno zabrinjavajuća činjenica da ni Plan niti Strateška studija ne razrađuje upravljačke i operativne rizike povezane s mogućim kašnjenjima u provedbi		scenarije postupnog smanjenja odlaganja, povećanja odvojenog prikupljanja i uspostave obradnih kapaciteta. Do donošenja novog Plana na snazi je postojeći plan, sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21 i 142/23 - Odluka USRH), čime je osigurana pravna i operativna osnova za provedbu aktivnosti. Prijelazna rješenja za ostatne tokove otpada provode se kroz postojeće ugovorne i dozvoljene kapacitete, u skladu s propisima. Koncept CGO-a definiran je kao postrojenje za oporabu i obradu otpada (RRF), a ne kao odlagalište. Plan obuhvaća mehaničku i biološku obradu miješanog komunalnog otpada, obradu odvojeno prikupljenih frakcija, biootpada i glomaznog otpada. Preostali izlazni tokovi odnose se na mehanički odvojene inertne	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				projekta. Izostanak analize prijelaznim rješenja i njihovih potencijalnih okolišnih i zdravstvenih utjecaja predstavlja značajan nedostatak, budući da se upravo u takvim prijelaznim razdobljima najčešće poseže za izvanrednim i okolišno nepovoljnim mjerama. Ističu da odlagalište na Jakuševcu predstavlja dugogodišnji izvor zabrinutosti za zdravlje stanovnika okolnih naselja te značajno narušava kvalitetu života. Smatramo neprihvatljivim buduće planiranje lokacija za obradu, privremeno skladištenje ili odlaganje otpada unutar ili u neposrednoj blizini naseljenih područja. Slijedom navedenog, ističu da Plan u sadašnjem obliku ne pruža dostatna jamstva okolišne sigurnosti, tehničke provedivosti ni usklađenosti s načelima održivog gospodarenja otpadom.		frakcije koje se, ovisno o svojstvima, oporabljaju u skladu s propisima, dok se neiskoristivi ostatak zbrinjava isključivo na odlagalištima koja udovoljavaju svim zakonskim, tehničkim i okolišnim standardima. Plan ne predviđa energetske uporabe kao dominantni oblik postupanja, niti uvodi obvezu izgradnje energane u ovom planskom razdoblju. Gospodarenje muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda razrađeno je u zasebnom infrastrukturnom i investicijskom okviru sustava odvodnje i pročišćavanja te nije predmet CGO-a kao postrojenja za komunalni otpad. Plan je u tom dijelu usklađen s nadležnostima i posebnim projektima CUPOVZ-a. Uloga centara ponovne uporabe prikazana je kao jedna od mjera prevencije i pripreme za po-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Smatraju da Plan, kao pripadajuća Strateška studija utjecaja na okoliš, ne razrađuju u dovoljnoj mjeri cjelovit tehnološki koncept niti upravljačke i prijelazne scenarije u slučaju kašnjenja ili odstupanja od planiranih rokova. Stoga zahtijevaju povlačenje predmetnog Nacrta Plana iz daljnje procedure te njegovu temeljitu doradu, uz jasno i cjelovito definirane tehnološke procese, razrađene prijelazne modele gospodarenja otpadom te jasno utvrđena alternativna rješenja u cilju osiguraja okolišne i zdravstvene sigurnosti u svim fazama provedbe Plana.		novnu uporabu, u skladu s hijerarhijom otpada. Njihov doprinos promatra se kroz okolišne i društvene učinke, a ne isključivo kroz maseni udio, te je njihovo planiranje opravdano u kontekstu razvoja cjelovitog sustava prevencije. Podaci o sastavu otpada i tokovima temelje se na zadnjim raspoloživim službenim analizama i izvješćima. Strateška studija utjecaja na okoliš izrađena je sukladno propisanoj metodologiji strateške procjene te uključuje mjere ublažavanja i praćenja utjecaja. Detaljni tehnički i lokacijski utjecaji pojedinih zahvata dodatno se ocjenjuju u zasebnim postupcima procjene utjecaja na okoliš na razini projekata.	
199.	26-87	4.2.2026.	Hrvatska udruga za gospodarenje otpadom	Poštovani, u sklopu javne rasprave o Prijedlogu plana gospodarenja otpadom (u daljnjem tekstu: PGO)	U strateškoj procjeni utjecaja na okoliš potrebno je analizirati masu plastike (vrećica) koja je ovim sustavom de facto dodana	PGO: Primjedba se djelomično prihvaća. Kratica "EPR" je dodana	Djelomično se prihvaća.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Grada Zagreba, podnosimo sljedeće primjedbe i zahtjeve za dopunom dokumentacije: <i>Opće primjedbe</i> U PGO se ne navodi kada se zatvara odlagalište Prudinec. Naime evidentno je da će se odlagalište popuniti do maksimalnog kapaciteta kroz 1-2 godine, a izvjesno je da CGO neće biti u funkciji. Za ovaj prijelazni period nužno je u PGO navesti kako će se gospodariti MKO (radi se oko 38-420 t/d) s kojima će se morati manipulirati da bi se odvezli negdje na zbrinjavanje. Ovo je infrastrukturno zahtjevno i potrebno je isto obraditi u PGO kako bi, kada dođe taj trenutak Grad bio spreman i da nam se ne desi napuljski scenarij. Molim da s ova problematika obradi u strateškoj procjeni utjecaja na okoliš i PGO.	u ukupni tok. Utjecaj ZG vrećica na ciljeve recikliranja (ZGO članak 54.) ZGO propisuje da se do 2025. godine mora reciklirati najmanje 55% mase komunalnog otpada. Prema Nacionalnom izvješću za 2024. godinu, stopa recikliranja u RH iznosila je 36,7%.	u Popis kratica. Također, iz poglavlja 7.2 Prikupljanje, odvajanje i ponovna uporaba otpada uklonjen je tekst koji se odnosi na proširenu odgovornost potrošača. Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. izrađen je u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom, Nacionalnim planom gospodarenja otpadom RH 2023.–2028. i važećim podacima o tokovima otpada te predstavlja planski i provedbeni okvir razvoja sustava. U pogledu odlagališta Prudinec–Jakuševac i prijelaznog razdoblja, Plan predviđa fazni prijelaz sustava na obradu otpada u CGO-u, uz nastavak provedbe mjera smanjenja miješanog komunalnog otpada i povećanja odvajanja. Plan nije operativni dokument zatvaranja odlagališta, nego strateški doku-	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				CGO je necjelovit jer: nije uzet u obzir mulj s uređaja za obradu otpadnih voda, naime prema načelu blizine isti je potrebno obraditi u CGO, a ne ga voziti na udaljene lokacije na zbrinjavanje čime se povećavaju troškovi i CO2 otisak. Molim da se strateška procjena i PGO doradi u ovom segmentu gospodarenja otpadnim muljem uzimajući u obzir navedeno. Nije uzeta u obzir izgradnja energane usprkos tome da je proračun pokazao značajne količine otpada koje će nastati u CGO a za koje je jedino rješenje energetska uporaba. Ovo je nešto što ne spada u idući plan-ski period PGO nego u ovaj, stoga molim da se navede u ovom PGO. Nije uzeta u obzir potreba za izgradnjom nove odlagališne plohe koja je nužna kako bi		ment razvoja sustava gospodarenja otpadom na području grada. Operativni modeli prijelaznih rješenja (ugovorni aranžmani, logistika, privremeni tokovi) razrađuju se kroz provedbene i ugovorne mehanizme, a ne kroz Plan. Pravna osnova za kontinuiranu provedbu aktivnosti postoji jer sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21 i 142/23 - Odluka U-SRH) do donošenja novog plana ostaje na snazi postojeći plan izrađen prema ranijem zakonu. Koncept CGO-a u Planu razrađen je u skladu s nacionalnim planskim okvirom i ne predstavlja izolirano postrojenje nego dio cjelovitog sustava koji uključuje odvojeno prikupljanje, sortiranje, obradu biootpada, centre ponovne uporabe i druge infrastrukturne elemente. CGO je definiran kao postrojenje za	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				CGO funkcionirao. U Planu je potrebno navesti dinamiku zatvaranja odlagališta u RH koje je donijelo nadležno Ministarstvo iz kojeg je vidljivo da za ostatak neće biti lokacija niti kapaciteta za odlaganje. Stoga je dodatno i u Strateškoj procjeni potrebno ovo uzeti u obzir (minimalno 20-30% od ulaznog kapaciteta u CGO). U slučaju izgradnje energane, ostaje 20ak% pepela koji je nužno zbrinuti. Veliki dio PGO je u formi udžbenika edukacijske razine gdje se opisuju osnovni pojmovi iz gospodarenja otpadom što je nepotrebno. Usklađenost s ciljevima smanjenja potrošnje plastike (ZGO članak 56.) Zakon o gospodarenju otpadom (ZGO) u članku 56. propisuje obvezu postizanja mjerljivog kvantitativnog sma-		oporabu i recikliranje (RRF), bez funkcije odlagališta. Završno zbrinjavanje ostataka uređuje se kroz zasebne postupke i ugovorne modele u skladu s propisima i raspoloživim kapacitetima. Standardizirane službene vrećice predstavljaju operativnu mjeru organizacije sustava prikupljanja miješanog komunalnog otpada. Njihovim uvođenjem zamijenjene su prethodno korištene, nestandardizirane vrećice različitih tipova i volumena te je uspostavljen jedinstveni i kontrolirani model predaje miješanog otpada. Svrha uvođenja službenih vrećica nije povećanje potrošnje plastike, nego provedba modela naplate prema stvarno predanoj količini miješanog komunalnog otpada (PAYT – „plati koliko	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				njenja potrošnje plastičnih proizvoda za jednokratnu uporabu do 2026. godine u usporedbi s 2022. godinom. Na koji način Grad Zagreb planira postići ove ciljeve smanjenja potrošnje s obzirom na to da je trenutni sustav sakupljanja MKO-a temeljen na obveznoj uporabi dodatnih plastičnih vrećica? Potrebno je obrazložiti na koji način uvođenje dodatne mase plastike putem ZG vrećica doprinosi cilju od 55 % recikliranja, s obzirom na to da one završavaju na odlagalištu kao nerazvrstani miješani komunalni otpad. Zahtijevamo izradu analize utjecaja mase samih vrećica na ukupnu stopu recikliranja Grada Zagreba kako bi se utvrdilo stvarno opterećenje sustava.		baciš”), u skladu s načelom „onečišćivač plaća”. Time je omogućena pravednija raspodjela troškova javne usluge i izravno poticanje korisnika na smanjenje količina miješanog otpada te povećanje odvojenog prikupljanja iskoristivih frakcija. Podaci o kretanju tokova otpada nakon uvođenja sustava pokazuju smanjenje količina miješanog komunalnog otpada te povećanje odvojeno prikupljenih frakcija, što je u skladu s ciljevima povećanja recikliranja i smanjenja odlaganja otpada na odlagalište. U tom smislu mjera ima pozitivan neto učinak na ostvarenje ciljeva gospodarenja otpadom. Udio plastike koja proizlazi iz primjene standardiziranih vrećica čini vrlo mali dio u	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Zabrana plastičnih vrećica i načelo "onečišćivač plaća" (ZGO članak 17. i 7.) Zakon u članku 17. stavku 2. zabranjuje stavljanje na tržište laganih plastičnih vrećica za nošenje (osim vrlo laganih). Iako su ZG vrećice namijenjene odlaganju otpada, one po svom sastavu i masi predstavljaju značajan unos nove plastike na tržište. Grad Zagreb, kao "proizvođač" i distributer ovih vrećica, de facto preuzima ulogu subjekta koji stavlja plastiku na tržište. Potrebno je pojasniti jesu li troškovi zbrinjavanja same ambalaže (vrećica) transparentno prikazani u sklopu cijene javne usluge sukladno načelu "onečišćivač plaća". U poglavlju 4.3.1. općenito se navodi da je sastavni dio otpada od aktivnosti u CGO biti trajno zbrinjavanje obrađenog otpada. Međutim dalje u tekstu se		ukupnoj masi komunalnog otpada, dok je učinak mjere na promjenu ponašanja korisnika i smanjenje miješanog otpada višestruko značajniji. Osim toga također se napominje da su i po „starom“ modelu korisnici usluge miješani komunalni otpad odlagali pretežito u plastičnim vrećicama no iste najčešće nisu bile od recikliranog materijala dok su standardizirane vrećice izrađene iz recikliranog materijala a što je i propisano člankom 7. stavkom 7. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba (Službeni Glasnik Grada Zagreba, 7/22, 19/22, 33/22, Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-136/2022-20 od 20. svibnja 2024. Narodne novine 67/24, 40/24, 30/25 -	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				nigdje ne navodi da zbrinjava-nja u CGO Zagreb neće biti što je nužno jasno navesti jer se o-vako onaj tko čita PGO dovodi u zabludu. U poglavlju 4.3.5. Centar za ponovnu uporabu – navedena je značajna količina teksta koja je nesrazmjerna realnoj ulozi CPU u sustavu gospodarenja otpadom. Kroz CPU moguće je maksimalno 1-3% otpada ukloniti iz toka otpada, odnosno odgoditi za 3,5 godina njegovo nastajanje što je nužno napisati u tekstu. Ukoliko se navedeno uzme u obzir, uz investiciju od 10.000.000 EUR koja je planirana i količina sakupljenog glomaznog otpada (u 2024. godini oko 15.000 t) vrlo jednostavnom računicom dolazimo do slijedećeg: kroz CPU godišnje će proći oko 1.500 – 3.000 t glomaznog otpada, amortizacijom		pročišćeni tekst), a što također u širem smislu doprinosi smanjenju proizvodnje nereciklirane plastike. SS: Radi se isključivo o operativnoj mjeri prikupljanja komunalnog otpada kojom se ionako prethodno korištene vrećice zamjenjuju standardiziranim vrećicama za otpad. Osim naplate prema stvarno stvorenoj količini otpada, ovaj je model utjecao na povećanje odvojenog prikupljanja otpada, reciklaže i smanjenja odlaganja na odlagalište. Standardizirane službene vrećice predstavljaju operativnu mjeru organizacije sustava prikupljanja miješanog komunalnog otpada. Njihovim uvođenjem zamijenjene su prethodno korištene, nestandardizirane vrećice različitih tipova i volumena te je	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				od 10.000.000 na 10 godina (1.000.000 EUR) proizlazi da samo na račun amortizacije CPU trošak odgode nastanka otpada iznosi 333-666 EUR/t godišnje ne uzimajući u obzir troškove radne snage, režija i drugih troškova. Prihodi od prodaje ne pokrivaju ove troškove. Postavlja se pitanje održivosti i isplativosti ove investicije na način kako je prikazana u PGO. U ovom poglavlju navodi se: <i>Na taj način, oba CPU-a ne predstavljaju samo mjesta prikupljanja i obrade otpada, već postaju središta održivosti i inovacija, koja integriraju ekološke, društvene i ekonomske ciljeve Grada Zagreba, čime se osigurava dugoročna vrijednost za grad, građane i okoliš.</i> – molim da se riječ inovacije izbacijer jer tu sigurno nema inovacija.		uspostavljen jedinstveni i kontrolirani model predaje miješanog otpada. Svrha uvođenja službenih vrećica nije povećanje potrošnje plastike, nego provedba modela naplate prema stvarno predanoj količini miješanog komunalnog otpada (PAYT – „plati koliko baciš”), u skladu s načelom „onečišćivač plaća”. Time je omogućena pravednija raspodjela troškova javne usluge i izravno poticanje korisnika na smanjenje količina miješanog otpada te povećanje odvojenog prikupljanja iskoristivih frakcija. Podaci o kretanju tokova otpada nakon uvođenja sustava pokazuju smanjenje količina miješanog komunalnog otpada te povećanje odvojeno prikupljenih frakcija, što je u skladu s ciljevima povećanja recikliranja i smanjenja odlaganja otpada na	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Tablica 15 – najveći grad u Hrvatskoj nije napravio sortiranje i sastav otpada zadnje 3 godine – ovo su podaci stari 3-4 godine koji se stavljaju u PGO. Temeljem kojih podataka o sastavu je onda planiran CGO, uzimajući u obzir da se u posljednje 3 godine značajno povećao udio odvojenog prikupljanja što znači da se sastav MKO značajno promijenio. Stoga su upitni izračuni koji govore o količini GIO I i GIO 2. Molim da se u PGO navede da je ovaj sastav sada značajno drugačiji. Tablica 19. – navodi se broj podijeljenih vrećica za plastiku, biorazgradivi otpad, međutim u PGO je potrebno navesti i broj prodanih ZG vrećica za MKO po godinama i po volumenu. Ovaj podatak će pokazati učinkovitost trenutnog sustava (što je i cilj PGO – da analizira stanje i temeljem toga donese mjere).		odlagalište. U tom smislu mjera ima pozitivan neto učinak na ostvarenje ciljeva gospodarenja otpadom. Udio plastike koja proizlazi iz primjene standardiziranih vrećica čini vrlo mali dio u ukupnoj masi komunalnog otpada, dok je učinak mjere na promjenu ponašanja korisnika i smanjenje miješanog otpada višestruko značajniji. Osim toga također se napominje da su i po „starom“ modelu korisnici usluge miješani komunalni otpad odlagali pretežito u plastičnim vrećicama no iste najčešće nisu bile od recikliranog materijala dok su standardizirane vrećice izrađene iz recikliranog materijala a što je i propisano člankom 7. stavkom 7. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Dodatno, u strateškoj procjeni, potrebno je uzeti u obzir masu vrećica koje su dodane u sustav te analizirati utjecaj plastike koja je nerekiclrana odložena na odlagalište u odnosu na prethodni sustav – samo kante. U tablici 29 – revidirati podatke za 2020 godinu – količina koja je navedena je skoro za cijelu RH, ukoliko je greška (a mislim da je) potrebno je ispraviti. Poglavlje 7 odnosi se na mjere koje je potrebno provesti za ostvarenje ciljeva, međutim ogroman dio teksta odnosi se na ono što se radilo ili što se radi. Tekst je, radi jasnoće potrebno pročistiti na način da se u ovo poglavlje navedu i objasne samo mjere koje će se provoditi u planskom periodu. Sve mjere moraju proizaći iz prethodnih		Grada Zagreba (Službeni Glasnik Grada Zagreba, 7/22, 19/22, 33/22, Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-136/2022-20 od 20. svibnja 2024. Narodne novine 67/24, 40/24, 30/25 - pročišćeni tekst), a što također u širem smislu doprinosi smanjenju proizvodnje nerekiclrane plastike	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				poglavlja (gdje se analizira problem, navodi potreba i zatim se opisuje kako će se kroz mjeru problem riješiti). Poglavlje 7.2. – Prikupljanje, odvajanje i ponovna uporaba – nije obrađen (prethodno) sustav prikupljanja – da li je vozni park dostatan, starost voznog parka, specijaliziranost vozila...- tada bi se ovdje trebalo navesti koliko npr. Vozila je potrebno. U ovom poglavlju navodi se da će Grad Zagreb provesti slijedeću mjeru: <i>Proširene sheme odgovornosti proizvođača (EPR) – uključivanje proizvođača u troškove i organizaciju sakupljanja otpada, osobito tekstila, ambalaže i elektronike;</i> - Molim da se ovo ukloni jer je apsolutno netočno i ukazuje na amaterizam i nepoznavanje problematike.			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				EPR sheme su u nadležnosti proizvođača i njihovih organizacija, u RH to je u nadležnosti FZOEU. Ovaj sustav je organiziran već od 2006. godine. Grad Zagreb nema nadležnost za provođenje EPR sustava i ove mjere. Koristi se engleska kratica EPR koja nije navedena u popisu kratica. Poglavlje 7.3 – navodi se opet što se provodi, a ne taksativno što će se provoditi, potrebno je izmijeniti Poglavlje 8.1. – navodi se slijedeće: <i>Nakon obrade otpada na CGO-u nastaju produkti obrade kojima se ukida status otpada, i to suhim reciklatima (papir i karton, plastika, metal) i kompostu te se isti ne smatraju otpadom. Nastali suhi reciklati (prosječno za radni vijek CGO-a oko 177.100 t/god) predaju se</i>			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				<i>na daljnju obradu prerađivačima navedenih materijala kao sekundarna sirovina.</i> - Ovaj navod o ukidanju statusa otpada nije točan. U CGO frakcije se ne obrađuju do te razine da bi se mogao ukinuti status otpada – molim ukloniti netočnu tvrdnju. Poglavlje 12 – sadrži definicije i navode se opasna svojstva – što apsolutno nije relevantno i potrebno. Navodi se: <i>S obzirom da Vlada RH do danas nije osnovalo trgovačko društvo za djelatnost zbrinjavanja opasnog otpada u skladu sa člankom 12. stavkom 2. ZGO, a koje bi trgovačko društvo zbrinjavalo opasni otpad na teritoriju RH pa tako i na području Grada Zagreba, Grad Zagreb nije mogao sam, niti može riješiti ovaj problem.</i> – to što Vlada RH nije riješila			

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				problem zbrinjavanja ne znači da se otpad ne mora odvojeno prikupljati. Ovo nije potrebno navoditi jer nema veze sa PGO Grada Zagreba. Postoje ovlaštene tvrtke na području Grada Zagreba i Republike Hrvatske koje opasan otpad prije zbrinjavanja otpad obrađuju i izvlače vrijedne sirovine. Ukoliko ne uspiju, tek tada zbrinjavaju ostatke koji su opasni, ali niti to nije u nadležnosti PGO i Grada Zagreba. Cijeli tekst u ovom poglavlju osim zadnje rečenice je nepotreban i potrebno ga je izbaciti.			
200.	26-148	4.2.2026.	Udruga Eko Zagreb		SSUO ne prikazuje strukturiranu analizu rizika tehnološkog i financijskog lock-ina, iako su ti rizici inherentni dugoročnim infrastrukturnim projektima. Nije razmotreno: • tehnološko zastarijevanje i regulatorna promjena (standard emisija, klasifikacija	Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba kao lokalni/regionalni strateški dokument ima zadaću operacionalizirati ciljeve i mjere utvrđene višim planskim dokumentima te osigurati njihovu provedbu u zadanom razdoblju. Zadatak je strateške stu-	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					tokova, ograničenja RDF/energetske uporabe), • prekapacitiranost u scenariju uspješne prevencije i recikliranja, • ugovorni mehanizmi koji stvaraju obvezu minimalnih količina (garantirani tonnažni minimumi, “take-or-pay”, indeksacije), • rast jediničnih troškova po toni pri padu ulaza (fiksni troškovi ostaju), • rizik tržišta izlaznih tokova (RDF, kompost/digestat) i promjene cijena energije, • posljedice na cijenu komunalne usluge i proračun u slučaju odstupanja od projekcija. Bez ove analize SSUO ne pokazuje kako će sustav ostati fleksibilan ako se promijene količine otpada, tržišni uvjeti ili regulatorni zahtjevi.	dije na strateškoj razini procijeniti vjerojatno značajne utjecaje Plana na sastavnice okoliša, uzimajući u obzir postojeće stanje i plansko razdoblje. Pitanja troškova, logistike, operativnih rizika, otpornosti sustava i okolišnih učinaka centraliziranog modela bila su predmet razmatranja u okviru zasebnih studija i postupaka vezanih uz projekt CGO Zagreb, koji su javno dostupni u skladu s propisima o pristupu informacijama, te nije predmet strateške studije.	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					SSUO je potrebno dopuniti procjenom lock-in rizika i ugraditi dizajnerske i financijske mjere koje zadržavaju prilagodljivost sustava, osobito: • Modularnost i etapnost kao osnovni princip: kapacitete planirati etapno (faze/linije/moduli) uz jasne pragove aktivacije prema ostvarenju prevencije i odvajanja, umjesto jednokratnog dimenzioniranja na maksimalnu projekciju. • Fleksibilne tehnologije i konverzibilni tokovi: predvidjeti rješenja koja se mogu preusmjeravati s uporabe na materijalnu uporabu (npr. povećanje sortiranja/recikliranja) bez velikih “sunk cost” barijera. • Ugovorna zaštita javnog interesa: izričito izbjeći ili strogo ograničiti ugovorne modele koji zahtijevaju minimalne količine otpada; gdje postoje		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					dugoročne obveze, ugraditi klauzule koje omogućuju smanjenje ulaza bez penalizacije kada se ostvaruju ciljevi hijerarhije otpada. - Financijska analiza osjetljivosti: u Plan uključiti scenarije pada ulaznih količina i promjene cijena energije, s prikazom učinka na OPEX/CAPEX, trošak po toni i cijenu usluge, te definiranim korektivnim mjerama. - Mehanizam periodične revizije: propisati obveznu reviziju projekcija i kapaciteta tijekom razdoblja Plana (npr. 2027.) uz mogućnost korekcije faza ulaganja. - Diversifikacija i decentralizacija gdje je racionalna: jasno razdvojiti tokove koji se mogu rješavati decentralizirano (biootpad, ponovna uporaba, sortiranje, reciklažna dvorišta) kako bi sustav bio otporniji i		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					manje ovisan o jednoj infrastrukturi. Time bi SSUO prepoznao i upravljao rizikom lock-ina te osigurao da dugoročna infrastruktura ne “zaključava” sustav u smjeru koji može biti suprotan ciljevima smanjenja otpada i kružnog gospodarstva.		
201.	26-148	4.2.2026.	Udruga Eko Zagreb		SSUO uključuje procjene i mjere vezane uz okolišne učinke, no provedba ovako opsežnog sustava gospodarenja otpadom nosi i značajne financijske te regulatorne rizike. Bez njihove analize nije moguće realno procijeniti provedivost, troškovnu održivost, niti upravljati rizikom prekoračenja rokova, troškova i pravnih prepreka. Procjena rizika u SSUO pretežito je usmjerena na okolišne aspekte, dok izostaje sustavna analiza financijskih i regulatornih rizika. SSUO ne prikazuje:	Zadatak je strateške studije na strateškoj razini procijeniti vjerojatno značajne utjecaje Plana na sastavnice okoliša, uzimajući u obzir postojeće stanje i plansko razdoblje. Pitanja troškova, logistike, operativnih rizika, otpornosti sustava i okolišnih učinaka centraliziranog modela bila su predmet razmatranja u okviru zasebnih studija i postupaka vezanih uz projekt CGO Zagreb, koji su javno dostupni u skladu s propisima o pristupu informacijama, te nije predmet strateške studije.	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					• rizike prekoračenja investicijskih i operativnih troškova (CAPEX/OPEX), • rizik prekapacitiranosti i posljedičnih fiksnih troškova po toni, • rizike modela financiranja i ugovornih obveza (npr. dugoročne obveze, minimalne količine, indeksacije), • regulatorne rizike (dovole, suglasnosti, prostorno-planski preduvjeti, postupci javne nabave, mogućnost izmjena propisa i standarda), • rizike neusklađenosti s obvezama viših razina (EU/nacionalne) i posljedice u slučaju neostvarenja ciljeva (penali, gubitak financiranja, korektivne mjere). Izostanak takvih analiza predstavlja ozbiljan propust jer stvara lažnu sliku sigurnosti provedbe i onemogućuje pravovremeno		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					upravljanje ključnim rizicima projekta. SSUO je potrebno dopuniti cjelovitom procjenom rizika koja uključuje financijske i regulatorne komponente, s jasnim mjerama ublažavanja. Predlaže se uvrstiti: • Registar rizika (Risk Register): popis ključnih financijskih i regulatornih rizika s ocjenom vjerojatnosti i utjecaja, vlasnikom rizika (odgovorna institucija) i planom ublažavanja. • Financijska analiza osjetljivosti: scenariji promjene ključnih varijabli (količine otpada, cijena energije, troškova rada, kamatnih stopa, inflacije, cijene zbrinjavanja/transporta), s prikazom posljedica na ukupni trošak sustava i cijenu usluge. • Analiza ugovornih i tržišnih rizika: procjena rizika du-		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					goročnih ugovora (osobito minimalnih količina), rizika tržišta za izlazne tokove (RDF, kompost/digestat), te mehanizama zaštite javnog interesa. • Mapa regulatornih preduvjeta: pregled svih potrebnih dozvola, suglasnosti i prostorno-planskih koraka, s realnim rokovima, kritičnim točkama i alternativama u slučaju kašnjenja. • Procjena posljedica neostvarenja ciljeva: financijske i pravne posljedice (gubitak EU sredstava, korektivne mjere, potencijalne sankcije) te unaprijed definirane korektivne akcije. • Godišnji mehanizam revizije: obveza redovitog ažuriranja procjene rizika i javnog izvještavanja o statusu ključnih rizika i mjerama.		

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					Ugradnjom ovih elemenata SSUO bi postao upravljiv i provediv dokument, koji ne procjenjuje samo okolišne učinke, nego realno adresira financijske i regulatorne prepreke i rizike provedbe.		
202.	26-148	4.2.2026.	Udruga Eko Zagreb	PGO koji predviđa proizvodnju 125.00 t goriva iz otpada godišnje, a ne predviđa: • što će i kako dalje raditi i s istim – kome će ga i po kojoj cijeni dati na uporabu; • koje su lokacije relevantne za spaljivanje, koliko je zahtjevan prijevoz za potrebe spaljivanja; • hoće li se spaljivanje događati unutar RH, u zemljama EU ili izvan EU; • koji propisi i mogućnosti i kapaciteti spaljivanja su uopće razmatrani i mogući; • kako će spaljivanje utjecati na očuvanje okoliša,	U studiji se na str. 27. PGO se navodi kako će CGO godišnje proizvoditi preko 120.000 t RDF-a. Pritom, ne navodi se određeno što će se raditi s proizvedenim RDF-om. Ujedno, iz studije utjecaja na okoliš CGZ koja je bila predmetom javne rasprave u 2025. godine proizlazi da kapacitet skladištenja proizvedenog RDF-a 30 dana, odnosno da CGO može 30 dana izdržati proizvodnju RDF-a bez da isti plasirana dalje na tržište ili sam spaljuje. Kako to da PGO ne razmatra što će se dalje dogoditi s jednim od najvažnijih i najproblematičnijih produkata CGO – goriva iz	PGO Proizvodnja goriva iz otpada u okviru Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba do 2029. godine nije definirana kao strateški cilj niti kao samostalna politika, već kao mogući izlazni tok obrade ostatnog otpada koji nastaje kao posljedica provedbe mehaničkih i mehaničko-bioloških postupaka obrade, sukladno važećem zakonodavstvu Europske unije i Republike Hrvatske. Plan ne uvodi obvezu niti jamstvo trajne proizvodnje goriva iz otpada, niti stvara ugovornu obvezu vezivanja sustava uz energetsku uporabu. Daljnje postupanje s tim tokovima (uporaba ili	Ne prihvaća se.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				hoće li isto prihvatiti lokalna zajednica; jest plan koji je nedorečen, neprovediv, nemjerljiv i nadaje temeljne odgovore na ključna pitanja gospodarenja otpadom. U svom gore navedenom aspektu ga je potrebno nadopuniti.	otpada? PGO koji predviđa proizvodnju 125.00 t goriva iz otpada godišnje, a ne predviđa: • što će i kako dalje raditi i s istim – kome će ga i po kojoj cijeni dati na uporabu; • koje su lokacije relevantne za spaljivanje, koliko je zahtjevan prijevoz za potrebe spaljivanja; • hoće li se spaljivanje događati unutar RH, u zemljama EU ili izvan EU; • koji propisi i mogućnosti i kapaciteti spaljivanja su uopće razmatrani i mogući; • kako će spaljivanje utjecati na očuvanje okoliša, hoće li isto prihvatiti lokalna zajednica; jest plan koji je nedorečen, neprovediv, nemjerljiv i nadaje temeljne odgovore na ključna pitanja gospodarenja otpadom.	drugi dopušteni postupci) ovisit će o razvoju tržišnih, tehnoloških i regulatornih uvjeta te će se, prema potrebi, uređivati kroz zasebne provedbene odluke, studije izvodljivosti i ugovorne modele, uz primjenu važećih propisa i dozvola. Praćenje količina pojedinih izlaznih tokova iz sustava obrade otpada, uključujući i gorivo iz otpada, predviđeno je kroz redovito praćenje provedbe Plana i godišnja izvješća, čime je osigurana transparentnost i mogućnost korekcije sustava u skladu s ostvarenjem ciljeva viših razina hijerarhije gospodarenja otpadom. Pitanje izgradnje postrojenja za energetske uporabe otpada predstavlja složen infrastrukturni i energetski zahvat koji uključuje prostorno-plansku osnovu, odluke nadležnih ministarstava i	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
					U svom gore navedenom aspektu ga je potrebno nadopuniti.	sudjelovanje energetske subjekata (HEP). U slučaju donošenja odluke o izgradnji takvog postrojenja, njegova realizacija ne bi bila moguća unutar vremenskog okvira obuhvaćenog ovim Planom. Iz navedenih razloga, u Plan gospodarenja otpadom nije moguće ugraditi obveze ili mjere koje se objektivno ne mogu provesti do 2029. godine. Plan stoga ne predviđa izgradnju energane niti definira lokaciju ili model energetske uporabe, već predviđa postupanje s proizvedenim GIO/SRF-om putem ovlaštenih operabilija, u skladu s važećim propisima. SS Pitanje se odnosi na CGO. Studija o procjeni utjecaja CGO na okoliš, javno je dostupna na stranicama Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije:	

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
						https://mzozt.gov.hr/o-ministarstvu-1065/djelokrug/uprava-za-procjenu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivo-gospodarenje-otpadom-1271/procjena-utjecaja-na-okolis-puo-spuo/procjena-utjecaja-zahvata-na-okolis-puo-4014/4014 .	
203.	26-161	5.2.2026.	UPRAVLJANJE SPORTSKIM OBJEKTIMA	Grad ima obvezu koje proizlaze iz direktiva EU-a o otpadu, a posebice ciljeva do 2035. - povećanje odvajanja i recikliranja otpada na 65 posto uz značajniji napredak prije 2029. godine i smanjenje odlaganja otpada na odlagalištima ispod 10 %. Plan također predviđa: - nova reciklažna dvorišta te obnovu i modernizaciju postojećih - ugradnju novih podzemnih i polupodzemnih spremnika - edukaciju građana i pravnih osoba			Primljeno na zna- nje.

RBR	UR-BROJ	DATUM	PODNOŠITELJ	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA PGO	SADRŽAJ PRIMJEDBE NA STUDIJU	ODGOVOR	STRUČNI KOMENTAR
				Mišljenja smo kako isti prati trend zelene tranzicije kroz kružnu ekonomiju te modernizaciju i informatizaciju kroz digitalnu transformaciju sustava. Naglašavamo su ciljevi plana visoko postavljeni te da je iste moguće ostvariti samo ako se svi dionici sustava budu pridržavali zadanih rokova, odnosno pratili zadane smjernice			

PRIMJEDBE, PRIJEDLOZI I MIŠLJENJA ZAPRIMLJENI IZVAN ROKA

RBR.	URBROJ	PODNOŠITELJ
1.	26-157	Građanska inicijativa Maksimir za Zagreb
2.	26-158	D.B.
3.	26-159	S.B.